Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător E. Puiu)
Dosarul nr. 3r-103/25 (2-24034160-03-3r-26112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Bălţi
în componența:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Ferma Cu origini" reprezentat de avocatul Tampei Tatiana,

în cauza civilă la acțiunea în ordinea contenciosului administrativ formulată de avocatul Tampei Tatiana în interesele SRL „Ferma cu origini" către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2025,
-

a c o n s t a t a t:

La 24 martie 2024, avocatul Tampei Tatiana, acționând în interesele reclamantului SRL „Ferma cu origini" a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vvamal Nord, Serviciul Vamal, persoane terțe Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati" cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 28 august 2025 s-a dispus: *ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare se fixează pentru 06.10.2025, ora 15:30, în sediul Judecătoriei Bălți: mun. Bălți, str. Hotinului 43, sala de ședințe nr. 4*.

În cadrul ședinței de judecată din data de 06.10.2025 a fost pusă în discuție solicitarea reclamantului de atragere în proces în calitate de persoane terțe a Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”, prin prisma prevederilor art. 205 Cod administrativ.

Reprezentantul reclamantului a susținut necesitatea de atragere în proces în calitate de persoane terțe a Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”, relevând că, persoanele terțe Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati” trebuie să cunoască despre prezentul litigiu, eventual față de aceștia intenționează să înainteze acțiuni de reparare a prejudiciului. Susține că, Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia este organul vamal din Italia iar SRL ”Amati” este agentul economic de la care a fost procurată și apoi importată marfa la caz.

Reprezentantul pârâtului a relevat că, în raport cu atragerea SRL „Amati” nu au obiecții asupra atragerii în proces, iar referitor la organul vamal italian - Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia, consideră că, autoritatea vamală italiană este cu drept de a verificare nu și de eliberare a certificatelor de origine, consideră inoportună atragerea acestuia.

Determinant la caz reprezintă faptul că, după redistribuirea cauzei de contencios administrativ, din procedura judecătorului Pădurari Valeriu ca urmare a admiterii cererii de demisie a acestuia, în procedura judecătorului Eduard Puiu, au fost reținute ca realizate exclusiv acțiunile de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare materializate prin schimbul de acte, cereri, informații, probe între participanții la proces. Având în vedere redistribuirea cauzei către Judecătorul Eduard Puiu, s-a constatat inclusiv necesitatea de identificare și clarificare a cercului participanților la proces.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului SRL „Ferma cu origini”, avocat Tampei Tatiana, de atragere în proces în calitate de persoane terțe pe Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tampei Tatiana în interesele SRL „Ferma cu origini” către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18.11.2025, SRL „Ferma Cu origini” reprezentat de avocatul Tampei Tatiana, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.11.2025.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 03.11.2025, la 18.11.2025, SRL „Ferma Cu origini” reprezentat de avocatul Tampei Tatiana a contestat-o cu recurs, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Invocă că, instanţa a interpretat restrictiv norma privind atragerea persoanelor terţe, deși raportul juridic litigios si documentele emise de autorităţile vamale italiene au fost utilizate direct în procedura de control, ceea ce afectează situaţia juridică a reclamantului.

Actele organului vamal din Italia au stat la baza întocmirii procesului-verbal de verificare și a deciziei de regularizare contestate. Lipsa acestor entităţi din proces creează o imposibilitate reală de a clarifica ce acţiuni au fost întreprinse în privinţa documentelor care ar fi conţinut date denaturate.

Susține că, în lipsa acestor persoane terţe, nu pot fi obţinute explicaţii, documente justificative sau confirmări privind certificarea și controlul vamal realizat în Italia, ceea ce afectează principiul contradictorialităţii și dreptul la un proces echitabil.

Chiar dacă persoanele terţe nu sunt obligate financiar prin actele contestate, ele sunt autorităţile care au generat documentele ce stau la baza sancţiunilor din Moldova, fiind indispensabile pentru corecta soluţionare a cauzei. Se încalcă dreptul persoanelor terţe de a fi prezente într-un proces intentat în baza actelor emise de ele. Nu a fost o cerere de atragere în proces.

La 22 decembrie 2025 intimatul Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal RM a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea

recursului cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03.11.2025.

Invocă că, recursul declarat de SRL „Ferma cu origini” poartă un caracter declarativ și lipsit de suport juridic. În acest sens recursul nu relevă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori procedural, și nu conține careva temeiuri care ar duce la casarea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide asupra necesităţii respingerii recursului, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 241 alin.(1) din Codul administrativ, încheierile primei instanţe si ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod si de alte legi.

Conform art. 243 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În baza prevederilor alin. (2) al aceluiaşi articol, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.

Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.

Materialele cauzei denotă faptul că, la 24 martie 2024, avocatul Tampei Tatiana, acționând în interesele reclamantului SRL „Ferma cu origini” a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vvamal Nord, Serviciul Vamal, persoane terțe Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati” cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată din data de 06.10.2025 a fost pusă în discuție solicitarea reclamantului de atragere în proces în calitate de persoane terțe a Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”, prin prisma prevederilor art. 205 Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2025 s-a respins cererea formulată de reprezentantul reclamantului SRL „Ferma cu origini”, avocat Tampei Tatiana, de atragere în proces în calitate de persoane terțe pe Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tampei Tatiana în interesele SRL „Ferma cu origini” către Biroul Vamal Nord,

Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 18.11.2025, SRL „Ferma cu origini" reprezentat de avocatul Tampei Tatiana, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 03.11.2025.

Instanţa de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluţia primei instanţe despre respingerea cererii formulate de reprezentantul reclamantului SRL „Ferma cu origini" avocatul Tampei Tatiana, de atragere în proces în calitate de persoane terțe pe Direzione Uficcio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati", este justă şi legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanţă în încheierea contestată.

În contextul cerinţelor deduse judecării, Colegiul reţine că în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 219 alin. (4) Cod administrativ, instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Potrivit art. 205 Cod administrativ, (1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză.

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terţă trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, cînd:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea

şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

(5) Orice terţ atras în proces poate înainta atît cereri procesuale, cît şi cereri de alăturare la cererea reclamantului sau pîrîtului cu privire la fondul cauzei. Terţul atras în proces poate depune o cerere proprie cu privire la fondul cauzei doar în cazurile prevăzute la alin. (2).

Raportând prevederile normei citate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul reține că la caz, în raport cu Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati” indicate ca persoane terțe în cererea de chemare în judecată, nu se constată situația /faptul că, eventuala hotărâre va interveni direct în drepturile persoanelor care au solicitat atragerea în proces în calitate de persoane terțe. Actul contestat nu vizează careva drepturi patrimoniale, personal nepatrimoniale ale persoanelor menționate.

În prezenta speță se contestă acte administrative emise de către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM în raport cu SRL „Ferma cu origini”, fără ca în actele administrative contestate să fie impuse careva plăți, obligații, sancțiuni directe în raport cu Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati”.

La fel, instanța de recurs susține constatarea instanței de fond care a menționat faptul că, la caz, de către partea pârâtă au fost prezentate înscrisuri, probe eliberate de organul vamal din Italia sau se invocă faptul că marfa importată a fost procurată de la SRL „Amati”, nu generează direct drepturi și obligații în sarcina acestora prin actele administrative contestate, iar, în situația în care reclamantul inclusiv intenționează, dorește să fie prezentată la caz careva informații, explicații din partea organului vamal din Italia - Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL ”Amati”, este în drept de a solicita instanței de judecată termen pentru a solicita informația menționată de la entitățile enunțate. În situația în care partea se va afla în imposibilitate de a obține informația relevată,

aceasta va fi în drept procesual de a solicita concursul instanței de judecată pentru obținerea probelor/ explicațiilor menționate.

Prin urmare, reieșind din cele menționate, se constată temeinicia încheierii instanței de fond, or din obiectul prezentului litigiu nu se atestă că drepturile Direzione Uficcicio delle Dogane din Gorizia și SRL „Amati" ar putea fi afectate printr-o eventuală hotărâre judecătorească.

Instanța de recurs notează că, fiecare participant are obligația de a-și argumenta solicitările înaintate în fața instanței și să le probeze, iar la caz nu s-a probat că decizia judecătorească ar putea să afecteze drepturile persoanelor respective.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că, soluția emisă prin încheierea din 03 noiembrie 2025 este una întemeiată, iar argumentele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale.

Din aceste considerente, Completul de judecată al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge recursul declarat SRL „Ferma Cu origini" reprezentat de avocatul Tampei Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 noiembrie 2025, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Tampei Tatiana în interesele SRL „Ferma cu origini" către Biroul Vamal Nord, Serviciul Vamal al RM, cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 308 din 28.12.2023, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 114/02 din 17.11.2023 și anularea răspunsului la cererea prealabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător Elena Grumeza

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș