Dosar nr.1-180/2024
1-24026445-09-1-07032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 aprilie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Avocatului Chiriac Stela

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Cebotari Oleg Roman, a.n.***, IDNP ***** originar Edineț, locatar s.*****, r-nul *****, cetățenia R.Moldova, celibatar, studii medii, supus serviciului militar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat,**

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 07.03.2024 – 12.04.2024.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,
-

c o n s t a t ă:

1. Cet. Cebotari Oleg Roman, a.n. *****, care nu deține permis de conducere, la data de 08.02.2024, dîndu-și seamă de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, aflîndu-se la volanul autoturismului de model „VAZ 21063,, cu n.î. BR AP 467 la ora 04.00 s-a deplasat pe str. Aerodromului, mun. ***** unde a fost stopat de către ofițerul secției patrulare nr. 1 ***** al RP Nord al INP , comisar Frecăuțan A. În urma verificării

actelor, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate caracterizate prin miros de alcool din cavitatea bucală, comportament neadecvat, dereglarea vorbei, ca rezultat el a fost supus testării cu alcotesterul "Drager", în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Cebotari O. este de 0,54 mg/1, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat, după ce el a fost escortat la Spitalul Clinic ***** unde de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică. Fiind audiat în calitate de bănuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod Penal, cet. Cebotari Oleg Roman, vina și-a recunoscut și a declarat că, la data de 08.02.2024, la ora 04:00 a condus automobilul de model „VAZ 21063„ pe str.Aerodromului, mun.***** aflîndu-se în stare de ebrietate din ce motiv a fost stopat și documentat de către colaboratorii de poliție. Și anume a trecut alcotestarea „Drager„ și de la el au fost prelevate probe biologice de sînge. Permis de conducere el nu deține. În cele săvîrșite se căiește. Fiind audiat în calitate de învinuit, Cebotari Oleg și-a recunoscut vinovăția în infracțiunea incriminată și a declarat că se căiește de cele comise, la data de 08.02.2024, la ora 04.00 a condus a/m de model „VAZ 21063„ pe str. Aerodromului, mun. ***** aflîndu-se în stare de ebrietate din ce motiv a fost stopat și documentat de către colaboratorii de poliție. Și anume a trecut alcotestarea „Drager„ și de la el au fost prelevate probe biologice de sînge. Permis de conducere nu deține.

2. La 29.02.2024, cu respectarea prevederilor art.281-282, 283 CPP, a fost pus sub învinuire, Cebotari Oleg Roman, ***** a.n., originar Edineț, locatar s.*****, r-nul *****, cetățenia R.Moldova, celibatar, studii medii, supus serviciului militar, ne angajat în cîmpul muncii, judecat, IDNP *****.
3. Cebotari Oleg Roman se învinuiește în aceea, că el, care nu deține permis de conducere, la data de 08.02.2024, dîndu-și seamă de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, aflîndu-se la volanul autoturismului de model „VAZ 21063„ cu n/î BR AP 467 la ora 04.00 s-a deplasat pe str. Aerodromului, mun. ***** unde a fost stopat de către ofițerul secției patrulare nr.l ***** al RP Nord al INP , comisar Frecăuțan A. în urma verificării actelor, fiind suspectat de către colaboratorii de poliție de întrebuințarea băuturilor alcoolice, deoarece avea simptome vizibile de ebrietate caracterizate prin miros de alcool din cavitatea bucală, comportament neadecvat, dereglarea vorbei, ca rezultat el a fost supus testării cu alcotesterul "Drager", în urma căruia s-a constatat, că concentrația de alcool pur în aerul expirat de cet. Cebotari O. este de 0,54 mg/1, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat, după ce el a fost escortat la Spitalul Clinic ***** unde de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

4. Conform raportului de expertiză judiciară raport de expertiză judiciară nr.202406P0071 din 21.02.2024 în sîngele cet. Cebotari Oleg Roman s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,23 g/1, cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr.296 din 16.04.2009 cu modificările ulterioare și conform art. 134 [12] CP se atribuie la stare de ebrietate cu grad avanstat. Astfel, prin acțiunile sale intenționate cet. Cebotari Oleg Roman, a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] al in.(4) Cod Penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere.
5. În şedinţa de judecată, inculpatul Cebotari Oleg Roman, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
6. Avocatul Stela Chiriac şi procurorul Dumitru Cojocari au susţinut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate, iar la data de 08.02.2024, la ora 04:00 a condus automobilul de model „VAZ 21063„ pe str.Aerodromului, mun.***** aflîndu-se în stare de ebrietate din ce motiv a fost stopat și documentat de către colaboratorii de poliție. Și anume a trecut alcotestarea „Drager„ și de la el au fost prelevate probe biologice de sînge. Permis de conducere el nu deține. În cele săvîrșite se căiește.
9. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
10. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Cebotari Oleg Roman a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
11. Astfel, vinovăţia inculpatului Cebotari Oleg Roman este demonstrată prin următoarele probe:

- martorul Bivol Nicu a declarant că, la 08.0.2024, aproximativ la ora 04:00 el s-a deplasat ca pasager în automobilul de model „VAZ 21063„ cu n.î. BR AP 467 pe str.Aerodromului, mun.*****, care a fost condus de către Cebotari Oleg. Pe strada sus indicată automobilul a fost stopat de către colaboratorii de poliție și Cebotari O. a fost documentat pe faptul că a condus automobilul aflîndu-se în stare de ebrietate și ***** permis de conducere, despre care fapte el nu cunoștea (f.d.-39);

- martorul Frecăuțan Alexandru a declarat că, activează în calitate de ofițerul secției patrulare ***** a Direcției Patrulare Nord al INSP al IGP. La data de 08.02.2024 el a fost implicat în serviciu de asigurare a ordinii publice la trafic rutier în mun. ***** împreună cu Martin Ion cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster,, cu n.î. MAI 9890. La data de 08.02.2024 la ora 04.00 deplăsîndu-se pe str. Aerodromului, mun. ***** a fost observat un automobil de model „VAZ 21063,, cu n.î. BR AP 467, care s-a deplasat neadecvat din ce motiv din mers acest automobil a fost stopat pentru a verifica șoferul, deoarece a apărut o bănuială că ultimul se află în stare de ebrietate. În momentul controlului s-a constatat că șoferul este cet. Cebotari Oleg, ***** a.n., care conform bazei de date „eData Systems,, nu deține permis de conducere. În cadrul discuției cu șoferul dat, se observa că ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică dintre care: dereglări în articulație, reacție încetinită, neadecvată la întrebările adresate, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool. Din aceste considerente a fost propus lui cet. Cebotari O. de a trece testarea alcooscopică cu alcotesterul „Drager". Ca rezultat alcotesterul a arătat concentrația de alcool în aerul lui expirat 0,54 mg/l. În legătură cu acest fapt a apărut necesitatea de a conduce pe cet. Cebotari O. la Spitalul Clinic din mun. *****, unde ultimul a trecut examinarea medicală pentru constatare a stării de ebrietate și naturii ei, precum și de la el au fost prelevate probelelc biologice de sînge. În procesul documentării cazului dat au fost întocmite toate documentele necesare a procedurii contravenționale, lui Cebotari O. au fost explicate drepturile și obligațiile contravenientului. După aceasta a fost depus un proces-verbal de constatare a săvîrșirii infracțiunii pentru a înregistra materialul dat în Reg-1 a IP ***** și efectuarea în continuare a controlului în baza art.274 CPP, deoarce conform al.3 art.134[12] Cod Penal, cantitatea de alcool în aerul expirat 0,54 mg/1, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat (f.d. -40);
- martorul Martin Ion a dat depoziții analogice care confirmă depozițiile martorului Frecăuțan Alexandru (f.d.-41)
- raport, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a

DP Nord a INSP al IGP sub nr.20241070516 din 08.02.2024 (f.d.-3;
- ordonanța de constatare a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.02.2024 (f.d.-4;
- raport privind înregistrarea contravenției din numele Ofițerului secției patrulare ***** a DP Nord a INSP al IGP, comisar Frecăuțan A. din 08.02.2024 (f.d.-5);
- proces-verbal de aducere la cunoștință și de explicare contravenientului a drepturilor și obligațiilor din 08.02.2024 pe numele cet. Cebotari Oleg, ***** a.n.(f.d.-6);
- procesul-verbal de testare alcoolscopică și rezultaul testării alcoolscopice cu aparatul "Drager" din 08.02.2024 pe numele cet. Cebotari Oleg. ***** a.n. .(f.d.-7);
- talon alcotest 8510 RO „Drager,. din 08.02.2024, ora 04.05 și ora 05.15 (f.d.-8-9);
- buletin de verificare metrologică nr.2.3.6.49-1708 din 21.12.2024 și certificat sub

nr.64/4 din 27.09.2023 în copii (f.d.-10-11);

- ordonanța de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele cet.Cebotari Oleg, ***** a.n. din 08.02.2024 (f.d.-12);
- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate pe numele cet. Cebotari Oleg, ***** a.n. din 08.02.2024 (f.d.-13);
- ordonanță de ridicare și process-verbal de ridicare din 08.02.2024, prin care a fost ridicat de la cet.Cebotari Oleg, ***** a.n. autoturismul de model „VAZ 21063„ cu n/î BRAP 467 (f.d.-14-15);
- proces-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea special din 08.02.2024 (f.d.-16);
- înștiințare din 08.02.2024 (f.d.-18);
- informația din „eData Systems„ pe autoturismul de model „VAZ 21063„ cu n/î BR AP 467 și pe cet. Cebotari Oleg, ***** a.n. în copii (f.d.-19-20);
- raport Ofițerului secției patrulare ***** a DP Nord a INSP al IGP, comisar Frecăuțan A. din 08.02.2024 (f.d.-22);
- ordonanță privind încetarea procesului contravențional din 08.02.2024 (f.d.-23);
- proces-verbal din 08.02.2024. prin care a fost ridicat procesul contravențional pe cet. Cebotari Oleg. ***** a.n. (f.d.-25);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 12.02.2024 (f.d.-26);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 08.02.2024. prin care a fost examinat autoturismul de model „VAZ 21063„ cu n/î BRAP 467 (f.d.-27);
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 08.02.2024 (f.d.-28);
- proces-verbal de ridicare din 08.02.2024. prin care au fost ridicate probe biologice de singe a cet. Cebotari Oleg. ***** a.n. (f.d.-30);
- raport de expertiză judiciară raport de expertiză judiciară nr.202406P0071 din 21.02.2024 (f.d.-35-37).

12. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Cebotari Oleg Roman în comiterea infracțiunii incriminate.
13. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Cebotari Oleg Roman corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (4) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebreitate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de coducere.
14. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de

circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

15. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni închisoare cu aplicarea art. 90 alin.(6) pe un termen de 2 ani cu suspendarea condiţionată a executării pedepse. A încasa cheltuielile judiciare în mărime de 306 lei.
16. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Cebotari Oleg Roman a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an.
18. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Cebotari Oleg Roman este calificată ca uşoară.
19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare

a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
22. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se

desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
25. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
26. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
27. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
28. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Cebotari Oleg Roman a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
29. Totodată, instanţa reţine că inculpatul Cebotari Oleg Roman nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat cu pedeapsa ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea unei infracţiuni similar, nu a stat pe calea corijării și nu și-a făcut concluzii corespunzătoare continuînd activitatea sa infracțională, prin urmare, acţiunile inculpatului constituie un pericol iminent pentru societate, acţiuni care au fost stopate numai prin descoperirea lor şi intervenţia organelor de drept.
30. La determinarea formei şi mărimii pedeapsei, instanţa de judecată ia în consideraţie circumstanţa agravantă identificată în privinţa lui Cebotari Oleg Roman şi anume: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, potrivit prevederilor art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal.
31. Potrivit art. 78 alin. (4) Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.
32. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, Cebotari Oleg Roman a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Edineț (sediul *****) din 26.10.2022

în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 67 Cod penal, la o pedeapsă de 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

33. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Cebotari Oleg Roman, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.
34. În speță, constatîndu-se faptul imposibilității aplicării în privința lui Cebotari Oleg Roman a unei pedepse mai blînde, precum ar fi munca neremunerată în folosul comunității, or, stabilirea unei asemenea pedepse nu va duce la atingerea scopului urmărit de art. 61 Cod penal, și anume: restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, iar pedeapsa sub formă de închisoare, fiind necesară a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 61 Cod penal, or, în situația aplicării în privința inculpatului a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prin aceasta nu va fi atins scopul de reeducare și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni de către inculpat, ținînd cont de persoanalitatea acestuia.
35. Determinînd felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.
36. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal.
37. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
38. Dat fiind faptul că, inculpatul Cebotari Oleg Roman a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel: închisoare de la 3 luni până la 9 luni.
39. Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80[1] Cod penal, instanța consideră că pedeapsa lui Cebotari Oleg Roman urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen prevăzut de norma penală prevăzută la art. 264[1] alin. (4) Cod penal cu reducerea limitelor pedepsei

închisorii cu o pătrime, şi anume pe un termen de 9 (nouă) luni.

40. Conform art.90 alin.(1), (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea

poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

41. Avînd la bază cele mai sus-elucidate, ținând cont de faptul că inculpatul sincer se căiește de cele comise, în temeiul art.90 Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită real, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani.
42. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Cojocari Dumitru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Cebotari Oleg Roman cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare în sumă de 306 lei din următoarele considerente.
43. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
44. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
45. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

46. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
47. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202406p0071 în sumă de 306 lei, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 306 lei.
48. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului Cebotari Oleg Roman fiind acțiunii de

urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Cebotari Oleg Roman în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 306 (trei sute șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.
49. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece ***** săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

50. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
51. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Cebotari Oleg Roman în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
52. Pentru aceste motive şi conform art. 80^1, 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotari Oleg Roman se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 9 (nouă) luni.

Conform art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Cebotari Oleg Roman, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 (unu) ani şi nu se va executa pedeapsa aplicată, dacă în perioada de probațiune stabilită, el nu va săvârși o nouă infracțiune, iar prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează de la inculpatul Cebotari Oleg Roman în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei
judecător
Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca