DOSAR NR.4-2307373-12-5r-23052023 (5r-3168/2023)
– GROSU Oleg - art.240 alin.(1) Cod contravențional

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

09 noiembrie 2023 **mun.Chişinău**

JUDECĂTORIA CHIŞINĂU (SEDIUL BUIUCANI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Vitalie BUDECI
Grefier – Veronica NICU-DEMIAN

cu participarea:
- Contestatarului – GROSU Oleg

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul INSP al IGP – LEAHU Ilie

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

GROSU Oleg, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 25.04.2023, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, LEAHU Ilie, GROSU Oleg a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 25.04.2023, ora 19:05, conducând automobilul de model ''*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', în mun.Chișinău, intersecția străzilor C. Ieșilor – șos. Balcani, a ignorat cerințele legale a indicatorului 2.2 al Regulamentului circulației rutiere.
2. La 04.05.2023, GROSU Oleg a înregistrat în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator LEAHU Ilie, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. La 22.05.2023, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată la data de 23.05.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie BUDECI.

4. În motivarea contestației, GROSU Oleg a solicitat instanței de judecată admiterea contestației, anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Procedura de citare și poziția participanților

5. În ședința de judecată *contestatarul GROSU Oleg*, a solicitat admiterea contestației. Totodată, a mai relata că fiind stopat de către agentul constatator a fost informat că nu a cedat trecerea, însă nu i-au fost prezentate în acest sens careva probe pentru a demonstra vinovăția sa.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul INSP al IGP, LEAHU Ilie*, grefierul a expediat o citație la adresa electronică a instituției din care acesta face parte, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației

7. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

8. Instanța de judecată reține că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777, au fost întocmite la 25.04.2023, iar contestatarul GROSU Oleg, a înregistrat contestație împotriva acestora la data de 04.05.2023.

9. Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Examinarea fondului contestației

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că contestația depusă de către GROSU Oleg, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, adoptate în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, reieșind din argumentele ce succed.

11. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

12. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP, LEAHU Ilie, GROSU Oleg a fost sancționat contravențional conform art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750 (șapte sute cincizeci) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru faptul că la 25.04.2023, ora 19:05, conducând automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ,,*****”, în mun.Chișinău, intersecția străzilor C. Ieșilor – șos. Balcani, a ignorat cerințele legale a indicatorului 2.2 al Regulamentului circulației rutiere.

13. Art.240 alin.(1) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă, se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

14. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. *(Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).*

15. Instanța de judecată menționează că afirmațiile invocate în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art.461 Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare. Or, agentul constatator LEAHU Ilie nu a acumulat probe ce ar demonstra faptul că GROSU Oleg, la 25.04.2023, ora 19:05, conducând automobilul de model ''*****'' cu numărul de înmatriculare ,,*****'', în mun.Chișinău, intersecția străzilor C. Ieșilor – șos. Balcani, a ignorat cerințele legale a indicatorului 2.2 al Regulamentului circulației rutiere, dar s-a limitat doar la întocmirea procesului-verbal menționat.

16. De asemenea, instanța reține că în pct. 11 din Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.04.2023, în rubrica ''Anexe'', de către agentul constatator nu a fost indicată nici o probă în susținerea poziției sale, iar agentul constatator fiind legal citat pentru a se prezenta în ședința de judecată întru susținerea poziției sale referitor la legalitatea și temeinicia actului constatator, nu s-a prezentat în ședință, nu a comunicat motivele absenței și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

17. Astfel, luând în considerație că agentul constatator LEAHU Ilie nu a acumulat careva probe pertinente şi concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art.240 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată nu poate da eficiență prezumției de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât, nu face dovada stării de fapt reținute de agentul constatator.

18. Respectiv, instanța va reține că în speță există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului ,,*in dubio pro reo*'', care este un principiu complementar al prezumţiei nevinovăţiei.

19. Astfel, stabilirea vinovăției petiționarului GROSU Oleg doar în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie, este imposibilă. Deci, în speță nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate contravenientului, nu a fost demonstrată vinovăția acestuia, iar agentul constatator nu a acumulat suficiente probe ce iar fi permis să facă o analiză amplă a cazului, neținând cont de dreptul la un proces echitabil al contravenientului.

20. Astfel, potrivit prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

21. În conformitate cu prevederile art.461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

22. În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, contestația lui GROSU Oleg împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, intentate pe semnele contravenției prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare şi încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

23. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de către GROSU Oleg împotriva Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, întocmite în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Se declară nul Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI05967777 din 25.04.2023, emise în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui GROSU Oleg, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărâre motivată pronunţată în şedinţă publică la 09 noiembrie 2023.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, Judecător **Vitalie BUDECI**