Dosar nr.2i-393-2/20

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 21 noiembrie 2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 13 noiembrie 2024

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentanților intervenientului accesoriu S.R.L. ”Guzun V.E.” – avocatul ***** și administratorul *****
În lipsa:
Lichidatorului S.R.L. ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat) – *****, legal citat
Pîrîtului - *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul S.R.L. ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat) către ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. ”Tat Recons”,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 10.07.2023 lichidatorul S.R.L. ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat) a înaintat cerere de chemare în judecată către ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil SRL ”Tat Recons” prin care a solicitat admiterea cererii cu emiterea unei hotărîri de atragere la răspundere subsidiară a pîrîtului *****, cu încasarea din contul acestuia a sumei de 776 796,18 lei în masa debitoare a SRL ”Tat Recons”.

În motivarea cererii s-a indicat că pe parcursul procesului de insolvabilitate al SRL ”Tat Recons” au fost validate creanțe ale creditorilor întreprinderii în sumă totală de 1 031 398,94 lei.

În cadrul administrării întreprinderii, lichidatorul a constatat insuficienţa masei debitoare pentru executarea integrală a creanţelor creditorilor.

Pîrîtul ***** a exercitat funcția de administrator al S.R.L. ”Tat Recons” la data intentării procesului de insolvabilitate, fiind în același timp și unic asociat al acestei societăți comerciale.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 247, 248, alin. (1), lit. c), e) și i) din Legea insolvabilității și a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtului ***** a sumei de 776 796,18 lei în masa debitoare a SRL ”Tat Recons”.

În ședința de judecată reprezentanții intervenientului accesoriu S.R.L. ”Guzun V.E.” – avocatul ***** și administratorul ***** au susținut acțiunea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată lichidatorul S.R.L. ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat) – ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 56, 58, 62, 75). A depus cerere de examinarte a cauzei în lipsa sa (f.d. 77-79), astfel încît în temeiul art. 206, alin. (1) CPC, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată pîrîtul ***** nu s-a prezentat, deși a fost legal citat (f.d. 55, 63, 64, 68, 74). A depus cerere de examinarte a cauzei în lipsa sa (f.d. 80-86), astfel încît în temeiul art. 206, alin. (1) CPC, s-a dispăus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile art. 1, alin. (1), 9, alin. (2), lit. f), 15, 16, lit. b) și g), 19 și 1998 Cod civil rezultă un principiu care corespunde unor cerințe de etică și echitate socială, cît și unor cerințe ale securității juridice: principiul răspunderii juridice pentru fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, esența căruia constă în aceea că orice faptă a unei persoane, care cauzează altuia un prejudiciu, obligă pe acela din a cărui culpă s-a cauzat, a-l repara integral.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) Cod Civil al RM, rezultă că legislaţia civilă este întemeiată pe recunoașterea egalităţii participanţilor la raporturile reglementate de ea, protecția vieții intime, private și de familie, recunoașterea inviolabilităţii proprietăţii, a libertăţii contractuale, protecția bunei-credințe, protecția consumatorului, recunoașterea inadmisibilităţii imixtiunii în afacerile private, necesităţii de realizare liberă a drepturilor civile, *de garantare a restabilirii persoanei în drepturile în care a fost lezată* (s.i.) şi de apărare a lor de către organele de jurisdicție competente.

La fel, din prevederile art. 9 alin. (2), lit. f) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din prevederile art. 15 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar din prevederile art. 16, lit. g) Cod Civil al RM rezultă că, una din metodele de apărare a drepturilor subiective civile este repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

În acest sens, art. 19 alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Și art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 1998 alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Astfel, este incontestabil faptul că drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Din ansamblul prevederilor legale menționate mai sus rezultă că pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții, și anume:

a) Existența unui prejudiciu;
b) Existența unei fapte ilicite;
c) Existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu;
d) Existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul.

Din prevederile art. 247 din Legea insolvabilității rezultă:

(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere" ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

Instanța de judecată apreciază că răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil reglementată de art. 247, 248 din Legea insolvabilității, are o natură delictuală, antrenîndu-se pentru faptele expres prevăzute de lege (art. 248, alin. (1), lit. a)-i) + art. 27, alin. (4) din Legea insolvabilității) și își are fundamentul juridic în prevederile art. 184, alin. (2) Cod civil din care rezultă că membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, *cu excepţiile stabilite de lege* (s.i.) sau de actul de constituire. Prin urmare, în Legea insolvabilității se reglementează excepțiile de la regula de drept comun conform căreia membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice.

Angajarea răspunderii civile delictuale, în general, presupune întrunirea anumitor *condiții generale* menționate mai sus (prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția).

Ca principiu de bază, instanța de judecată apreciază, că aceste *condiții generale* trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lîngă aceste condiții generale, ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinite și anumite *condiții speciale*, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din prevederile art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității rezultă: dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștea au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Pe lîngă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționînd în textul art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma ”precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Astfel, din prevederile art. 247, alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Din înscrisurile anexate la dosar, rezultă că pîrîtul ***** a fost înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice în calitate de administrator și unic asociat al S.R.L. ”Tat Recons” la data intentării procesului de insolvabilitate (f.d. 16-17, 27, 89).

Corespunzător, *****, prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din faptul că a deținut funcția de administrator al S.R.L. ”Tat Recons”.

Nu același lucru, însă, se poate afirma despre pîrîtul *****, reieșind din statutul său de unic asociat al SRL ”Tat Recons” la data intentării procesului de insolvabilitate.

Legiuitorul nu a inclus în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil asociații unei societăți comerciale. În această categorie se includ doar debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul *întreprinderii individuale* sau al *gospodăriei ţărăneşti* (de fermier) (s.i.), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Unde legea nu distinge, nici interpretul nu poate să o facă[1]. Deci, dacă legiuitorul nu a inclus asociații unei societăți comerciale în lista membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este inadmisibilă interpretarea extensivă a acestei prevederi legale și de a include asociații unei societăți comerciale în lista respectivă.

Prin urmare, în privința calității pîrîtului ***** de unic asociat al SRL ”Tat Recons”, instanța de judecată va examina cauza, reieșind din faptul că în conformitate cu art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității și orice alte persoane care au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acţiunile prevăzute la art. 248, alin. (1), lit. a)-i) pot fi atrase la răspundere subsidiară.

Deci, la caz este întrunită premisa generală de angajare a răspunderii subsidiare a pîrîtului *****, stabilindu-se cert că acesta deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din calitatea sa de administrator al SRL ”Tat Recons”.

Însă, această premisă generală prin sine însăși nu este suficientă pentru a atrage la răspundere civilă delictuală subsidiară un membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil, fiind necesar să fie întrunite *condiţiile generale* de angajare a răspunderii civile delictuale (fapta ilicită, prejudiciu, raport de cauzalitate și vinovăție), și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar să fie îndeplinită cel puțin una din *condițiile speciale* de angajare a răspunderii civile delictuale, prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității.

La examinarea chestiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a pîrîtului, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 1998, alin. (2) Cod civil, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege și de prevederile art. 1998, alin. (3) Cod civil, din care rezultă că o altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

La fel, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 240, alin. (3) CPC, din care rezultă că instanța de judecată adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și art. 118, alin. (1) CPC din care rezultă că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

---

[1] Principiu de interpretare a legii, consacrat prin adagiul latin: ”*Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, de esența căruia constă faptul că generalitatea formulării unui text legal conduce la generalitatea aplicării lui, fără a se introduce distincţii pe care textul respectiv nu le conţine.

Din cuprinsul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a invocat ca temei de atragere la răspundere subsidiară prevederile art. 247, 248, alin. (1), lit. c), e) și i) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța de judecată va reieși la examinarea cauzei din temeiurile de drept invocate de reclamant în cererea sa.

Cu referire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară prevăzute de art. *248, alin. (1), lit. e) și i)* din Legea insolvabilității care rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, care se referă la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii [...] și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța de insolvabilitate a constatat în procesul examinării cauzei că din documentele contabile existente, materialele procesului de insolvabilitate și actele judecătorești definitive și irevocabile pertinente speței rezultă următoarele.

Din conținutul Capitolului IV din Actul de control al Serviciului Fiscal De Stat nr. 5-702766 din 04.09.2020 (f.d. 16-17) rezultă cu certitudine, că la 27.12.2019 SRL ”Tat Recons” a depus cererea privind înregistrarea ca subiect al impunerii cu T.V.A. la DDI Buiucani și în rezultatul efectuării vizitei fiscale privind înregistrarea ca subiect al impunerii cu T.V.A, SRL ”Tat Recons” a fost înregistrată ca subiect al impunerii cu T.V.A. din 01.01.2020 cu nr. 0508541.

Tot la data de 27.12.2019, SRL ”Tat Recons” a eliberat SRL Guzun V.E. factura fiscală pentru ”lucrările executate în valoare de 17 647 281 lei RM” (f.d. 18).

Pentru perioada fiscală A/2019 SRL ”Tat Recons” a reflectat în Darea de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională venituri din prestarea serviciilor, executarea lucrărilor în sumă de 17 647 281 lei și respectiv suma impozitului pe venit - 705 891,24 lei (f.d. 19).

La data de 29.01.2020 SRL ”Tat Recons” a efectuat la Trezoreria de stat două transferuri în sumă de 350 000 lei RM și corespunzător 355 891,24 lei cu titlu de ”impozit pe venit din activitatea operațională”. În total de pe contul bancar al SRL ”Tat Recons” la Bugetul de stat a fost achitată suma de 705 891,24 lei (f.d. 20-24).

Din prevederile art. 6, alin. (1) din Codul Fiscal rezultă: impozitul este o plată obligatorie cu titlu gratuit, care nu ţine de efectuarea unor acţiuni determinate şi concrete de către organul împuternicit sau de către persoana cu funcţii de răspundere a acestuia pentru sau în raport cu contribuabilul care a achitat această plată.

Din prevederile art. 54^2, alin. (1) și (2) Cod fiscal rezultă:

(1) Obiect al impunerii este venitul determinat conform contabilităţii financiare, obţinut în perioada fiscală de declarare.

(2) În scopul aplicării prevederilor prezentului capitol, valoarea returului de marfă sau a discontului (reducerii) urmează să micşoreze mărimea obiectului impunerii în perioada fiscală în care a avut loc returul de marfă (s-a acordat discontul), inclusiv în cazul în care vînzarea mărfurilor respective a avut loc în perioadele fiscale precedente.

În conformitate cu art. 129, pct. 9) Cod fiscal, *dare de seamă fiscală* – orice declaraţie, informaţie, calcul, notă informativă, alt document, care sînt prezentate sau trebuie să fie prezentate Serviciului Fiscal de Stat, privind calcularea, achitarea, reţinerea impozitelor, taxelor, primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii, majorărilor de întîrziere (penalităţilor) şi/sau amenzilor ori privind alte fapte ce ţin de naşterea, modificarea sau stingerea obligaţiei fiscale.

În conformitate cu art. 10 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, ciclul contabil al entităţii cuprinde:

a) documentarea faptelor economice;
b) recunoaşterea şi evaluarea elementelor contabile;
c) reflectarea informaţiilor în conturile contabile;
d) întocmirea registrelor contabile;
e) inventarierea;
f) întocmirea situaţiilor financiare.

În conformitate cu art. 11, alin. (1) și (3) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective.

Instanța de judecată a constatat că de către administratorul SRL ”Tat Recons”, ***** prin întocmirea documentelor primare contabile, inclusiv factura pentru ”lucrările executate în valoare de 17 647 281 lei, a fost contabilizat faptul economic și anume prestarea serviciilor de antrepriză în valoare totală 17 647 281 lei RM în beneficiul SRL ”Guzun V.E.”.

Din prevederile art. 123, alin. (2) CPC rezultă că faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Din prevederile art. 254, alin. (3) CPC rezultă că după ce hotărîrea rămîne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea judecătorească irevocabilă.

Aceste norme juridice transpun la nivel național un principiu fundamental al procesului civil, principiul autorității lucrului judecat, care se corelează cu principiul securității raporturilor juridice, ce presupune faptul că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Hotărârea judecătorească, având autoritate de lucru judecat, răspunde nevoii de securitate juridică, părţile având obligaţia să se supună efectelor obligatorii ale actului jurisdicţional, fără posibilitatea de a mai pune în discuţie ceea ce s-a stabilit deja pe calea judecăţii.

În consecinţă, hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă este situată în sfera actelor de autoritate publică, fiind învestită cu o eficienţă specifică de către ordinea normativă constituţională.

Din prevederile art. 5, alin. (9) din Legea insolvabilității rezultă că dispoziţiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanţei de insolvabilitate care pronunţă succesiv hotărîri în acelaşi dosar de insolvabilitate, cu excepţia rejudecării după casarea hotărîrii în apel.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-393-1/20 din 19.02.2021 (f.d. 27-35), menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-126/21 din 22 iunie 2021 (f.d. 35-45), s-a respins cererea cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Tat Recons” către terțul poprit SRL ”Guzun V.E.” privind încasarea sumei, fiind desființată poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Tat Recons” față de terțul poprit SRL ”Guzun V.E.”

privind încasarea sumei de 16 770 481 (șaisprezece milioane șapte sute șaptezeci mii patru sute optzeci și unu) lei.

Din partea motivantă a Hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-393-1/20 din 19.02.2021 rezultă:

”[...] în procesul de validare a popririi lichidatorul SRL ”Tat Recons”, Sergiu Guțu avea obligația prin prisma art. 118, alin. (1) CPC să facă dovada *existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale* între SRL ”Tat Recons” și terțul poprit SRL ”Guzun V.E.” prin prisma prevederilor art. 9 și 776 Cod civil.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit lichidatorului SRL ”Tat Recons” consta și în probarea faptului că *obligațiile* pe care le-ar fi avut SRL ”Tat Recons” în cadrul raportului juridic civil obligațional față de terțul poprit SRL ”Guzun V.E.” *au fost efectiv executate* ***anume de către SRL ”Tat Recons”*** *și nu de alte persoane*, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea terțului poprit.

În acest sens, instanța de judecată a constatat în procesul examinării cauzei că sub aspectul probării existenței *temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor civile* prevăzute de art. 9 și 776 Cod civil, lichidatorul SRL ”Tat Recons” a anexat la cererea sa de validare a creanței copia contractului de antrepriză din 03.12.2018, care ar fi fost încheiat între SRL ”Tat Recons” pe de o parte, în calitate de antreprenor, și SRL ”Guzun V.E.”, pe de altă parte, în calitate de client (Vol. I, f.d. 9-11).

Apreciind acest înscris, instanța de judecată relevă că deși l-a certificat prin mențiunea ”conform original” și semnătura sa, fără indicarea datei, lichidatorul SRL ”Tat Recons”, Sergiu Guțu nu a prezentat originalul în ședința de judecată, chiar dacă prin încheierea protocolară din 10.12.2020 a fost obligat în mod expres în acest sens (Vol. I, f.d. 66-67).

Din prevederile art. 138, alin. (4) CPC rezultă că înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul își pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

Deci, în cazul în care se prezintă o copie certificată în modul stabilit de lege de pe un înscris, partea care a prezentat copia este obligată să indice locul de aflare al originalului. În ședința de judecată lichidatorul nu a răspuns la întrebarea unde se află originalul contractului de antrepriză din 03.12.2018, în acest sens intervenind fostul administrator statutar al SRL ”Tat Recons”, ***** cu o explicație prin care a menționat că originalul s-ar afla la *****, administratorul SRL ”Guzun V.E.”.

*****, însă a negat acest fapt, menționînd că el dispune doar de o copie a acestui contract.

Această situație de incertitudine în identificarea persoanei la care se află originalul contractului de antrepriză din 03.12.2018, în sensul că ***** a menționat că originalul s-ar afla la *****, iar ***** a negat faptul dat, a și determinat instanța de judecată să emită încheierea protocolară din 10.12.2020 prin care a obligat SRL ”Tat Recons” să prezinte instanței de judecată spre vizualizare originalul contractului de antrepriză din 03.12.2018, ori, din prevederile art. 122, alin. (1) CPC rezultă că circumstanţele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Altfel spus, probarea *temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor civile* prevăzute de art. 9 și 776 Cod civil urma a fi realizată exclusiv doar prin prezentarea de către lichidatorul SRL ”Tat Recons” a originalului contractului de antrepriză din 03.12.2018.

În condițiile în care a certificat copia de pe contractul de antrepriză din 03.12.2018 că aceasta ar corespunde originalului, însă nu a prezentat originalul acestui înscris, deși conform pct. 16.2. din copia contractului respectiv rezultă că acesta a fost întocmit în două exemplare originale, instanța de judecată apreciază că înscrisul prezentat sub formă de copie cu denumirea ”contract de antrepriză” datat cu 03.12.2018 (dată aplicată ograf, deși textul contractului a fost dactilografiat) constituie o probă inadmisibilă în acest proces civil, și drept urmare, nu poate sta la baza pretențiilor de validare a popririi și încasare a datoriei de 16 770 481 lei de la terțul poprit.

Referitor la probarea faptului *executării efective* de către SRL ”Tat Recons” și nu de alte persoane *a obligațiilor* pe care le-ar fi avut SRL ”Tat Recons” *de executare a lucrărilor* în baza acestui ”contract” față de terțul poprit SRL ”Guzun V.E.”, instanța de judecată apreciază că prin raportare la prevederile art. 858, alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Așadar, temeiul executării obligațiilor este într-o legătură cauzală directă cu temeiul apariției obligației, executarea urmînd să aibă loc în baza acelor reguli, care rezultă din temeiul apariției obligației.

Corespunzător, lipsa temeiului de apariție a obligației, condiționează și lipsa temeiului de executare a acesteia.

În condițiile în care probarea *temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor civile* prevăzute de art. 9 și 776 Cod civil urma a fi realizată exclusiv doar prin prezentarea de către lichidatorul SRL ”Tat Recons” a originalului contractului de antrepriză din 03.12.2018, instanța de judecată apreciază că la caz nu existau temeiuri pentru ca SRL ”Tat Recons” să execute careva obligații față de SRL ”Guzun V.E.”, după cum nu există temeiuri pentru ca SRL ”Guzun V.E.” să execute careva obligații față de SRL ”Tat Recons” […]**”**

La fel, instanța de judecată a constatat că:

”[...] reprezentanții SRL ”Tat Recons” au invocat în ședința de judecată faptul că SRL ”Tat Recons” și-ar fi executat obligațiile sale, în raport cu SRL ”Guzun V.E.”, de executare a lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, prezentînd în acest sens ca probe note informative, procese-verbale de recepție a lucrărilor și borderouri de resurse (Vol. I, f.d. 72-236), invocînd că aceste acte, chiar și în lipsa contractului de antrepriză în original, probează faptul existenței relațiilor contractuale de antrepriză dintre SRL ”Tat Recons” și SRL ”Guzun V.E.”. [...]

Notele informative, procese-verbale de recepție a lucrărilor și borderourile de resurse (Vol. I, f.d. 72-236) prezentate de către SRL ”Tat Recons” urmează a fi apreciate prin prisma criteriilor de apreciere a probelor prevăzute de art. 130 CPC pentru a stabili dacă între SRL ”Tat Recons” și SRL ”Guzun V.E.” într-adevăr au avut loc relații contractuale de antrepriză sau nu.

Instanța de judecată a constatat în procesul examinării cauzei că în baza facturilor fiscale anexate la dosar (Vol. I, f.d. 53-58; Vol. II, f.d. 48-250; Vol. III, f.d. 1-250; Vol. IV, f.d. 1-144), materialele de construcții pentru executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 au fost procurate de către SRL ”Guzun V.E.”.

Acest fapt a fost recunoscut și de către reprezentanții SRL ”Tat Recons” în cadrul examinării cauzei, de către martorul ***** și prin prisma prevederilor art. 123, alin. (6) CPC se consideră probat cu certitudine.

Cu toate acestea, conform pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză din 03.12.2018, pe care SRL ”Tat Recons” l-a prezentat în susținerea pretențiilor sale este reglementată obligația antreprenorului, adică a SRL ”Tat Recons” de a procura materialele necesare realizării construcției și executării lucrărilor conform proiectului aprobat de beneficiar.

Reprezentanții SRL ”Tat Recons” nu au explicat în procesul examinării cauzei care a fost motivul unei asemenea neconcordanțe între prevederile pct. 5.1. din copia contractului de antrepriză în baza căruia și-au fundamentat pretențiile și situația reală constatată cu referire la procurarea materialelor de construcție, în condițiile în care de către reclamant nu au fost prezentate nici un fel de probe privind modificarea ”contractului de antrepriză”.

Reieșind din faptul că în virtutea *principiului simetriei* în modificarea contractului, contractul se modifică tot aşa cum se încheie, atât sub aspectul condiţiilor de fond (inclusiv acordul comun al părţilor), cât şi sub aspectul condiţiilor de formă ale contractului preexistent, la materialele cauzei de către SRL ”Tat Recons” urma să fie anexat un înscris (acord adițional, acord de modicare a contractului, etc.) prin care clauza de la pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză din 03.12.2018 s-ar fi modificat în sensul atribuirii SRL ”Guzun V.E.” a obligației de a procura materialele necesare realizării construcției și executării lucrărilor conform proiectului aprobat de beneficiar.

Instanța de judecată apreciază că un contract de modificare se supune tuturor regulilor privind contractele, întrucât se încadrează în unul dintre efectele contractelor, stabilite la definiţia legală din art. 992, alin.(1) al Codului civil: ”contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care […] *se modifică* […] raporturi juridice.”

Simetria formei se impune şi ea în virtutea art. 992, alin. (2) coroborat cu art. 316, alin.(5) din Codul civil: contractul de modificare trebuie să respecte forma *cerută de lege* pentru contractul modificat.

Avînd în vedere faptul că prin prisma prevederilor art. 992, alin. (2) coroborat cu art. 321, alin. (1) Cod civil, contractele încheiate între presoane juridice trebuie încheiate în scris, iar prin prisma prevederilor art. 322, alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic, instanța de judecată apreciază că probarea modificării contractului de antrepriză poate avea loc în temeiul art. 322, alin. (1) Cod civil coroborat cu art. 122, alin. (1) CPC doar prin înscrisuri, la caz fiind inadmisibilă proba cu martori, adică declarațiile martorului *****, care nici nu s-a referit la faptul că ”contractul de antrepriză din 03.12.2018” ar fi fost modificat ulterior datei încheierii lui, menționînd doar că ”[…]*conform prevederilor contractului materialele de construcție erau cumpărate*

de SRL "Guzun V.E." […]" (Vol. IV, f.d. 145-150), declarație care vine în contradicție cu pct. 5.1. din copia contractului de antrepriză anexat la dosar de reclamant.

Deci, în această parte, instanța de judecată a constatat cert că de fapt SRL "Tat Recons" nu și-a executat obligațiile prevăzute de pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză din 03.12.2018.

Pornind de la premisa că obligația asumată de antreprenor în baza pct 5.1. din copia la contractul de antrepriză din 03.12.2018 include în sine două prestații distincte, și anume: a) procurarea materialelor de construcție necesare realizării construcției, și b) executarea lucrărilor de construcție cu aceste materiale, instanța de judecată, constatînd mai sus că prin raportare la prevederile pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză din 03.12.2018 SRL "Tat Recons" nu și-a executat obligațiile de procurare a materialelor de construcție necesare realizării construcției, apreciază că obligația antreprenorului prevăzută de pct. 5.1. din contract este o *obligație conjunctă* sub aspectul obiectului de executare, ce se particularizează prin faptul că debitorul datorează cumulativ aceluiași creditor, prin efectul aceluiași raport juridic obligațional, două sau mai multe prestații distincte, pe care trebuie să le execute deopotrivă, în totalitatea lor. Debitorul obligației conjuncte este liberat doar dacă execută integral fiecare dintre prestațiile aferente acestora.

Altfel, spus, pentru a putea pretinde de la SRL "Guzun V.E." suma poprită, SRL "Tat Recons" urma să facă dovada executării tuturor prestațiilor care au format obiectul obligației prevăzute de pct. 5.1. din copia la contract, nefiind admisibilă prin prisma prevederilor art. 877 și 901, alin. (5) Cod civil executarea parțială a acestora, creditorul nefiind obligat să accepte o altă prestație decît cea datorată și nici o prestație parțială.

Totodată, SRL "Tat Recons" nu a prezentat nici un mijloc de probă prin care s-ar proba existența temeiurilor ce justifică neexecutarea obligației sale de a procura materialele de construcție în sensul prevederilor art. 903 Cod civil.

Însă, SRL "Tat Recons" a prezentat la materialele cauzei extrasul de pe contul său bancar (rulajul bancar) din perioada 07.11.2018-12.05.2020 (Vol. II, f.d. 10-19) și din perioada 01.06.2020-07.09.2020 (Vol. II, f.d. 20-26).

Analizînd acest extras, instanța de judecată a constatat că în perioada 07.11.2018-12.05.2020, respectiv 01.06.2020-07.09.2020 contul bancar al SRL "Tat Recons" a fost creditat cu suma de 767 700 lei, dintre care doar din partea SRL "Guzun V.E." a fost creditat cu suma de 753 000 lei.

S-a mai constatat din analiza extrasului de pe contul bancar că sumele transferate de SRL "Guzun V.E.", SRL "Tat Recons" le-a cheltuit exclusiv pentru achitarea impozitelor și altor plăți în bugetul de stat, destinatarul plăților fiind Trezoreria de Stat.

Acest fapt confirmă afirmațiile expuse în referința SRL "Guzun V.E." că *****, respectiv SRL "Tat Recons" nu avea bani să achite nici impozitele, nu să mai efectueze careva lucrări de construcție, iar transferarea sumelor bănești de la SRL "Guzun V.E." către SRL "Tat Recons" a avut de fapt scopul de a achita impozitele pe care le datora SRL "Tat Recons" bugetului de stat, ***** ajutîndu-și gienerele ca acesta să nu aibă datorii și nici o restanţă faţă de buget.

Astfel, instanța de judecată a constatat cert că SRL "Tat Recons" nu avea capacitate operațională și financiară pentru a realiza lucrări de construcție/reconstrucție în valoare de 16 770 481 lei, la materialele cauzei lipsind cu desăvîrșire probe din care să rezulte că

SRL ”Tat Recons” ar fi avut cel puțin în posesie și folosință, dacă nu în proprietate tehnică de construcție și resurse financiare pentru finanțarea costurilor acestor lucrări.

Corespunzător, prin raportare la prevederile art. 130, alin. (3) CPC, se confirmă declarațiile reprezentanților SRL ”Guzun V.E.” și ale martorilor audiați în cadrul examinării cauzei (Vol. IV, f.d. 151-152; 153-154; 155; 156; 157; 158; 159; 160; Vol. V, f.d. 32; 33; 34; 35; 36; 37-38; 40-41; 79) că lucrările de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 au fost executate de persoane care au fost plătite de SRL ”Guzun V.E.”, cu materiale care au fost achiziționate de SRL ”Guzun V.E.”, iar SRL ”Tat Recons” și ***** nu au avut nici o atribuție la executarea lucrărilor respective, toate actele prezentate de SRL ”Tat Recons” ca temei al pretențiilor sale, adică notele informative, procese-verbale de recepție a lucrărilor și borderouri de resurse (Vol. I, f.d. 72-236) având un caracter pur formal, fiind de fapt niște acte fictive, iar datele pe care le conțin nu corespund realității probate prin ansamblul probelor anexate la dosar, fiind înscrisuri fără suport probator veridic în corespundere cu art. 130, alin. (5) CPC.

În acest sens, instanța de judecată relevă că *executarea efectivă a lucrărilor* de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 și *semnarea unor acte privind executarea acestor lucrări* sunt lucruri diferite.

Reclamantul urma să probeze faptul că a executat efectiv lucrările de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 în sensul probării capacității sale operaționale și financiare și nu doar să prezinte niște înscrisuri formale, fictive semnate în condițiile existenței unor relații de încredere bazate pe afinitate dintre *****, fondator și unic asociat al SRL ”Tat Recons” și *****, fondator și unic asociat al SRL ”Guzun V.E.”.

În condițiile în care contractul de parteneriat public-privat a fost încheiat între SRL ”Guzun V.E.” și Primăria mun. Chișinău la data de 02 mai 2017 (Vol. II, f.d. 37, Vol. IV, f.d. 145), iar în perioada 29.10.2018-05.11.2018 deja SRL ”Guzun V.E.” a procurat materialele de construcție (beton) pentru executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 (Vol. I, f.d. 53-58), iar materialele de construcție respective, și anume, betonul, prin natura sa poate fi utilizat conform destinației fără a-și pierde calitățile utile doar în ziua cînd a fost fabricat și transportat la șantierul de construcție într-un interval scurt de timp, nefiind posibilă depozitarea lui și utilizarea la o altă dată fără a-i fi afectate caracteristicile funcționale, este în afara oricărui dubiu rezonabil că anume SRL ”Guzun V.E.” a executat lucrările de construcție/reconstrucție la acest obiect, deoarece la data de 29.10.2018, SRL ”Tat Recons” nici nu fusese înregistrată ca persoană juridică la Agenția Servicii Publice, înregistrarea avînd loc la data de 05.11.2018 (Vol. II, f.d. 4).

Această constatare exclude *a priori* executarea lucrărilor din beton armat de către SRL ”Tat Recons” la complexul preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, deoarece pe de o parte la data procurării betonului, SRL ”Tat Recons” nu avea o existență juridică, iar pe de altă parte, ”contractul de antrepriză” la care fac trimitere reprezentanții SRL ”Tat Recons” în cererea de validare a popririi nu exista, acesta fiind datat olograf cu 03.12.2018.

Cu toate acestea, SRL ”Tat Recons” a prezentat la materialele cauzei nota informativă privind valoarea lucrărilor executate **pe 25.10.2019** (Vol. I, f.d. 72, 73), procesul-verbal nr. 1 din 25.10.2019 din care ar rezulta executarea de către SRL ”Tat Recons” a lucrărilor de construcții din beton armat (Vol. I, f.d. 74-105) și borderoul de resurse nr. 1 ”construcții din beton armat” (Vol. I, f.d. 106-108).

Aceasta în condițiile în care din totalitatea facturilor fiscale anexate de SRL ”Guzun V.E.” la materialele cauzei nu rezultă că ar fi fost procurat beton după data de 05.11.2018 (Vol. I, f.d. 53-58; Vol. II, f.d. 48-250; Vol. III, f.d. 1-250; Vol. IV, f.d. 1-144), decît la data de 24.06.2019 în volum de 14 m^3, în valoare de 12 460 lei (Vol. III, f.d. 94, 95), la data de 27.06.2019 în volum de 4,50 m^3 în valoare de 4005,00 lei (Vol. III, f.d. 121) și la data de 26.08.2019 în volum de 7,50 m^3 în valoare de 7500 lei (Vol. III, f.d. 241).

Însă, din denumirea procesului-verbal nr. 1 de recepție a lucrărilor de construcții din beton armat, rezultă că aceste lucrări au fost executate pe 25.10.2019, dată care depășește cu două luni data ultimei achiziții de beton conform facturilor fiscale anexate la dosar de către SRL ”Guzun V.E.”.

În condițiile în care din data de 26.08.2019 nu a mai fost procurat beton, apare întrebarea cum a fost posibilă executarea lucrărilor din beton armat fără beton de către SRL ”Tat Recons” la data de 25.10.2019? Întrebarea este retorică, evident.

Este clar că în condițiile în care materialele de construcții pentru executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 au fost procurate de către SRL ”Guzun V.E.”, iar SRL ”Tat Recons” nu a avut atribuții la aceasta, nu era posibil la data de 25.10.2019 ca SRL ”Tat Recons” să execute asemenea lucrări în lipsa betonului.

Mai mult ca atît, din conținutul borderourilor de resurse anexate la materialele cauzei rezultă că valoarea lucrărilor de construcție-reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar din mun. Chișinău, str. N. Costin, 63/3 include trei componente de bază: 1) ”Manopera”; 2) Materialele și 3) Utilaje de construcții (Vol. I, f.d. 106-108; 148-154; 163-165; 192-197; 220-221; 225-226; 232-235).

Totodată, valoarea materialelor depășește valoarea manoperei în toate borderourile de resurse, cu excepția borderoului de resurse nr. 6. La procesul-verbal nr. 5 de recepție a lucrărilor nu a fost anexat borderou de resurse.

Astfel, conform borderoului de resurse nr. 1 valoarea manoperei este de 427 868,38 lei, valoarea materialelor este de 474 998,25 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 15 145,50 lei (Vol. I, f.d. 106-108).

Conform borderoului de resurse nr. 2 valoarea manoperei este de 4 892 709,30 lei, valoarea materialelor este de 6 172 126,00 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 92 504,38 lei (Vol. I, f.d. 148-154).

Conform borderoului de resurse nr. 3 valoarea manoperei este de 240 344,17 lei, valoarea materialelor este de 721 090,98 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 5 503,99 lei (Vol. I, f.d. 163-165).

Conform borderoului de resurse nr. 4 valoarea manoperei este de 266 786,47 lei, valoarea materialelor este de 1 515 183,94 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 7051, 80 lei (Vol. I, f.d. 192-197).

Conform borderoului de resurse nr. 6 valoarea manoperei este de 109 476,16 lei, valoarea materialelor este de 94 889,17 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 10 010,21 lei (Vol. I, f.d. 220-221).

Conform borderoului de resurse nr. 7 valoarea manoperei este de 31 854,26 lei, valoarea materialelor este de 159 746,72 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 197,95 lei (Vol. I, f.d. 225-226).

Conform borderoului de resurse nr. 8 valoarea manoperei este de 15 836,35 lei, valoarea materialelor este de 49 541,88 lei, iar costul utilajelor de construcție este de 1304,15 lei (Vol. I, f.d. 232-235).

Totodată, valoarea pretențiilor SRL ”Tat Recons” față de SRL ”Guzun V.E.” din cererea de validare a popririi în sumă de 16 770 481 este formată din suma inclusă în toate borderourile de resurse menționate mai sus conform celor trei compartimente (manopera, materiale, utilaj de construcție), la care se mai adaugă și alte sume cum ar fi asigurarea medicală și socială, transportul materialelor, cheltuieli de achiziționare-depozitare, cheltuieli de regie și beneficiu de deviz.

În condițiile în care la dosar nu au fost anexate de către SRL ”Tat Recons” acte justificative care să confirme prestarea de către transportatori a serviciilor de transportare a materialelor de construcție la șantierul de construcție, acte justificative care să confirme închirierea utilajelor de construcție sau cumpărarea acestora și acte justificative care să confirme achiziționarea materialelor de construcție, este incontestabil că aceste note informative, procese-verbale de recepție a lucrărilor și borderouri de resurse (Vol. I, f.d. 72-236) sunt înscrisuri fără suport probator veridic în corespundere cu art. 130, alin. (5) CPC, iar faptele menționate în cuprinsul lor nu coroborează cu celelalte probe anexate la dosar din care considerente instanța de judecată le apreciază critic.

Mai mult ca atît, reieșind din faptul că în conformitate cu art. 1353 Cod civil dacă efectuează lucrarea cu materialul său, antreprenorul trebuie să transfere în favoarea clientului dreptul de proprietate asupra bunului, instanța de judecată apreciază că SRL ”Tat Recons” urma să anexeze ca probe la dosar acte cu caracter translativ de proprietate prin care să se fi transferat de la SRL ”Tat Recons” la SRL ”Guzun V.E.” dreptul de proprietate asupra construcțiilor, în condițiile în care în borderourile de resurse sus-menționate s-a indicat și valoarea materialelor.

Însă, deși SRL ”TAT Recons” a menționat în cererea de validare a popririi că livrarea lucrărilor şi recepţionarea acestora de către SRL ”Guzun V. E.” s-a efectuat prin semnarea de către părţi a facturii fiscale EAA nr. 001576623 la data de 27 decembrie 2019 în sumă totală de 17 647 281, 00 lei RM, iar această factură, în viziunea instanței ar putea constitui prin prisma art. 1353 Cod civil un înscris care atestă transferul dreptului de proprietate de la SRL ”TAT Recons” la SRL ”Guzun V. E.”, totuși, instanța de judecată a constatat că la rubrica ”redirijări” din copia la factura fiscală se regăsește mențiunea ”non livrare” (Vol. I, f.d. 8).

Potrivit art. 15, alin. (5) din Instrucţiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală”, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanţelor nr.118 din 28.08.2017 cu privire la aprobarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală” şi a Instrucţiunii privind completarea acestuia: ”În rândul 7 „Redirijări în toate exemplarele facturii fiscale în caz de transportare a

activelor fără transmiterea dreptului de proprietate, transmiterii activelor în leasing, arendă, locuţiune, uzufruct, se indică menţiunea ”Non livrare”.

Raportînd pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză (Vol. I, f.d. 9-11) la prevederile art. 1353 Cod civil, instanța de judecată relevă că la rubrica ”redirijări” din factura fiscală respectivă urma să fie indicată mențiunea ”livrare”, deoarece mențiunea ”non-livrare” este o mențiune care atestă faptul că bunurile nu au fost transmise în proprietate cumpărătorului, ci în posesie și folosință (leasing, arendă, locuţiune, uzufruct).

Respectiv, copia facturii fiscale anexată la materialele cauzei de către SRL ”TAT Recons” se află în discordanță cu pct. 5.1. din copia la contractul de antrepriză raportat la prevederile art. 1353 Cod civil și cu celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei de către reclamant (Vol. I, f.d. 72-235), care a prezentat probe contradictorii pe dosar, din care rezultă *pe de o parte* că el avea obligația de a procura materiale de construcții, că a inclus costul acestor materiale de construcții în valoarea lucrărilor pe care le-ar fi executat, dar, *pe de altă parte*, a declarat prin reprezentanții săi în proces și chiar prin martorul ***** (Vol. IV, f.d. 145-150) că recunosc faptul procurării materialelor de construcție de către SRL ”Guzun V. E.”, în condițiile în care la materialele cauzei nu a fost anexată nici o dovadă a modificării pct. 5.1. din ”contractul de antrepriză” și totodată a prezentat și copia unei facturi fiscale electronice din care rezultă că nu a transmis în proprietate către SRL ”Guzun V.E” construcțiile, ceea ce este un non-sens juridic absolut.

Mai mult ca atît, deși legislația prevede și admite posibilitatea emiterii unei facturi fiscale în formă electronică, instanța de judecată apreciază că valoarea probantă a unei asemenea facturi fiscale este mai redusă decît valoarea probantă a unei facturi fiscale emisă pe hîrtie, deoarece reieșind din specificul modalității de semnare electronică care are loc prin utilizarea unor mijloace electronice, este imposibil de a stabili cine anume a semnat factura electronică atît din partea furnizorului, cît și din partea cumpărătorului.

În condițiile în care de către reprezentanții SRL ”Guzun V.E” s-a declarat în ședința de judecată că *****, unicul asociat și administrator al SRL ”Tat Recons” a avut acces la documentația și semnătura electronică a SRL ”Guzun V.E”, fiind ginerele lui *****, care este unicul asociat și administrator al SRL ”Guzun V.E”, fapte care nu au fost negate de acesta în procesul de audiere a sa ca martor, nu se exclude sub nici o formă ipoteza că această factură fiscală să fi fost semnată electronic de *****, atît din partea SRL ”Tat Recons”, cît și din partea SRL ”Guzun V.E” utilizînd mijloacele electronice ale SRL ”Guzun V.E”.

Referitor la argumentele expuse de către reprezentanții SRL ”Tat Recons” din care rezultă că executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3 este confirmată prin actele emise de Serviciul Fiscal de Stat, instanța de judecată relevă următoarele.

Aprecierea actelor emise de o autoritate publică de către instanța de judecată are loc în condițiile prevăzute de art. 123, alin. (5) CPC care prevede că faptele constatate printr-un act al autorităţii publice nu au pînă la judecată putere pentru instanţă şi pot fi contestate în condiţiile prezentului cod. La fel, aprecierea acestor acte va avea loc în condițiile prevăzute de art. 130, alin. (2), (3) și (5) CPC.

Într-adevăr, la materiale cauzei, a fost anexat Actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-702766 din 04.09.2020 (Vol. II, f.d. 36-39) din care rezultă că *în baza documentelor prezentate la control* (s.i.) în perioada fiscală 01.01.2019-31.12.2019 SRL ”Tat Recons” a

prestart servicii de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, conform proiectului aprobat de entitatea ”Guzun V.E.” SRL, în baza contractului de antrepriză f/n din 03.12.2018 și reieșind din prevederile contractului de parteneriat public-privat din 02.05.2017 semnat de ”Guzun V.E.” SRL cu Primăria mun. Chișinău.

Așadar, această concluzie a Serviciului Fiscal de Stat s-a format *în baza documentelor prezentate la control*, deci nu a analizei de ansamblu a raporturilor dintre părți, ci doar a analizei documentelor.

Aceleași documente au fost prezentate și instanței de judecată care le-a dat apreciere în prezenta hotărîre prin prisma prevederilor art. art. 122, alin. (1) și 130 CPC. Însă, instanța de judecată a analizat în prezenta hotărîre nu doar documentele prezentate de părți, ci și ansamblul mijloacelor de probă anexate la dosar, cum ar fi declarațiile martorilor.

Totodată, Actul Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-702766 din 04.09.2020 nu este nici măcar un act administrativ individual, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ, fiind un act preparator premergător emiterii unui act administrativ, care în cazul Serviciului Fiscal de Stat ia forma unei decizii.

Respectiv, faptele expuse în acest act nu au nici o valoare probantă pentru instanța de judecată prin prisma prevederilor art. 122, alin. (1), 123, alin. (5) și 130, alin. (2), (3) și (5) CPC, deoarece vin în contradicție cu celelalte probe din dosar și nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă.

Referitor la argumentele reprezentanților SRL ”Tat Recons” din care rezultă că aceasta a avut ”angajați” și înscrisurile prezentate de către aceștea în acest sens (Vol. V, f.d. 47-78), instanța de judecată relevă că fișele personale de instruire în domeniu securității și sănătății în muncă nu constituie prin prisma prevederilor art. 122, alin. (1) CPC probe admisibile care ar putea proba faptul existenței raporturilor juridice contractuale dintre SRL ”Tat Recons” și SRL ”Guzun V.E.”.

Aceste fișe ar putea cel mult să probeze faptul existenței raporturilor de muncă între persoanele care au semnat fișele și SRL ”Tat Recons”, deși probarea unor asemnea raporturi se face prin prisma prevederilor art. 122, alin. (1) CPC prin contracte individuale de muncă, ordine de angajare și nu fișe de instruire în domeniul securității și sănătății în muncă, fiind posibil ca aceste persoane să fi fost instruite în domeniul respectiv, dar să nu fi fost în relații de muncă cu SRL ”Tat Recons”, instruirea putînd avea și un caracter preliminar încheierii unor contracte individuale de muncă, fiind posibilă situația ca persoanele să fi fost instruite, dar pînă la urmă să nu fi încheiat asememea contracte.

La materialele dosarului, însă, de către SRL ”Tat Recons” nu au fost anexate contracte individuale de muncă în privința acestor persoane, după cum nu au fost anexate nici ordine de angajare a persoanelor respective la SRL ”Tat Recons”.

Faptul că SRL ”Tat Recons” ar fi achitat pentru aceste persoane contribuții sociale și a reținut impozite la sursa de plată nu probează faptul executării lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, ci faptul achitării acestor sume bănești, care de altfel, pentru aceeași muncitori au fost achitate și de către SRL ”Guzun V.E.” (Vol. V, f.d. 12-15), iar argumentele expuse de către reprezentanții SRL ”Tat Recons” în ședința de judecată conform cărora aceste contribuții de asigurări sociale și impozite au fost achitate de către SRL ”Guzun V.E.” în luna octombrie 2020, după înființarea popririi și înaintarea

cererii de chemare în judecată instanța de judecată le apreciază critic, deoarece de principiu acestea nu sunt probe directe și pertinente care confirmă existența relațiilor de antrepriză dintre părți, ci sunt probe indirecte ce atestă faptul că la SRL ”Guzun V.E.” au fost angajați muncitori, iar faptul că contribuțiile de asigurări sociale și impozitele reținute la sursa de plată pentru ei au fost achitate în luna octombrie 2020, constutuie problema SRL ”Guzun V.E.” în raport cu Serviciul Fiscal de Stat, și nu vizează sub nici o formă relațiile juridice dintre SRL ”Tat Recons” și SRL ”Guzun V.E.”.

Din declarațiile martorilor, care au lucrat la șantierul de construcție rezultă unanim că aceștea au perceput ca pe beneficiar al lucrărilor pe *****, care este unicul asociat și administrator al SRL ”Guzun V.E.” și nicidecum pe *****, iar de așa o firmă cum este SRL ”Tat Recons” aceștea în genere nu au auzit și nu au primit nici bani de la această societate comercială (Vol. IV, f.d. 151-160; Vol. V, f.d. 32-36).

De altfel, însuși ***** fiind audiat în calitate de martor a declarat că de lucrările de construcție se ocupa *****, iar responsabil de primirea materialelor era Guzun Vitalie (Vol. IV, f.d. 145-150).

În acest sens, instanța de judecată apreciază critic și argumentele reprezentanților SRL ”Tat Recons” prin raportare la dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale de stat calculate (Vol. IV, f.d. 194-250; Vol. V, f.d. 1-17) din care rezultă că SRL ”Guzun V.E.” nu ar fi avut ea însăși capacitate operațională de a executa lucrări de construcții, pe motiv că nu ar fi avut angajați, deoarece *pe de o parte*, aceleași înscrisuri denotă contrariul (Vol. V, f.d. 12-15), iar faptul dat se confirmă și prin declarațiile martorilor care au lucrat la șantierul de construcție audiați în cadrul dezbaterilor judiciare (Vol. IV, f.d. 151-160; Vol. V, f.d. 32-36), iar *pe de altă parte*, facturile fiscale anexate la materialele cauzei (Vol. I, f.d. 53-58; Vol. II, f.d. 48-250; Vol. III, f.d. 1-250; Vol. IV, f.d. 1-144) probează faptul că anume SRL ”Guzun V.E.” și nu SRL ”Tat Recons” a procurat materialele de construcție pentru executarea lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3.

Aceste circumstanțe denotă cert capacitatea financiară și operațională a SRL ”Guzun V.E.” de a executa lucrările de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, fiind evident că dacă SRL ”Guzun V.E.” a avut capacitate financiară de a procura materiale de construcție, aceasta a avut și capacitate operațională de a executa lucrările de construcție cu materiale proprii, după cum este evident că în condițiile în care SRL ”Tat Recons” nu avea capacitate financiară de a procura materiale de construcție și de a achita impozite, aceasta nu avea nici capacitate operațională de a executa lucrări de construcție în volumul și valoarea pretinsă, instanța de judecată constatatînd cert în procesul de examinare a cauzei că anume SRL ”Guzun V.E.” și nu SRL ”Tat Recons” a executat aceste lucrări de construcție, fapt ce exclude validarea popririi.

Astfel, reieșind din faptul că reprezentanții SRL ”Tat Recons” nu au putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional și executarea efectivă a lucrărilor de construcție/reconstrucție și amenajare a complexului preșcolar situat pe adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 63/3, adică temeiul în baza căruia de la terțul poprit urmează să fie încasată suma pretinsă, instanța de judecată ajunge la concluzia

cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca nefondată, iar poprirea urmează să fie desființată […]**”**.

Așadar, din aceste constatări cuprinse într-o hotărîre judecătorească irevocabilă rezultă cert faptul că de către SRL ”Tat Recons” nu au fost executate lucrări de antrepriză în favoarea S.R.L. ”Guzun V.E.” și prin urmare, S.R.L. ”Tat Recons” nu urma să achite nici un impozit pe venit către bugetul de stat, deoarece n-a obținut venit din activitatea economică pe care a pretins că a realizat-o și în rezultatul căreia s-ar fi emis factura fiscală Seria EAA001576623 din 27.12.2019.

În astfel de circumstanțe se constată, că de către administratorul statutar al SRL ”Tat Recons”, Adrian Balan prin întocmirea documentelor primare contabile fictive care nu reflectă fapte economice reale, inclusiv factura pentru ”lucrările executate în valoare de 17 647 281 lei RM”, cu bună știință, intenționat au fost contabilizate fapte economice inexistente, fictive și anume prestarea serviciilor de antrepriză în valoare totală de 17 647 281 lei RM, care, fapt constatat cu puterea lucrului judecat, nu a avut loc în realitate.

Ulterior, aceste date contabile fictive, care nu au la bază operațiuni economice reale, despre care administratorul SRL ”Tat Recons”, Adrian Balan a știut, au fost incluse de către acesta în dările de seamă prezentate la Serviciul Fiscal de Stat, fapt care a dus la calcularea și încasarea de la debitorul insolvabil a unui impozit pe venit din activitatea operațională în valoare de 705 891, 24 lei, care nu trebuia să fie încasat, deoarece SRL ”Tat Recons” nu a prestat careva servicii în folosul SRL ”Guzun V.E.”, nu a obținut și nu este în drept să obțină de la acesta din urmă nici un venit și corespunzător nu avea obligația de a achita nici un impozit pe venit.

Astfel, prin acțiunile culpabile ale administratorul SRL ”Tat Recons”, Adrian Balan întreprinderii insolvabile SRL ”Tat Recons” i-a fost adus un prejudiciu în valoare de 705 891, 24 lei prin fapta de ţinere a unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii, faptă prevăzută expres de art. 247, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității, ca temei distinct de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului manifestate prin achitarea unui impozit pe venit pe care în mod normal SRL ”Tat Recons” nu urma să-l achite în sumă de 705 891, 24 lei, faptă prevăzută expres de art. 247, alin. (1), lit. i) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, la caz, în acțiunile pîrîtului ***** se atestă incontestabil fapta prevăzută de art. *248, alin. (1), lit. e) și i)* din Legea insolvabilității - ţinerea unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului manifestate prin achitarea unui impozit pe venit pe care în mod normal SRL ”Tat Recons” nu urma să-l achite în sumă de 705 891, 24 lei, fapte care au devalizat patrimoniul debitorului S.R.L.”Tat Recons”, diminuînd latura activă a acestuia, și au generat incapacitatea de plată a debitorului față de creditorii săi.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. *248, alin. (1), lit. c)* din Legea insolvabilității care rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată, care se referă la […] deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, în procesul examinării cauzei s-a constatat că potrivit extrasului din contul bancar al debitorului insolvabil (f.d. 45-48), în perioada 12.06.2020-28.07.2020 de către SRL ”Tat Recons”, gestionat de administratorul Adrian Balan au fost făcute achitări în suma totală de 70 904,94 lei pentru următoarele bunuri mobile:

- 12.06.2020 (R) SRL ”Uniplast” suma de 1 454,79 ”plata pentru materiale de construcție”;
- 19.06.2020 (R) SRL ”Keramin Chisinau” suma de 2 613,80 lei ”plata pentru materiale;
- 24.06.20 (R) ISIS Silva-Centru din Ungheni 20 000,00 lei ”plata pentru cherestea”;
- 25.06.2020 (R) SRL ”Camslav” suma de 2 205,00 lei ”plata pentru schîndură”;
- 01.07.2020 (R) SRL ”Luilmar” suma de 5 930,00 lei ”plata pentru beton;
- 03.07.2020 (R) SRL ”Radial Plus” suma de 904,00 lei ”plata pentru fortan”;
- 03.07.2020 (R) SRL ”BPM-Trade” suma de 9 850,00 lei ”plata pentru metal”;
- 14.07.2020 (R) SRL ”Luilmar” suma de 10 349,00 lei ”plata pentru beton conform factura21 din 14.07.2020”;
- 15.07.2020 (R) SRL ”Mac-Stro” suma de 1 850,00 ”plata pentru materiale”;
- 15.07.2020 (R) FCP ”Vadina” SRL suma de 2 280, 00 lei ”plata pentru materiale”;
- 20.07.2020 (R) S R.L ”Imperlux-U.N.” suma de 6 261,35 lei ”plata pentru materiale”;
- 27.07.2020 (R) SRL ”Nelimot-Com” suma de 7 207,00 ”plata pentru materiale”. Plata a fost restituită debitorului la de 27.07.2020.
- 28.07.2020 (R) SC ”Nelimot-Com” SRL suma de 7207,00 lei ”plata pentru materiale de construcție”.

La data de 10.08.2020 de către administratorul SRL ”Tat Recons” a fost întocmit un Act de trecere la pierderi a bunurilor mobile în sumă totală de 57 774, 34 lei (f.d. 49) în legătura cu oarecare obiect aflat pe strada Valea Dicescu, mun. Chișinău, fără indicarea numărului clădirii, deci o adresă incompletă.

Instanța de judecată a constatat că bunurile mobile din acest act parțial corespund cu bunurile procurate în perioada 12.06.2020-28.07.2020 menționate mai sus, însă, lichidatorul a menționat că în contabilitatea întreprinderii lipsesc dovezi că SRL ”Tat Recons” ar fi executat lucrări la obiectul amplasat pe str. Valea Dicescu din mun. Chișinău, careva sume bănești pentru lucrări executate la adresa respectivă în conturile SRL ”Tat Recons” nu au intrat, iar pîrîtul nu a prezentat probe care ar demonstra conrariul în procesul examinării cauzei.

Mai mult ca atît, este prea puțin probabil ca în mun. Chișinău, pe str. Valea Dicescu să nu existe clădiri, adresa indicată în Actul de trecere la pierderi din 10.08.2020 fiind incompletă, fără indicarea numărului clădirii, fiind indicată în așa mod ca locul unde s-ar fi executat lucrările cu ”materiale de construcție trecute la pierderi” să nu poată fi identificat, fapt ce probează o dată în plus intenția lui ***** de a devaliza patrimoniul SRL ”Tat Recons” prin întocmirea unui asemenea act.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată comiterea de către ***** a faptei prejudiciabile prevăzute de art. 247, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității - deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

Astfel, reieșind din faptul că ***** a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”Tat Recons” la data de 14.08.2020, în care a declarat că debitorul nu dispune de bunuri, iar achizițiile bunurilor mobile menționate mai sus au avut loc în perioada imediat premergătoare depunerii cererii introductive, fără a exista dovezi că pe adresa str. Valea Dicescu, mun. Chișinău de către SRL ”Tat Recons” ar fi fost excutate careva lucrări, iar prin Hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 septembrie 2024 față de SRL ”Tat Recons” a fost intentat proces

de insolvabilitate (f.d. 25-26, 27), se deduce comiterea de către administratorul SRL ”Tat Recons”, ***** a faptei de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorului, faptă prejudiciabilă prevăzută de art. 247, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității și care constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a acestuia.

Așadar, lichidatorul SRL ”Tat Recons” a probat existența tuturor condițiilor generale și speciale de atragere la răspundere subsidiară a pîrîtului *****, după cum urmează:

a) existența *faptelor ilicite* comise de către pîrîtul ***** manifestate prin:

- ţinerea unei contabilităţi fictive, contrare prevederilor legii și comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului manifestate prin achitarea unui impozit pe venit pe care în mod normal SRL ”Tat Recons” nu urma să-l achite în sumă de 705 891, 24 lei – *art. 247, alin. (1), lit. e) și i) din Legea insolvabilității*;

- deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului în sumă de 70 904,94 lei, faptă manifestată prin achiziționarea unor bunuri mobile, cu trecerea lor ulterioară la pierderi, fără ca în contabilitatea întreprinderii să existe acte justificative care să probeze executarea unor lucrări de construcții pe adresa str. Valea Dicescu, mun. Chișinău, menționată în actul de trecere la pierderi din 10.08.2020 – *art. 247, alin. (1), lit. c) din Legea insolvabilității*;

b) existența *prejudiciului în mărime de 776 796,18 lei* (705 891,24 lei+70 904,94 lei);

c) *legătura cauzală* dintre faptele ilicite și prejudiciu la caz fiind evidentă, prejudiciul fiind consecința directă a faptelor ilicite comise de către pîrîtul *****, iar ca rezultat al faptelor ilicite respective, a survenit incapacitatea de plată a S.R.L.”Tat Recons”, constatată prin Hotărîrea irevocabilă a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08 septembrie 2024, pîrîtul ***** fiind direct responsabil de acest fapt, reieșind din considerentele că aceasta deținea controlul total asupra S.R.L.”Tat Recons”, fiind unic asociat și administrator al acestei societăți comerciale;

d) *vinovăția* pîrîtului *****, care în cazul dat s-a manifestat prin intenție directă, persoana respectivă conștientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale ilicite de ținere a unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii și achitarea unui impozit pe venit pe care în mod normal SRL ”Tat Recons” nu urma să-l achite în sumă de 705 891, 24 lei, deturnare a unei părți a activului debitorului în sumă de 70 904,94 lei, și-a dorit producerea acestor consecințe și a urmărit scopul ca acestea să se producă efectiv.

Careva argumente și probe care ar demonstra contrariul pîrîtul ***** nu a prezentat, deși a fost legal citat și cunoștea despre faptul examinării cauzei, în general acesta nu a depus nici referință. Deci, nu a avut ce obiecta.

În lipsa probelor care ar demonstra contrariul, care nu au fost prezentate de către pîrîtul *****, contrar prevedrilor art. 118, alin. (1) CPC, se confirmă concluziile instanței de judecată expuse mai sus privind existența tuturor condițiilor *generale* și *speciale* de atragere a pîrîtului la răspundere delictuală subsidiară, în calitate de membru al organelor de conducere al debitorului insolvabil SRL „Tat Recons” pentru fapte ilicite prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. c), e) și i) din Legea insolvabilității, fapte care au devalizat patrimoniul debitorului S.R.L.”Tat Recons”, diminuînd latura activă a acestuia, și au generat incapacitatea de plată a debitorului față de creditorii săi.

Ținînd cont de cele expuse mai sus, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite acțiunea, a atrage la răspundere subsidiară pîrîtul *****, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL ”Tat Recons” în baza art. 248, alin. (1), lit. c), e) și i) din Legea insolvabilității și a încasa din contul acestuia în contul S.R.L. ”Tat

Recons” (în procedura falimentului simplificat) suma de 776 796 (șapte sute șaptezeci și șase mii șapte sute nouăzeci și șase),18 lei.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamantul S.R.L. ”Tat Recons” nu este scutit de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC și având în vedere faptul că pîrîtul a pierdut procesul, acțiunea fiind admisă, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii acțiunii, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la pîrît taxa de stat în beneficiul Statului, în mărime de 23 303 (douăzeci și trei mii trei sute trei),89 lei, adică 3% din valoarea acțiunii.

În conformitate art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat) către ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. ”Tat Recons”.

Se atrage la răspundere subsidiară pîrîtul *****, în calitate de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil S.R.L. ”Tat Recons”.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în contul SRL ”Tat Recons” (în procedura falimentului simplificat), c/f 1018600045986, cu sediul în mun. Chișinău, str. Paris, 38/1, ap. 5, MD-2051 suma de 776 796 (șapte sute șaptezeci și șase mii șapte sute nouăzeci și șase),18 lei.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în contul Statului taxa de stat în mărime de 23 303 (douăzeci și trei mii trei sute trei),89 lei.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU