C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r/p-120/2023 Judecătoria Soroca (sediul Florești)
1-21180179-03-16r-18082023 Judecător: Svetlana Bucur

D E C I Z I E
în numele Legii

22 august 2023 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov, Svetlana Șleahtițki
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului Radu Popa
Avocatului Mariana Gîrbu

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul inculpatului Muntean Vadim, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 și al mandatului judecătoresc din aceiași dată, privind anunțarea în căutare și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința inculpatului **Muntean Vadim** învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

În procedura Judecătoriei Soroca sediul Floreşti se află cauza penală de învinuire a lui Muntean Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.

La 07 iunie 2023, în ședința de judecată, procurorul Radu Popa a înaintat un demers privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile în privința inculpatului Muntean Vadim, cu eliberarea mandatului de arest pe același termen și totodată, în cadrul aceleiași ședințe a solicitat anunțarea în căutare a inculpatului Muntean Vadim (f.d.7, vol. II).

În motivarea demersului a invocat că, Muntean Vadim *****, *în perioada de timp 08.05.2017 – 08.06.2017, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, din interes material, a pătruns prin efracție în apartamentul n***** ce aparține cet. Tașcă Esenia, de unde, pe ascuns a sustras un burghiu electric la preț de 700 lei, un flex electric de tăiat metal de model „Makita" la preț de 800 lei un burghiu electric de model „Hitachi" la preț de 500 lei, un mixer electric la preț de 1500 lei un instrument electric pentru tăierea lemnului la preț de 1500 lei, fapt prin care a cauzat prejudiciu material în proporții considerabile părții vătămate în mărime de 5 000 lei. Prin acțiunile sale intenționate, Muntean Vadim ***** a săvârșit infracțiunea de furt adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal.*

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 07.06.2023, demersul procurorului în Procuratura r-nul Florești, Radu Popa privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arestarea preventivă în privința inculpatului Muntean Vadim și anunțarea în căutare a fost admis. S-a aplicat în privința lui Muntean Vadim, născut la 03.11.1991, măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii. A fost anunțat în căutare inculpatul Muntean Vadim, născut la 03.11.1991, cu domiciliu în r-nul Floreşti, sat. Băhrînești. Inculpatul Muntean Vadim urmează să fie deținut în Penitenciarul nr.11 din or. Bălți. A fost eliberat mandat de arestare care a fost pus imediat în executare. Executarea încheierii în cauză a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Floreşti.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.08.2023, recursul avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Muntean Vadim, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 și al mandatului judecătoresc din aceiași dată, a fost respins ca nefondat, fiind menținută încheierea fără modificări.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către inculpatul Muntean Vadim, care a solicitat admiterea recursului pe motiv că nu este de acord cu măsura preventivă- arestul preventiv care i-a fost aplicat.

În ședința instanței de recurs, *inculpatul Munteanu Vadim și avocatul Mariana Gîrbu acționând în interesele inculpatului*, au susținut recursul declarat de către inculpat, solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.

Procurorul participant Radu Popa în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului declarat de către inculpatul Muntean Vadim cu menținerea încheierii instanței de fond fără modificări.

Verificând temeinicia argumentelor invocate de recurent în raport cu materialele puse la dispoziția instanței de recurs, ascultând opiniile participanților la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

Conform art. 312 alin. (5) pct. 2 CPP, *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs respinge recursul*.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul*, instanța adoptă decizia de a respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Recursul este inadmisibil atunci când se exercită asupra unor hotărâri nesusceptibile de recurs ori se declară de persoanele care nu sunt titulare ale dreptului de recurs *sau cu depășirea limitelor legale în care se poate declara recursul de către diferiți titulari*.

După cum se constată din materialele cauzei, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.08.2023, recursul avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Muntean Vadim, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 și al mandatului judecătoresc din aceiași dată, a fost respins ca nefondat, fiind menținută încheierea fără modificări.

Astfel, în cazul dat se constată că aceiași încheiere a judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 în privința inculpatului Muntean Vadim a fost contestată cu recurs de către avocatul Alexandru Lungu în interesele inculpatului Muntean Vadim și de către inculpatul Muntean Vadim.

Potrivit materialelor cauzei, recursul declarat de către inculpatul Muntean Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 a parvenit în adresa Curții de apel Bălți la data de 01.08.2023, iar la data de 03.08.2023 a fost expediat în adresa Judecătoriei Soroca sediul Florești pentru solicitarea dosarului în legătură cu depunerea cererii de recurs asupra încheierii nominalizate supra.

Subsecvent, cauza nr. 1-241/2021 la recursul declarat de către avocatul Alexandru Lungu în interesele inculpatului Muntean Vadim a parvenit în adresa Curții de Apel Bălți la data de 31.07.2023, or la data de 02.08.2023 prezenta cauză a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu spre examinare Colegiului penal al Curții de Apel Bălți în componența: Ion Talpa (președinte- raportor) și judecătorii Oxana Mironov, Svetlana Șleahtițki, data soluționării recursului nominalizat fiind stabilită prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.07.2023, la data de 08.08.2023 ora 10:00.

În continuare, Colegiul penal constată că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.08.2023, recursul avocatului Lungu Alexandru în interesele inculpatului Muntean Vadim, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 și al mandatului judecătoresc din aceiași dată, a fost respins ca nefondat, fiind menținută încheierea fără modificări.

Astfel, Colegiul penal, reține că la data de 08.08.2023, fiind examinat recursul declarat de către avocatul Alexandru Lungu în interesele inculpatului Muntean Vadim împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți în componența judecătorilor Ion Talpa, Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov în prezența inculpatului Muntean Vadim, care s-a expus în privința recursului părții apărării, dar nu a comunicat instanței de recurs despre faptul că pe cauza supusă judecății a mai fost depus un recurs de către acesta împotriva aceleiași încheieri.

În circumstanțele date, recursul depus de inculpatul Muntean Vadim urmează a fi reținut drept unul inexistent care nu poate produce nici un efect asupra încheierii judecătorului de instrucție, instanța de recurs fiind lipsită de dreptul legal în efectuarea unui control repetat a legalității uneia și aceiași încheieri, în privința căreia deja este emisă o decizie de către Colegiul penal al Curții de Apel Bălți la data de 08.08.2023.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art.312 alin.(5) pct.2), 447-448, 449 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Recursul ***inculpatului Muntean Vadim***, declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07.06.2023 și al mandatului judecătoresc din aceiași dată, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător:

Judecători: