Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2rc-48/25
(2-22061771-02-2rc-13032025)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri, Dumitru Scurtu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri către SA „Moldtelecom" cu privire la obligarea demontării rețelei celulare, restituirea bunului imobil și încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 3 mai 2022, Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere de chemare în judecată către SA „Moldtelecom" cu privire la obligarea demontării rețelei celulare, restituirea bunului imobil și încasarea sumei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General de Carabinieri a fost scoasă de pe rol în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

La 21 februarie 2025, prin intermediul Direcției generale evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a parvenit cererea depusă de Inspectoratul General de Carabinieri, prin care se solicită anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol, emisă la data de 11 februarie 2025.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025 s-a respins cererea reprezentantului Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Inspectoratul General de

Carabinieri către SA „Moldtelecom” cu privire la obligarea demontării rețelei celulare, restituirea bunului imobil și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 4 martie 2025 reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri, Dumitru Scurtu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe și repunerea cauzei pe rol, pentru a fi examinată în continuare în fond.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că prin Ordinul Inspectoratului General de Carabinieri nr. 179 ef. din 19 decembrie 2024, au fost încetate raporturile de muncă dintre Inspectoratul General de Carabinieri și Simion Doloșcan, persoana responsabilă de gestionarea dosarului. La concediere, persoana împuternicită de a reprezenta Inspectoratul General de Carabinieri (Simion Doloșcan), a oferit următoarea informație:„ Inspectoratul General de Carabinieri, vs. SA „Moldtelecom”, intervenient ANRCETI (dosarul nr. 2- 22061771-12-2c-04052022) - suntem la etapa judecării cauzei în instanța de fond, la 25 noiembrie 2024, Inspectoratul General de Carabinieri a depus o cerere de amânare a ședinței din 28 noiembrie 2024, ora 12:00;”, alte date nu au fost prezentate. Cele menționate denotă faptul, că Inspectoratul General de Carabinieri nu a cunoscut despre locul, data și ora ședinței de judecată din 11 februarie 2025, cât și imposibilitatea prezentării în ședință și a înștiințării instanței.

Cu referire la argumentul instanței că „la 5 decembrie 2024 a fost expediată citația pentru înștiințarea că ședința de judecată a fost amânată pentru 11 februarie 2025, ora 11:00, pe adresa de e-mail al Inspectoratului General de Carabinieri indicată de acesta în cererea de chemare în judecată, a menționat următoarele. Fiecare reprezentat desemnat de Inspectoratul General de Carabinieri este responsabil de dosarul său și urmează să anexeze materialele necesare (eventual, redirecționate de la secretariat care gestionează adresa de e-mail indicată), însă, la caz, din materiale recepționate de la reprezentat (înainte de eliberarea acestuia din funcție), nu era nici o mențiune privind existența unei citații și data desfășurării următoarei ședințe. Nici din nota elaborată de reprezentat (extrasul fiind anexat la dosarul cauzei din instanța de judecată), nu rezulta când va avea loc următoarea ședință. Dimpotrivă, așa cum s-a arătat supra, reprezentatul a informat că a fost depusă o cerere de amânare a ședinței din 28 noiembrie 2024, ora 12:00, iar alte date nu au fost prezentate. În aceste condiții, se aștepta citația de la instanță privind următoarea ședință de judecată și nu s-a recurs la o tactică de a bulversa instanța cu cereri privind data ședinței. În pofida acestor împrejurări, Inspectoratul General de Carabinieri a recepționat, total imprevizibil, încheierea de scoatere de pe rol.

A susținut, că Inspectoratul General de Carabinieri a manifestat bună-credință și consideră că eventuala omisiune a unui fost angajat (reprezentatul pe caz) de a comunica despre următoarea ședință (în cazul în care acesta ar fi știut) nu poate servi ca o barieră/obstacol în procesul de înfăptuire a justiției.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 26 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 4 martie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

În corespundere cu art.206 alin.(2) Cod civil, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces […].

În conformitate cu art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) și g), dacă aceștia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în ședință de judecată și a înștiințării instanței. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluționează în baza dosarului și a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanților la proces.

Din suportul probatoriu instanța de recurs a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 7 octombrie 2024, s-a fixat ședința de judecată pentru 28 noiembrie 2024, ora 12:00 (f.d. 62).

Ședința de judecată fixată pentru 28 noiembrie 2024, ora 12:00, a fost amânată la cererea de amânare depusă de reprezentantul reclamantei Inspectoratul General de Carabinieri, Simion Doloșcan, următoarea ședință de judecată fiind stabilită pentru 11 februarie 2025, ora 11:00 (f.d. 69, 77-78).

În ședința de judecată fixată pentru 11 februarie 2025, ora 11:00, reclamantul Inspectoratul General de Carabinieri nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la materialele cauzei și anume extrasele de pe poșta electronică (f.d. 86-88, 91-92), și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nici nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.î

Respectiv, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General de Carabinieri a fost scoasă de pe rol în baza art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă (f.d. 93-94).

La 21 februarie 2025, Inspectoratul General de Carabinieri a depus cerere cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, emisă la 11 februarie 2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025 s-a respins cererea reprezentantului Inspectoratului General de Carabinieri cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată formulată de Inspectoratul General de Carabinieri către SA „Moldtelecom” cu privire la obligarea demontării rețelei celulare, restituirea bunului imobil și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că criticile recurentului din recursul depus ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată, reieșind din următoarele motive.

Conform materialelor cauzei se atestă că, la 5 decembrie 2024 reclamantului Inspectoratul General de Carabinieri, a fost expediată citația cu înștiințarea că ședința de judecată a fost amânată pentru 11 februarie 2025, ora 11:00, pe adresa de e-mail al Inspectoratului General de Carabinieri indicată de acesta în cererea de chemare în judecată, și anume, igc@igc.gov.md, astfel, citația a fost recepționată la 5 decembrie 2024 (f.d. 87-89).

Colegiul menționează că trimiterile electronice prin intermediul tehnicii de calcul şi reţelei Internet se efectuează imediat.

Totodată, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poşta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la *„Mail delivery system”* sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la *„Mail delivery system”* conform căruia operatorul poştal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri, circumstanțe neconstante la caz.

În acest context, Colegiul Civil apreciază critic argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre data, ora și locul ședinței de judecată fixate pentru 11 februarie 2025, ora 11:00, întrucât acesta este contrazis de materialele dosarului și de probele administrate.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine, că reclamantul Inspectoratul General de Carabinieri a fost citat legal pentru ședința de judecată din 11 februarie 2025, citația fiind transmisă pe adresa de poștă electronică indicată chiar de reclamant în cererea de chemare în judecată, respectiv igc@igc.gov.md, și recepționată la data de 5 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasele poștei electronice anexate la dosar. Recurentul nu a prezentat probe care să ateste existența unor deficiențe tehnice sau imposibilitatea recepționării corespondenței electronice, astfel încât simpla invocare a necunoașterii ședinței de judecată nu poate fi reținută ca motiv temeinic.

Totodată, instanța de recurs reține că obligația de a asigura organizarea internă corespunzătoare pentru recepționarea și gestionarea corespondenței electronice revine părții care a indicat această modalitate de comunicare. Eventualele disfuncționalități interne nu pot fi opuse instanței și nu constituie motive obiective care să justifice neprezentarea în ședința de judecată și neînștiințarea instanței despre aceasta.

În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, Colegiul constată că recurentul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, iar pârâtul nu a cerut soluționarea cauzei în fond, circumstanțe care, în mod cumulativ, atrag aplicarea dispozițiilor art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol, Colegiul reține că recurentul nu a depus probe care să confirme imposibilitatea obiectivă de prezentare în ședința de judecată și nici imposibilitatea de a înștiința instanța, așa cum impune art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă. În lipsa unor asemenea dovezi, instanța de fond în mod legal și întemeiat a respins cererea respectivă.

În același timp, Colegiul subliniază că, în situația din față nu este limitat accesul la justiție, or, reclamantul este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului General de Carabinieri, Dumitru Scurtu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 26 februarie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 11 februarie 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General de Carabinieri către SA „Moldtelecom” cu privire la obligarea demontării rețelei celulare, restituirea bunului imobil și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu