Dosarul nr. 1-182/26
1-26129577-18-1-12102026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Căușeni,
sediul **
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Părții vătămate Tatiana Osipov
Avocatului inculpatului Mihail Țurcan
Inculpatului Oleg Ploșnița

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Ploșnița Oleg Leonid, *IDNP *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat or. *****, str. ***** ***** ap.*****neangajat oficial în câmpul munci, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii, gradul 3 de invaliditate, anterior judecat,*
*- prin sentința Judecătoriei ***** din 01.03.2009, în baza art. 186 alin. (2) lit. a), c), d) Cod penal la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunității,*
*- prin sentința Judecătoriei ***** din 13.05.2009, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității,*
- prin sentința Judecătoriei Slobozia din 24.07.2009, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin decizia Curții de Apel Bender casată și procesul penal a fost încetat pe motivul împăcării părților,
- prin sentința Judecătoriei Slobozia din 02.03.2011, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal la 2 ani închisoare,
*- prin sentința Judecătoriei ***** din 24.12.2013, în baza art. 179 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, procesul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților,*
*- prin sentința Judecătoriei ***** din 04.02.2014, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal la 2 ani și 8 luni închisoare,*
- prin sentința Judecătoriei Slobozia din 10.11.2016, în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal la 1 ani și 2 luni închisoare,
*- prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul *****, din 14.02.201*****în baza art. 187 alin. (1) și 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal la 4 ani închisoare,*
*- prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul *****, din 13.12.2021, în baza art. 187 alin. (1) și 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal la 7 ani închisoare, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.04.2022 casată cu stabilirea pedepsei de 5 ani închisoare,*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal (în 4 episoade) și art. 2*****187 alin. (1) din Codul penal,

- cauza fiind examinată în termenul 12.10.2026-17.11.2026;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ploșnița Oleg Leonid, la data de 15 iulie 2026, aproximativ la ora 06:16, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. ***** *****din or. *****, a intrat în cafeneaua *****, de unde a sustras în mod deschis o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei, cauzându-i părții vătămate *****” o daună materială în sumă totală de 200 (două sute) lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ploșnița Oleg Leonid în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, adică *„sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

Tot el, ***Ploșnița Oleg Leonid***, la data de 17 iulie 2026, în jurul orei 17:30, aflându-se în incinta magazinului alimentar, Î.I. „Cernean Svetlana”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 10, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis din frigiderul amplasat în incinta localului o sticlă cu volum de 1.5 l de băutură carbogazoasă, „Schweppes” la prețul de 24,10 lei, prin ce a cauzat un prejudiciu material Î.I. „Cernean Svetlana” în sumă totală de 24,10 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ploșnița Oleg Leonid în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, adică *„sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

Tot el, ***Ploșnița Oleg Leonid***, la data de 29 iulie 2026, la data de 29 iulie 2026, ora 05:59, a intrat în incinta cafenelei S.R.L., „Pizza-VS”, situat pe adresat or. *****, str. ***** ***** având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, de unde a sustras în mod deschis o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry”, cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei, cauzându-i părții vătămate *****” o daună materială în sumă totală de 300 (trei sute) lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ploșnița Oleg Leonid în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, adică *„sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

Tot el, ***Ploșnița Oleg Leonid***, la data de 18 august 2026, în jurul orei 15:45, aflându-se în incinta magazinului alimentar *****”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 8/2, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a avut intenția de a sustragere în mod deschis din frigiderul amplasat în incinta localului o sticlă de bere *****, cu volumul de 0,5 l, la preț de 21 lei, însă din cauze independente de voința făptuitorului, și anume a fost stopat de către vânzătoare și administrator, aceasta nu şi-a dus intenția până la capăt, astfel tentând de a cauza o daună materială *****” în sumă de 21 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ploșnița Oleg Leonid în conformitate cu prevederile art. art. 2*****187 alin. (1) din Codul penal, tentativa de jaf, adică *„tentativă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane”*.

Tot el, ***Ploșnița Oleg Leonid***, la data de 19.08.2026, în jurul orei 16:4*****aflându-se în incinta localului S.R.L. „Crow Coffee”, amplasată în or. *****, str.***** *****având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis de pe frigiderul amplasat în apropierea mesei la care chelnerul deservea clienții, o sticlă de apă minerală „Borjomi”, cu volumul de 330 ml, în valoare de 25 lei. După ce a fost observat de către angajații cafenelei, aceştia i-au solicitat să restituie bunul sustras şi neachitat, însă acesta, în scopul păstrării bunului şi evitării restituirii acestuia, a fugit din incinta cafenelei într-o direcție necunoscută, având asupra sa sticla cu apă minerală.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Ploșnița Oleg Leonid în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din Codul penal, jaful, adică *„sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane”*.

Pe faptul infracţiunii date, în cadrul ședinței preliminare din 16.10.2026, inculpatul ***Ploșnița Oleg Leonid,*** asistat de apărătorul Mihail Țurcan, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracţiunii date inculpatul ***Ploșnița Oleg Leonid*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *la data de 15 iulie 2026, dimineața la până la ora 08-00, a intrat în localul Pizza pe Vatră din orașul ***** și a luat o sticlă de băutură. S-a așezat pe un scaun și a băut toată sticla. A rămas acolo și a așteptat poliția. Pe data de 17 iulie 2026, venea de la lucru și a trecut pe la magazinul Camelot din ***** și a luat o sticlă de apă. A ieșit cu sticla afară și a băut-o. Casierul a ieșit afară și l-a certat. La data de 29 iulie 2026, venea de la lucru, dimineața și a trecut pe la localul Pizza pe Vatră și a cerut o cană cu apă, între timp a luat o sticlă de lichior și a băut din ea. A băut din sticlă și a întors-o înapoi pentru că nu avea bani să o plătească. Pe data de 18 august 2026, era cu prietenul său Luchin Eugen în apropiere de magazinul Merișor. Lui Eugen îi era rău și a decis să intre în magazin și să ia o sticlă de bere Kozel, ca să o ofere lui Eugen. Proprietarul a ieșit afară și i-a spus să o returneze, iar el am căzut pe jos. La data de 19 august 2026 era în apropiere de cafeneaua „Crown Coffee” din orașul *****. A intrat în local și a cerut apă, a observat o sticlă de Borjomi pe masă și a luat-o și a băut din ea.*

La întrebarea avocatului Mihail Țurcan, a comunicat că se căieşte de cele comise. Înțelege că ce a făcut este rău.

Vina inculpatului ***Ploșnița Oleg Leonid*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal la data de 15 iulie 2026:

- Declarațiile martorului Osipov Tatiana Efrim, care fiind audiat a declarat, deţine un SRL „PIZZA SV" care este un restaurant situat în or. *****, str. ***** 1/1. Acest restaurant are graficul de muncă de la 08 până la orele 22:00, însă dimineața în jurul orei 05:30, vine doamna care activează ocazional la cafenea şi face curat în cafenea ca până la ora 08:00, să se poată deschide restaurantul ca să poată activa bine. În acea zi a venit doamna Tolmaciova Eugenia care a venit la ora 05:30 ce s-a întâmplat mai departe ultima a aflat de la Tolmaciova Eugenia că a fost un caz neobișnuit în restaurant în timp ce făcea curat şi anume Eugenia i-a povestit că în jurul orei 06:15, a intrat Ploşniţă Oleg care fără permisiune de la tejghea a luat o sticlă de sirop pentru cocteil „Dolce" şi Tolmaciova Eugenia i-a făcut observație că nu se permite şi să puie la loc sticla însă Ploşniţă Oleg a deschis-o a pus-o la gură şi a servit-o apoi a ieşit din restaurant a pus din nou la gură sticla și a servit-o până la urmă, apoi a intrat înapoi în restaurant şi s-a aşezat la masă şi deja Tolmaciova Eugenia a chemat poliţia. Astfel a fost pricinuită o pagubă de 200 de lei. f. d. (2*****Vol. I)

- Declarațiile martorului Tolmaciova Eugeniha Fiodor, fiind audiată a declarat, că nu este angajată oficial însă periodic mai activează ocazional şi face curat prin cafenele. La data de 15.07.2026, în jurul orei 05:30, a mers la cafeneaua „Pizza pe Vatra" pentru a face curat ca până la ora 08:00, să se poată deschide cafeneaua. Atunci ultima făcuse curat în sală însă ușa de la intrare în cafenea a lăsat-o descuiată şi deschisă, după ce a făcut curat în sală a mers la bucătărie să facă curat şi să deschidă şi altă uşa pentru aerisire, unde la un moment dat a auzit un zgomot de sticlă şi repede a ieşit în sală, unde l-a observat pe Ploşniţă Oleg, care se afla în sală cu sticlă de lichior pe care a luat-o de la tejghea din motiv că, la tejghea se afla locul gol că ultima a făcut curățenie şi văzuse că era plin. Când l-a văzut pe Ploşniţă Oleg cu sticla în mână i-a comunicat că nu se poate să o i-a că sunt camere de luat vederi în cafenea şi că v-a chema poliția, însă Oleg a deschis sticla şi a pus-o la gură şi a început a servi din sticlă, în acel moment a mai intrat o persoană de gen masculin care pentru prima dată a văzut-o şi a început a striga la Ploşniţă Oleg să pună sticla la loc că nu se permite să facă aşa ceva, însă Oleg nu a ascultat a ieşit afară şi a pus sticla la gură şi a servit toată sticla şi Eugenia a strigat că v-a chema poliția şi Ploşniţă Oleg a intrat în cafenea a pus sticla pe prima masă sticla deja se afla goală și s-a așezat și a comunicat să cheme poliția, la ce ultima a apelat la poliție. f. d. (40, Vol. I)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 iulie 2026**, prin care s-a consemnat cercetarea locului comiterii infracțiunii și anume cafeneaua *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****, cu anexarea planșei fotografice. f. d. (8-12, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.07.2026**, prin care s-a consemnat examinarea înregistrării video-audio privind momentul comiterii infracțiunii

prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, imputată numitului Oleg Ploșniță din interiorul cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****. f. d. (13, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea înregistrării video-audio privind momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, imputată numitului Oleg Ploșniță din interiorul cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****. f. d. (31-32, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea obiectului sustras în mod deschis de către Oleg Ploșniță din cafeneaua *****, amplasată pe str. ***** *****din or. ***** și anume a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei, cu anexarea planșei fotografice. f. d. (36-38, Vol. I)

corp delict: o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****.

mijloace materiale de probă: 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei de către Oleg Ploșniță din incinta cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****, care este anexat la materialele cauzei penale. f. d. (30, Vol. I)

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal la data de 17 iulie 2026:

- Declarațiile martorului Svetlana Cernean, care fiind audiată a declarat, că este fondatoare al întreprinderii ÎI ”Cernean Svetlana” care are sediul în or. *****, str. ***** 10, şi deține în posesie o alimentară. Totodată periodic ocupă şi funcția de vânzător în alimentara dată. La moment alimentara nu este amenajată cu sistem de înregistrare video. La data de 17.07.2026, ora 17.00, se afla în alimentară şi deservea două cliente, numele căror nu-1 ţine minte, dar le cunoaște vizual ca locuitoare a raionului *****. La un moment dat a auzit în magazin gălăgie. Când a ridicat privirea la intrarea în alimentară îl văzuse pe locuitorul or. ***** Ploşniţă Oleg. Îl cunoşte pe ultimul ca pe o persoană fără adăpost, recent revenit din penitenciar, unde şi-a ispășit pedeapsa pentru multiple sustrageri. Acesta fără a spune ceva a luat de pe raftulcu băuturi răcoritoare amenajat direct la intrare în alimentară, o sticlă cu volumul de 1,5 litri de băutură carbogazoasă ”Schweppes”. În momentul când Ploşniţă a luat sticla de pe raft ambii cumpărători au început să strige la el, ca să pună băutura la loc. Auzind aceasta Ploşniţă a devenit mai agitat şi a încercat cu grabă să deschidă cât de repede sticla pentru a o servii. Văzând că cumpărătorii strigă la el tot mai puternic, totodată a strigat şi Cernean Svetlana la Ploşniţă ca să înceteze acțiunile sale şi să pună la loc sticla, fiindcă era evident faptul că acesta dorește să sustragă bunul, Ploşniţă ținând în mâini sticla, fugind, a ieşit din încăperea alimentarei şi a dispărut din vizor. Au ieşit cu toţii din urma lui Ploşniţă şi în faţa alimentarei striga la el ca să se oprească. Ploşniţă deşi i-a auzit cu certitudine, fiindcă striga puternic, a prelungit calea sa şi a văzut cum s-a oprit lângă nişte scaune de pe marginea trotuarului, la distanţa de aproximativ 20-30 metri de alimentară. Aici el totuşi

a deschis sticla, a gustat-o şi văzând că băutura nu conţine alcool a aruncat sticla la pământ. După aceasta de parcă nu s-a întâmplat nimic s-a pornit în direcția centrului localității. A fost nevoit să apeleze poliţia fiindcă astfel de comportament din partea lui Ploşniţă este inadmisibilă. Ultimul de mai multe ori a intra în alimentară cerșea bani de la clienții alimentarei şi se comporta agresiv cu acei care nu acceptau să-i ofere bani. Astfel prin sustragerea dată Ploşniţă a cauzat întreprinderii pe care o administrez un prejudiciu în sumă totală de 24,10 lei. f. d. (125-12*****Vol. I)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.07.2026**, prin care s-a consemnat cercetarea locului comiterii infracțiunii și anume alimentara Î.I. „Cernean Svetlana", amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 10, cu anexarea planșei fotografice. f. d. (128-131, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea obiectului sustras în mod deschis de către Oleg Ploșniță din alimentara Î.I. „Cernean Svetlana", amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 10, și anume a unei sticle cu volum de 1.5 l de băutură carbogazoasă, „Schweppes" la prețul de 24,10 lei. f. d. (132, Vol. I)

Corp delict: o sticlă cu volum de 1.5 l de băutură carbogazoasă, „Schweppes" la prețul de 24,10 lei, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****.

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal la data de 29 iulie 2026:

- Declarațiile martorului Osipov Tatiana Efrim, care fiind audiată a declarat, că deţine un SRL „PIZZA SV" care este un restaurant situat în or. *****, str. ***** 1/1. Acest restaurant are graficul de muncă de la 08 până la orele 22:00, însă dimineața în jurul orei 05:30, vine doamna care activează ocazional la cafenea şi face curat în cafenea ca până la ora 08:00, să se poată deschide restaurantul ca să poată activa bine. În acea zi a venit doamna Tolmaciov Eugenia la ora 05:30 ce s-a întâmplat mai departe ultima a aflat de la Tolmaciov Eugenia că a fost un caz neobișnuit în restaurant în timp ce făcea curat şi anume Eugenia i-a povestit că în jurul ore 05:59, a intrat Ploşniţă Oleg care fără permisiune de la tejghea a luat o sticlă de sirop pentru cocteil „Rioba-Cherry" și Tolmaciov Eugenia i-a făcut observație că nu se permite şi să pună la loc sticla însă Ploşniţă Oleg a deschis-o a pus-o la gură şi a servit-o apoi a ieşit din restaurant a pus din nou la gură sticla a servit-o până la urmă apoi a intrat înapoi în restaurant şi s-a așezat la masă şi deja Tolmaciov Eugenia a chemat poliţia. Astfel a fost pricinuită o pagubă de 300 de lei. f. d. (16*****Vol. I)

- Declarațiile martorului Tolmaciov Eugenia Fiodor, care fiind audiat a declarat, că nu este angajată oficial însă periodic mai activează ocazional şi face curat prin cafenele. La data de 29.07.2026, în jurul orei 05:30, a mers la cafeneaua „Pizza pe Vatra" pentru a face curat ca până la ora 08:00, să se poată deschide cafeneaua. Atunci ultima făcuse curat în sală, însă uşa de la intrare în cafenea a lăsat-o descuiată şi deschisă, după ce a făcut curat în sală a mers la bucătărie să facă curat şi să deschidă şi altă uşa pentru aerisire, unde la un moment dat a auzit un zgomot de sticlă şi repede a ieşit în sală, unde a observat pe Ploşniţă Oleg, care se afla în sală cu sticlă de lichior care a observat că a luat-o de la tejghea din motiv că la tejghea era loc gol că ultima a făcut curățenie şi

văzuse că era plin. Când l-a văzut pe Ploşniţă Oleg cu sticla în mână i-a comunicat că nu se poate să o i-a că sunt camere de luat vederi în cafenea şi că v-a chema poliția însă Oleg a deschis sticla şi a pus-o la gură şi a început a servi din sticlă, astfel în acest moment a mai intrat o persoană de gen masculin care pentru prima dată a văzut-o şi a început a striga la Ploşniţă Oleg să pună sticla la loc că nu se permite să facă aşa ceva însă Oleg nu a ascultat a ieşit afară şi a pus sticla la gură şi a servit toată sticla şi Eugenia a strigat că v-a chema poliţia şi Ploşniţă Oleg a intrat în cafenea a pus sticla deja goală pe prima masă și sa așezat și a comunicat să cheme poliția, la ce ultima a apelat la poliție. f. d. (176, Vol. I)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 29.07.2026,** prin care s-a consemnat cercetarea locului comiterii infracțiunii și anume cafeneaua *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****. f. d. (168, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea obiectului sustras în mod deschis de către Oleg Ploșniță din cafeneaua *****, amplasată pe str. ***** *****din or. ***** și anume a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei. f. d. (169, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea înregistrării video-audio privind momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, imputată numitului Oleg Ploșniță din interiorul cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****. f. d. (173[a]-174, Vol. I)

corp delict: o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****.

mijloace materiale de probă: 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei, de către Oleg Ploșniță din incinta cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****, care este anexat la materialele cauzei penale. f. d. (173, Vol. I)

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 2***187 alin. (1) din Codul penal la data de 19 august 2026:**

- Declarațiile martorului Vlas Mariana Ion care fiind audiat a declarat, că activează în calitate de administrator la SRL „AREON RET AIL”. La data de 18.08.2026, a fost la serviciu, la ora 15:45, se afla în incinta magazinului şi la un moment dat a fost strigată de către vânzător să îl oprească pe Ploşniţă Oleg. Alergând repede la intrarea magazinului şi la fel a alergat şi vânzătoarea Plohotniuc Aliona, unde ultima l-a observat pe Ploşniţă Oleg că repede a deschis uşa la frigider a luat o sticlă de bere de jumate de litru *****, şi repede s-a izbit spre uşă să plece însă vânzătoarea i-a comunicat că nu se poate şi să o puie la loc, însă ultimul nu a ascultat şi s-a pornit spre uşă să iasă din magazin atunci vânzătoarea la apucat de mână şi îl ţinea iar ultima repede i-a luat berea din mână şi Ploşniţă Oleg repede a ieşit din magazin. Apoi ultimele au chemat poliţia. Această bere costă 21 de lei în magazin. f. d. (202, Vol. I)

- Declarațiile martorului Plahatniuc Aliona Constantin care a declarat, activează în calitate de vânzător la magazinul SRL „AREON RET AIL”, unde la data de 18.08.2026, a fost la serviciu. La ora 15:15 ultima aflându-se la tejghea a observat cum în magazin a intrat Ploșniță Oleg pe care îl cunoaște foarte bine și s-a îndreptat direct la frigiderul cu băuturi alcoolice, atunci ultima a strigat administratorului să se apropie din motiv că cunoaște că Ploșniță Oleg fură, și ultima la fel a alergat către Oleg, unde a observat că el a luat o sticlă de bere de model ***** și ultima i-a comunicat să pună sticla la loc și Oleg a dorit să iasă din magazin, atunci ultima l-a ținut iar Vlas Mariana i-a luat sticla de bere și l-a împins afară apoi a fost chemată poliția. f. d. (216, Vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.09.2026, prin care s-a consemnat cercetarea locului comiterii infracțiunii și anume magazinului alimentar *****”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 8/2, cu anexarea planșei fotografice. f. d. (204-211, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea obiectului sustras în mod deschis de către Oleg Ploșniță din magazinul alimentar *****”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 8/2 și anume a unei sticle de bere *****, cu volumul de 0,5 l, la preț de 21 lei. f. d. (212-214, Vol. I)

corp delict: o sticlă de bere *****, cu volumul de 0,5 l, la preț de 21 lei, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****.

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal la data de 19 august 2026:

- Declarațiile martorului Cheptanaru Ion Vasile, care a declarat că, timp de aproximativ un an este fondator și administrator la SRL „Crow Coffee” situat în or.*****, str.***** 7. La data de 19.08.2026, aproximativ la ora 16:50, a fost apelat de soția Cristina Caburgan, care i-a comunicat că, un bărbat necunoscut a intrat în cafenea și a sustras de pe frigiderul în care sunt păstrate dulciurile, o sticlă de apă minerală, cu volum de 330 ml, „Borjomi”, care costă 25 lei. Imediat s-a deplasat la cafenea, a vizionat înregistrările video, unde a văzut cum un bărbat la ora 16:4*****a intrat în cafenea îmbrăcat în haine deteriorate și neîngrijite, posibil boschetar, care a luat de pe frigider o sticlă cu apă „Borjomi” și se ducea cu ea spre ieșire din cafenea, unde l-a ajuns din urmă bucătarul Liviu Durguz, care a încercat să-l oprească, strigând să întoarcă sticla neachitată înapoi, însă el a fugit din cafenea cu sticla într-o direcție necunoscută. f. d. (232, Vol. I)

- Declarațiile martorului Durguz Liviu Ghenadie, care a declarat că, locuiește împreună cu familia și activează la SRL „Crow Coffee” în calitate de bucătar. La data de 19.08.2026, se afla la serviciu, aproximativ la ora 16:4*****în timp ce se afla în camera pentru pregătire bucate, a ieșit în sala pentru clienți, a văzut un bărbat îmbrăcat mai murdar, care în mână ținea o sticlă. Pe acesta l-a mai văzut anterior prin oraș și l-a cunoscut. A văzut că barista nu este la masa de deservire a clienților, unde o doamnă care era ca clientă a zis că acel bărbat a luat acea sticlă fără a o achita și a fugit din cafenea. L-a ajuns din urmă la ușă și i-a zis să întoarcă sticla, la ce refuza și încerca să fugă mai departe. L-a ținut de maiou cu mâna să nu fugă, până după ușa cafenelei, însă acesta a reușit să fugă cu sticla într-o direcție necunoscută. f. d. (248, Vol. I)

- Declarațiile martorului Rusu Ludmila Leonid, care a declarat că, activează în funcție de barista timp de un an la SRL „Crow Coffee” din or. *****. La data de 19.08.2026, ora 16:4*****se afla la serviciu, era în bucătărie împreună cu bucătarul Liviu Durguz și Cristina Cheptănaru. A auzit că din sală a strigat o doamnă, precum că un bărbata a luat o sticlă de pe frigiderul de la masa unde barista deservește clienții, fără a o achita. A ieșit cu bucătarul imediat din bucătărie și l-a văzut pe acel bărbat care ieșea din cafenea. A strigat să se oprească, la ce el a început să fugă spre ieșire. Liviu l-a ajuns din urmă și a încercat să-i i-a sticla din mână, însă nu a putut, căci el a fugit cu sticla. f. d. (249, Vol. I)

- Declarațiile martorului Caburgan Cristina Vladimir, care a declarat că, activează în funcție de administrator la SRL „Crown Coffee” din or. ***** și la data de 19.08.2026, ora 16:4*****aflându-se la serviciu, în bucătărie, împreună cu bucătarul Liviu Durguz și barista Ludmila Rusoi, a auzit că o doamnă din sală a strigat să vină că un bărbat a sustras o sticlă și pleca din cafenea fără să achite. Imediat a ieșit împreună cu cei indicați din bucătărie, unde a văzut un bărbat pe care nu-l cunoaște, care ieșea din cafenea cu o sticlă în mână. A alergat spre el și strigat să întoarcă sticla, el a început să alerge spre ieșire, unde Liviu l-a ajuns din urmă la ușă și îl ținea să nu-i permită să iasă cu sticla din cafenea, însă acel bărbat a ieșit afară și a fugit de la fața locului. Verificând înregistrările de pe camerele de supraveghere video, a văzut cum acel bărbat, care a înțeles că e cu familia Ploșniță, a intrat singur în magazin și de pe frigiderul de lângă masa barista, a sustras o sticlă de apă „Borjomi” cu volum 330 ml. f. d. (250, Vol. I)

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.08.2026, prin care s-a consemnat cercetarea locului comiterii infracțiunii și anume a localului SRL „Crown Coffee”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** *****cu anexarea planșei fotografice. f. d. (234-242, Vol. I)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2026**, prin care s-a consemnat examinarea înregistrărilor video-audio privind momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) din Codul penal, imputată numitului Oleg Ploșniță din interiorul localului SRL „Crown Coffee”, amplasat pe adresa or. *****, str. ***** 7. f. d. (246, Vol. I)

mijloace materiale de probă: 3 (trei) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de apă minerală „Borjomi”, cu volumul de 330 ml, în valoare de 25 lei, care este anexat la materialele cauzei penale. f. d. (245, Vol. I)

Probele acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul ***Ploșnița Oleg Leonid*** a comis acțiuni de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Ploșnița Oleg Leonid și încadrează acțiunile lui în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, după semnele calificativi și anume: jaful, adică „sustragerea deschisă a

bunurilor altei persoane", în patru episoade și în baza art. art. 2**187 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificativi și anume: tentativa de jaf, adică „tentativă de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane".***

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. *****75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Ploșnița Oleg Leonid***, anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare, a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza: Alcoolism cronic (f.d. 48, Vol I) și la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 4*****Vol I).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76

alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite și anume, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.

Acuzatorul de stat, a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Oleg Ploșniță de comiterea infracțiunii, pentru episodul din data de 15 iulie la 3 ani închisoare, pentru episodul din data de 17 iulie - 3 ani închisoare, pentru episodul din data de 29 iulie 2026 - 3 ani închisoare, pentru episodul din data de 18 august - 2 ani închisoare, pentru episodul din 19 august 2026 - 3 ani închisoare. Prin cumul parțial a solicita de a fi recunoscut vinovat de 5 fapte infracționalele cu stabilirea pedepsei definitive de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar semiînchis. Urmează de aplicat o pedeapsă aspră și dură din motiv că ultimul a fost eliberate în iunie 2026, cu o lună înainte de a comite faptele incriminate. Ultimele infracțiuni au fost comise la diferența de o zi. Persistă pericolul social, are un comportament obraznic, anti-social, nu reacționează la observațiile făcute de proprietarii localurilor, ultimul comitea jafuri ca o îndeletnicire. Altă pedeapsă decât închisoarea nu va avea efect și nu va duce la educarea inculpatului. Corpurile delicte urmează a fi restituite părții vătămate. Inculpatul chiar dacă efectua careva muncă temporara, nu își procura produse alimentare, dar își procura alcool și confunda unele băuturi cu alcoolul.

Partea vătămată a menționat că susține integral pedeapsa solicitată de acuzare.

Inculpatul, apărătorul acestuia au indicat că acesta a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunilor, se căiește de cele comise. Anterior a mai comis infracțiuni. A comis infracțiunile date în stare de recidivă. Inculpatul este bolnav de HIV, locuiește singur, nu are nici o întreținere. Pericolul social nu este așa de major, nu erau pagube considerabile pentru proprietari. O pedeapsa condiționată nu va fi oportună și rezonabilă. A solicitat o pedeapsă mai mica decât a fost cerută de procuror, care exagerat de mare ținând cont de pericolul social.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni sub formă de închisoare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței privind necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale se întemeiază pe circumstanțele concrete ale comiterii faptei, gravitatea acesteia și pericolul social ridicat al sustragerii deschise a bunurilor. Astfel de acțiuni afectează profund relațiile sociale esențiale privind ocrotirea proprietății și siguranța persoanelor, generând un climat de insecuritate și vulnerabilitate în rândul membrilor comunității.

În aceste condiții, instanța apreciază că fapta inculpatului denotă o atitudine profund antisocială și o ignorare evidentă a normelor legale menite să patrimoniul persoanelor. Gravitatea faptelor impune o reacție fermă și proporțională din partea autorităților judiciare, în scopul prevenirii unor comportamente similare, restabilirii încrederii în protecția oferită de lege și asigurării unui climat de securitate în societate.

Instanța reține că, potrivit art. 34 alin. (1) din Codul penal, recidiva presupune săvârșirea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de către o persoană care are antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție. Prin urmare, pentru constatarea recidivei este necesară existența cumulativă a unei condamnări anterioare pentru o infracțiune intenționată, păstrarea efectelor juridice ale antecedentului penal la momentul săvârșirii noilor fapte și comiterea ulterioară, tot cu intenție, a unei noi infracțiuni.

În cauza de față, se constată că, prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul *****, din 13 decembrie 2021, inculpatul a fost condamnat în baza art. 187 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, ulterior modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2022, prin care pedeapsa a fost redusă la 5 ani închisoare.

Instanța observă că infracțiunile pentru care inculpatul a fost condamnat anterior au fost săvârșite cu intenție, iar condamnarea respectivă constituie un antecedent penal relevant pentru examinarea existenței recidivei, în măsura în care acesta nu era stins la data comiterii noilor fapte.

Totodată, instanța constată că noile fapte, săvârșite în perioada iulie-august 2026 și încadrate juridic în baza art. 187 alin. (1) din Codul penal, constituie infracțiuni intenționate. În aceste condiții, fiind întrunite cerințele prevăzute de art. 34 alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază că în privința inculpatului este incidentă recidiva simplă.

În același timp, instanța consideră necesar să delimiteze această formă a recidivei de recidiva periculoasă, reglementată de art. 34 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Pentru existența acesteia din urmă, legea impune o condiție suplimentară, respectiv ca persoana să fi fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă, iar ulterior să fi săvârșit cu intenție o nouă infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

Or, în speță, deși condamnarea anterioară a inculpatului a vizat inclusiv o infracțiune calificată de lege drept gravă, noile fapte sunt încadrate în baza art. 187 alin. (1) din Codul penal, variantă care, potrivit clasificării legale, constituie o infracțiune mai puțin gravă. Prin urmare, nu este întrunită condiția referitoare la categoria de gravitate a noii infracțiuni, impusă în mod expres de art. 34 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Așadar, gravitatea condamnării anterioare nu poate substitui cerința legală ca și noua infracțiune să aparțină uneia dintre categoriile expres prevăzute pentru recidiva periculoasă. Interpretarea contrară ar însemna extinderea sferei de aplicare a unei norme penale cu caracter agravant dincolo de limitele stabilite de legiuitor, ceea ce nu poate fi admis.

În consecință, instanța constată existența recidivei simple, în sensul art. 34 alin. (1) din Codul penal, fără a fi întrunite condițiile legale pentru calificarea acesteia drept recidivă periculoasă. Prin urmare, dispozițiile art. 82 alin. (2) din Codul penal, referitoare la limita minimă specială a pedepsei în cazul recidivei periculoase și deosebit de periculoase, nu sunt aplicabile în prezenta cauză.

Totodată, existența recidivei simple urmează a fi avută în vedere la individualizarea pedepsei, în limitele și în condițiile legii, ca element ce caracterizează situația penală a inculpatului și relevă faptul că noile infracțiuni au fost săvârșite în perioada în care condamnarea anterioară continua să producă efecte juridice, fără ca acest aspect să poată conduce la aplicarea regimului sancționator specific recidivei periculoase.

Potrivit art. 187 alin. (1) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, ***se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.***

Potrivit art. 2*****187 alin. (1) Cod penal, tentativa de jaf, adică tentativa de sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, ***se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani*** *(la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal)****.***

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Ploșnița Oleg Leonid, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare cu ispășirea pedepselor de închisoare cu executare efectivă, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție a subliniat că, atunci când există riscul ca pedeapsa să nu poată fi executată efectiv, aceasta nu mai poate fi considerată „suficientă”, deoarece

nu ar mai atinge scopul reeducării inculpatului și descurajării repetării comportamentului infracțional.

Totodată, circumstanțele personale ale inculpatului, impune aplicarea unei pedepse cu un grad mai înalt de constrângere, în concret – pedeapsa închisorii, care se dovedește a fi singura măsură capabilă să realizeze efectiv scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, în special protecția valorilor sociale lezate și prevenirea recidivei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în contextul concret al cauzei, pedeapsa alternativă a amenzii și muncii neremunerate în folosul comunității nu ar putea fi executată cu eficiență, ceea ce o face neadecvată și insuficientă pentru a servi scopurilor prevăzute de lege. Din acest motiv, aplicarea unei pedepse privative de libertate este nu doar justificată, ci și necesară și proporțională cu fapta comisă și situația personală a inculpatului.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Ploșnița Oleg Leonid este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 187 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind rațională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Ploșnița Oleg Leonid** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Ploșnița Oleg Leonid**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Ploșnița Oleg Leonid beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal și art. 2*****187 alin. (1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Ploșnița Oleg Leonid*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal (în patru episoade) și art. 2*****187 alin. (1) Cod penal, determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, urmează

a fi stabilite după cum urmează: închisoare de la 1 an și 6 luni la 3 ani și 9 luni pentru infracțiunile prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal și închisoare de la 1 an și 6 luni la 3 ani și 9 luni pentru infracțiunea prevăzută la art. 2*****187 alin. (1) Cod penal.

La caz, instanța consideră că pedeapsa minimă solicită de procuror – închisoare totală de 9 ani este exagerată pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Ploșnița Oleg Leonid, anterior judecat, nefiind reținute circumstanțele atenuante, fiind reținută circumstanța agravantă de săvârșire a infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunilor imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Ploșnița Oleg Leonid***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute art. 187 alin. (1) Cod penal (pentru fiecare episod), ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 9 luni,*** iar pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 2*****187 alin. (1) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 9 luni.***

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui **Ploșnița Oleg Leonid, pedeapsa finală în formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani.**

Potrivit prevederilor art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Ploșnița Oleg Leonid a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată nu mai poate acorda credibilitate declarațiilor inculpatului Ploșnița Oleg Leonid, referitoare la regretul exprimat și la promisiunea că nu va mai comite infracțiuni. Comportamentul său ulterior demonstrează în mod clar că aceste declarații au un caracter formal, fiind contrazise de persistenta în încălcarea normelor legale. De asemenea, instanța observă că, în pofida condamnărilor sale anterioare, inculpatul a continuat să manifeste o atitudine iresponsabilă și neglijentă, atentând la bunurile altor persoane.

Instanța constată că, prin săvârșirea faptei de sustragere deschisă a bunurilor, inculpatul Ploșnița Oleg Leonid a demonstrat o sfidare evidentă față de ordinea de drept. Această conduită denotă nu doar o indiferență față de obligațiile legale impuse, dar și o periculozitate socială sporită.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu executare imediată, este necesară atât pentru a preveni repetarea unor astfel de acte intenționate, cât și pentru a reafirma autoritatea legii și protecția comunității. În acest context, doar prin izolarea inculpatului se poate asigura că comportamentele periculoase, care pot pune în pericol patrimoniul altor persoane, vor fi întrerupte.

Instanța subliniază că, în stabilirea pedepsei, aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comise și să îndeplinească scopul reeducativ și preventiv. În cazul de față, inculpatul Ploșnița Oleg Leonid, **fiind la a noua abatere similară**, nu a demonstrat nicio schimbare de atitudine. Persistența sa în încălcarea legii arată că pedepsele anterioare nu au avut efectul dorit de corectare.

În acest context, instanța concluzionează că, având în vedere periculozitatea faptei și comportamentul inculpatului, nu este oportună aplicarea unor măsuri mai blânde, iar pedeapsa cu închisoare rămâne cea mai adecvată soluție.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90^1 din Codul penal, instanța constată că nu este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea totală sau parțială a executării pedepsei.

Suplimentar, instanța reține că potrivit prevederilor art. 157 alin. (1) și alin. (2) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp, cât se păstrează dosarul respectiv.

Așadar, mijloacele materiale de probă: – 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei de către Oleg Ploșniță din incinta cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****, care este anexat la materialele cauzei penale f. d. (30, Vol. I); 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei, de către Oleg Ploșniță din incinta cafenelei *****, amplasată pe str. ***** *****din or. *****, care este anexat la materialele cauzei penale f. d. (173, Vol. I); 3 (trei) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, privind momentul sustragerii în mod deschis a unei sticle de apă minerală „Borjomi”, cu volumul de 330 ml, în valoare de 25 lei, care este anexat la materialele cauzei penale f. d. (245, Vol. I); se vor păstra în continuare la dosar.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele de valoare se predau proprietarilor legali.

Așadar, luând în considerare solicitarea procurorului, corpurile delicte – o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, la preț de 200 (două sute) lei; o sticlă cu volum de 1.5 l de băutură carbogazoasă „Schweppes” la prețul de 24,10 lei; o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, la preț de 300 (trei sute) lei; o sticlă de bere *****, cu volumul de 0,5 l, la preț de 21 lei, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****, urmează a fi transmise proprietarilor legali după intrarea sentinței în vigoare.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Ploșnița Oleg Leonid este aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, pe un termen de 30 zile, care expiră la 18.11.2026, ora 16:10, respectiv, instanța va dispune menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului Ploșnița Oleg Leonid în stare de reținere și arest, din data de 17 iulie 2026 până la 20 iulie 2026, precum și din data de 20 august 2026 până la 17 noiembrie 2026, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă. Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ploșnița Oleg Leonid, IDNP *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (1), 187 alin. (1), 187 alin. (1), 2*****187 alin. (1) și 187 alin. (1) Cod penal şi i se stabilește pedeapsa:

- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni;***
- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni;***
- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni;***
- în baza art. 2*****187 alin. (1) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni;***
- în baza art. 187 alin. (1) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni.***

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i numi lui ***Ploșnița Oleg Leonid*** pedeapsă definitivă în formă de ***8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Ploșnița Oleg Leonid prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței și anume din 17 noiembrie 2026.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii și deținerii lui Ploșnița Oleg Leonid în stare de arest preventiv, de la 17 iulie 2026 până la 20 iulie 2026, precum și de la 20 august 2026 până la 17 noiembrie 2026.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Ploșnița Oleg Leonid, se menține până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Arestul preventiv urmează să fie executat în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău.

Mijloacele materiale de probă – 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, 2 (două) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, 3 (trei) secvențe video-audio înregistrate pe un CD, se vor păstra în continuare la dosar atâta timp cât se va păstra dosarul.

Corpurile delicte – o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”Dolce” cu volum de 700 ml, o sticlă cu volum de 1.5 l de băutură carbogazoasă „Schweppes” , o sticlă de sirop pentru cocteiluri cu denumirea ”RIOBA-Cherry” cu volum de 700 ml, o sticlă de bere ***** cu volumul de 0,5 l, care se păstrează în camera corpurilor delicte al IP *****, de transmis proprietarilor legali după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul *****.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira