Dosar nr.1r-23/24 Judecătoria Hîncești (sediul central)
1-23141284-02-1r-05012024 Judecător Dadu Ion

D E C I Z I E

06 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele completului Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu
și Lîsîi Ghenadie

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părților la proces, în ordine de recurs, recursurile avocatului Badea Margareta și a inculpatului Șterbeț Ștefan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 30.11.2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Şterbeţ Ştefan* **,** născut la *****, originar și domiciliat mun. Hînceşti, str. *****, studii medii incomplete, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, fără ocupație, nesupus militar, la evidența medicului narcolog din 2022 cu dz: consumul drogurilor multiple și a altor substanțe psiho-active, utilizare nocivă pentru sănătate, la evidența medicului psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior judecat

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura primei instanțe din 05.10.2023 până la 30.11.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 05.01.2024 și până

la 06.03.2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Referință asupra recursurilor de la procuror nu a parvenit.
Asupra recursurilor declarate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 30.11.2023, Șterbeț Ștefan ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. d) Cod penal. Prin aplicarea art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse, definitiv lui Şterbeţ Ștefan ***** i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Rotaru Ion împotriva lui Șterbeț Ștefan ***** privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat în rezultatul săvârșirii infracțiunii. S-a admis în principiu capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material de la Șterbeț Ștefan ***** în beneficiul lui Rotaru Ion, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se pronunțe instanța în ordine civilă. Sa- încasat de la inculpatul Șterbeț ***** în beneficiul lui Rotaru Ion prejudiciul moral în sumă de 2000 lei, în rest, capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul enunțat, instanța de fond a constatat că, Șterbeț Ștefan, la data de 04.08.2023, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în mun. Hâncești, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, deteriorând lacătul de la poartă, a pătruns pe teritoriul bazei auto „Avicto” situată în mun. Hâncești, str. Cocoarelor 1, de unde pe ascuns a sustras o cisternă din fibre de sticlă cu volumul de 30 m^3, cu costul de 20 000 lei, care aparține lui Gîscă Victor, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, la începutul lunii august 2023, data și ora exactă nu au fost stabilite, aflându-se în mun. Hâncești, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, a pătruns pe teritoriul privat ce aparține lui Garbuz Ion *****, situat în mun. Hâncești, str. A. *****3 A, de unde pe ascuns a sustras o cisternă din inox, cu volumul de 4 tone, cu costul de 10 000 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, la data de 14.08.2023, aproximativ la ora 14:30, aflându-se în mun. Hâncești, împreună cu o persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, de pe terenul privat, care aparține lui Rotaru Ion *****, situat pe str. Alexandru Marinescu, mun. Hâncești, pe ascuns a sustras o cisternă cu volumul de 25 tone, cu costul de 60 000 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, în perioada 01.05.2023, ora 18:00 - 03.05.2023, ora 16.00, aflându-se în s. Sărata Galbenă, r-nul Hâncești, având scopul de a sustrage bunurile altei persoane, de pe un teren din extravilanul satului Sărata Galbenă, r-nul Hâncești, ce aparține CAP „AgroSargal", pe ascuns a sustras o cisternă din metal cu volumul de 27 tone, cu costul de 7645 lei, astfel cauzând părții vătămate o daună materială considerabilă.

3. În ședința de judecată, de către inculpat, prin intermediul apărătorului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înțelege în ce este învinuit și recunoaște integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susținută integral de către avocat.

4. Astfel, instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată, în baza art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Badea Margareta în interesele lui Șterbeț Ștefan, precum și personal inculpatul Șterbeț Ștefan, au declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursurilor, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 30.11.2023, în partea ce ține de individualizarea pedepsei penale, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Șterbeț Ștefan să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, fără privarea de libertate a acestuia.

6. În motivarea recursurilor s-a invocat că, inculpatul a recunoscut vina integral și a dat declarații. La prima ședință de judecată a depus cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală conform probelor administrate la urmărirea penală, sperând că statul ii va aplica o pedeapsă mai blândă. El a declarat că recunoaște vina in săvârșirea furturilor pe toate 4 episoade și nu are probe suplimentare de administrat. Inculpatul a depus declarații și a explicat cum a săvârșit faptele indicate în rechizitoriu. Șterbeț Ștefan a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă ce

nu este legată de privațiune de libertate, promițând că nu va mai încălca legea și va restitui pagubele pricinuite părților vătămate.

7. Examinând argumentele recursurilor declarate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile apărării urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

8. Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art.437 alin.(1) pct.1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. Potrivit art.447 alin.(1) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

11. Art.448 Cod procedură penală stabilește că, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

12. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. În speța dedusă judecății, se atestă că, cauza penală a fost examinată în instanța de fond în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364[1] Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătorești în baza cererii autentice și personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenta apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale și careva obiecții în privința lor nu are, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.

14. În acest context, prezintă relevanță interpretarea reținută la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod procedură penală, în coroborare cu art.80[1] Cod penal, în situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art.364[1] Cod procedură penală, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor

dispozițiilor art.364[1] alin.(1) și (4) Cod procedură penală și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

15. Totodată, conform art.364[1] alin.(10) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

16. Colegiul penal reține că, sentința corespunde prevederilor art.art.384, 389 și 509 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

17. Respectiv, la caz, potrivit recursului declarat de apărare, aceasta nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, fără privarea de libertate a acestuia.

18. Prin urmare, referindu-se la motivele recursului declarat în ceea ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61 și 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

19. În susținerea poziției sale, instanța de recurs a reținut că pedeapsa aplicată inculpatului Șterbeț Ștefan este una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite.

20. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

21. Colegiul penal relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț fată de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

22. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

23. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

24. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

25. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

26. În speță, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, iar inculpatul, potrivit art.80^1 Cod penal a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

27. În acest context, Colegiul penal reține că, art.186 alin.(2) Cod penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

28. Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală (până la abrogarea sa prin legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 02.08.2023), inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, motiv din care aplicabile speței sunt prevederile de la art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală și nu cele de la 80^1 Codul penal.

29. Respectiv, instanța de recurs consideră corectă poziția primei instanțe, că limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la 500 de unități convenționale până la 1012 de unități convenționale, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantumul minim de la 120 de ore și cuantumul maxim de până la 160 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita maximă de până la 3 ani.

30. Prin urmare, contrar argumentelor invocate în recurs de apărare, Colegiul consideră că instanța de fond echitabil a aplicat inculpatului pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, în fiecare caz constatat, ținând cont de prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani.

31. Totodată, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, instanța de fond corect i-a stabilit lui Șterbeț Ștefan o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani.

32. În conformitate cu prevederile art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei

aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. Prin urmare, Colegiul penal reiterează asupra respingerii argumentelor invocate de către apărare privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, or, pedeapsa aplicată inculpatului, coroborat cu art.80[1] Cod penal, este una corectă și echitabilă.

35. Colegiul penal remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

36. Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

37. La caz, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, precum și cel înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, consideră neîntemeiate alegațiile recurentului.

38. Or, la caz prin acțiunile sale inculpatul Şterbeţ Ștefan, conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal a comis infracțiuni mai puțin grave care fac parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului; potrivit revendicării F-246 din 15.08.2023 Şterbeţ Ştefan anterior a fost judecat; conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Şterbeţ Ștefan pentru perioada 01.01.2010-16.08.2023 se reține că ultimul a săvârșit multiple contravenții și a fost atras la răspundere contravențională, sancțiunea cărora nu a fost executată; potrivit certificatului nr.439 din 16.08.2023 eliberat de Spitalul Raional Hînceşti, Secția Consultativă, se indică că Şterbeţ Ștefan se află la evidența medicului narcolog din 2022 cu dz: consumul drogurilor multiple și a altor substanțe psiho-active, utilizare nocivă pentru sănătate; potrivit Concluziei medicale nr.528/N52 din 16.08.2023 se indică, că Şterbeţ Ștefan la evidența medicului psihiatru nu se află; potrivit caracteristicii eliberate de primăria Hâncești, Şterbeţ Ștefan se caracterizează negativ.

39. Totodată, contrar celor invocate de apărare, instanța de judecată nu poate recunoaște în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat. Or, recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanță

atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

40. Din aceste considerente și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că lui Șterbeț Ștefan întemeiat i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, ori o pedeapsă mai blândă prevăzută nu va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia

41. Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

42. Astfel, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în *Cauza Albert contra României din 16.02.2010,* care statuează că art.6 par.1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk contra Olandei, 19.04.1994, pct.61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

43. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia referitor la necesitatea respingerii ca nefondate a recursurilor avocatului Badea Margareta și inculpatului Șterbeț Ștefan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 30.11.2023, menținând sentința atacată fără modificări.

44. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal –

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile avocatului Badea Margareta în interesele lui Șterbeț Ștefan și a inculpatului Șterbeț Ștefan și menține sentința Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 30.11.2023, în cauza penală de învinuire a lui ***Șterbeț Ștefan***

*****, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.186 alin.(2) lit. c), d), 186 alin.(2) lit. b) și d), 186 alin.(2) lit. c) și d), 186 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie