Dosarul nr. 3-1193/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Violeta Chisilița, examinând în procedură scrisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 12 mai 2025, Celac Vasile a depus o acțiune în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare și obligarea prezentării informației solicitate.

În argumentarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 26.06.2024 în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr. 203 în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI - 2) a Centrului Național Anticorupție, a fost audiat în calitate de reprezentant oficial al Casei Naționale de Asigurări Sociale, Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran. Iar la data de 22.11.2024 a depus la Inspectoratul de poliție Centru un denunț privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal. Ulterior, la data de 19.02.2025, prin scrisoarea de expediere nr. 334/20/11879, Inspectoratul de poliție Centru, a remis spre examinare către CNA denunțul privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal.

Notează reclamantul că, 25.02.2025, i-a fost expediat prin poștă răspunsul oficial al Centrului Național Anticorupție cu nr. 02/11-C-111/25, în care a fost informat despre rezultatul examinării denunțului cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale angajatului Casei Naționale de Asigurări Sociale, Alexandru Taran.

La 23 aprilie 2025 a înaintat prin mijloace electronice de comunicare, în ordinea art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în calitate de persoană interesată, o cerere înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 7751 din data de 24.04.2025 privind comunicarea următoarelor informații de interes public:

a) în ce Registru al CNA a fost înregistrat denunțul meu privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (REI-1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI-2);

b) numărul de ordine și data din Registrul REI-1 (sau, după caz, din REI-2) al CNA cu care a fost înregistrat denunțul pre-menționat;

c) numele, prenumele și funcția (inclusiv Direcția Generală și nr. Direcției în care

activează) a persoanei căreia i-a fost distribuită spre examinare și care a examinat efectiv denunțul pre-menționat;

d) copia actului de dispoziție a persoanei din conducerea CNA, care a dispus angajatului respectiv din cadrul CNA examinarea denunțului pre-menționat;

e) în ordinea căror prevederi legale (Legi și art. din aceste Legi) a fost examinată efectiv de către angajatul CNA sesizarea privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru TARAN, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal;

f) copia actului prin care angajatul CNA a propus finalizarea examinării denunțului pre- menționat cu transmiterea materialelor acumulate în arhiva Centrului.

Susține reclamantul că la data de 05.05.2025, CNA i-a expediat prin mijloace electronice de comunicare răspunsul oficial cu nr. 02/11-7467, în care însă lipsesc cu desăvârșire informațiile de interes public solicitate în cererea din data de 23.04.2025. Totodată, răspunsul oficial al CNA cu nr. 02/11-C-111/25 din data de 25.02.2025 nu cuprinde informațiile de interes public solicitate în cererea din data de 23.04.2025, precum și că examinarea sesizării privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru TARAN, a infracțiunii prevăzute de art. 3521 alin. (1) Cod penal, a fost încetată de CNA pe motiv că fapta descrisă nu constituie o infracțiune sau contravenție.

În drept, reclamantul a făcut referire la prevederile art. 5, art.6, art.16, art.25, art. 26, art. 28 din Legea nr. 148 din data de 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, art. 3 din Legea integrității nr. 82 din data de 25.05.2017.

Invocă reclamantul că, prin acțiunile sale ilegale, materializate prin comunicarea incompletă a informațiilor de interes public solicitate, CNA i-a încălcat un drept fundamental al omului, consfințit în art. 34 din Constituția Republicii Moldova și reglementat prin Legea nr. 148 privind accesul la informațiile de interes public, adoptată de Parlament în data de 09.06.2023, aducându-mi, pe cale de consecință, un prejudiciu moral, pe care eu îl apreciez echitabil în valoare de 40.000 (patru zeci mii) lei, reieșind din bătaia de joc față de drepturile mele constituționale. Astfel, scopul primordial al instituției contenciosului administrativ este stabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor si exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Cere reclamantul, Celac Vasile:

- obligarea CNA-ului să-i comunice pe suport de hârtie sau prin mijloace electronice de comunicare la adresa de e-mail:*****, informațiile de interes public, solicitate în cererea din data de 23.04.2025, înregistrată în secretariatul CNA cu nr. 7751 din data de 24.04.2025;

- încasarea din contul CNA, pentru repararea prejudiciului moral, suma de 40.000 (patru zeci mii) lei.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului Centrul Național Anticorupție, Lilia Cociorva prin referința depusă solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. În susținerea poziției a menționat că la data de 04.06.2024 în secretariatul Centrului Național Anticorupție a fost înregistrat demersul cu nr. 9481/24 al Procuraturii mun. Chișinău, cu privire la plângerea depusă de către Vasile Celac referitor la comiterea

de către funcționarii din cadrul Casei Naționale de Asigurări Sociale a infracțiunilor prevăzute de art. 327, art. 328, art. 332 Cod Penal al Republicii Moldova. La aceiași dată, în secretariatul Centrului a mai fost înregistrat un demers a Procuraturii mun. Chișinău care prevede conținut similar, înregistrat cu nr. 9482/24.

Notează pârâtul că, la data de 13.02.2024, Vasile Celac a depus prin reprezentat o cerere privind stabilirea pensiei pentru limită de vârstă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Botanica, în baza Legii nr. 156/1998 privind sistemul public de pensii. În susținerea cererii a cerut instituției competente din Republica Moldova să solicite de la Casa Locală de Pensii București (CNPP) Sector 1, emiterea și transmiterea către Casa Națională de Asigurări Sociale (CNAS) a unui formular care să confirme perioadele de asigurare realizate de către cetățeanul Vasile Celac, necesar pentru recalcularea perioadei stagiului total de cotizare. Analizând în ansamblu totalitatea actelor prezentate, cât și urmare a acțiunilor întreprinse, acte de corupție sau conexe corupției, precum și alte ilegalități comise de către funcționarii Casei Naționale de Asigurări Sociale ce ar servi temei pentru declanșarea unor investigații sub aspect penal sau contravențional conform competențelor Centrului nu s-au constatat, petiționarul fiind informat despre rezultatele examinării sesizărilor depuse prin răspunsul nr. 02/11-10684 din 01.07.2024.

La 25.07.2024 în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal a parvenit plângerea lui Celac Vasile, prin care a solicitat obligarea organului de urmărire penală să examineze plângerea în baza art. 274 din Codul de procedură penală privind acțiunile angajaților CNAS prin prisma art.327 și/sau art.328 și/sau art.332 din Codul penal nr. 985/2002. Prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal Belîi Grigori din 09.08.2024, plângerea împotriva actului emis de către
CNA a fost respinsă.

În condițiile art. 313 din Codul de procedură penală nr. 122/2003, Celac Vasile a contestat ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal Belîi Grigori privind respingerea plângerii din data de 24.07.2024, înaintată împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală al CNA. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.09.2024, s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată plângerea împotriva încheierii ofițerului de investigații al Direcției nr. 1 din cadrul Direcției Generale Combaterea Corupției a Centrului Național Anticorupție Proca Tudor din 01.07.2024, prin care s-a dispus finalizarea examinării în ordinea prevăzută de art. 274 Cod de procedură penală nr. 122/2003.

La data de 28.01.2025 în adresa Centrului a parvenit sesizarea Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cu privire la petiția depusă de către Vasile Celac, înregistrată cu nr. C-111 din 28.01.2025, referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajatului CNAS- Alexandru Taran, iar conform art. 80 alin. (3) din Codul administrativ nr. 116/2018, precum și ținând cont de faptul că materialele înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024 au fost expediate la control Procuraturii mun. Chișinău, s-a încetat examinarea materialelor respective.

Prin răspunsul nr. 02/11-C-111/25 din 25.02.2025, Celac Vasile a fost informat despre faptul că totalitatea declarațiilor făcute de către Alexandru Taran au fost supuse verificării în contextul examinării materialului înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024, iar în urma verificării aspectelor invocate s-a stabilit că examinarea sesizării a fost încetată pe motiv că fapta descrisă nu constituie o infracțiune sau contravenție. La data de 24.04.2025, în Cancelaria

Centrului a fost înregistrată cererea domnului Celac Vasile cu nr. 7751 prin care solicită informație referitor la rezultatele examinării acțiunilor pretins ilegale ale angajatului CNAS Alexandru
Taran. Conform răspunsului nr. 02/11-7467 din 05.05.2025, petiționarul a fost informat corespunzător despre rezultatele examinării sesizării.

Potrivit art. 4 din legea nr. 148/2023 privind accesul la informație de interes public informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Conform art.18 din Codul administrativ nr. 116/2018, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

La fel, noțiunea de interes public este prevăzută și în art. 3 din legea integrității nr. 82/2017, care semnifică - interes general de dezvoltare a bunăstării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților date în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și economn din punct de vedere al utilizării resurselor.

Susține pârâtul că, informația solicitată de către Celac Vasile prin cererea nr. 7751 din 24.04.2025, nu reprezintă informație de interes public, astfel consideră că la caz nu este aplicabilă legea nr. 148/2023 privind accesul la informație de interes public, iar răspunsul nr. 02/11- C-l 11/25 din 25.02.2025, cât și răspunsul nr. 02/11-7467 din 05.05.2025 conțin toată informația solicită, mai mult ca atât, materialele înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024 au fost expediate la control Procuraturii mun. Chișinău, care a menținut decizia organului de urmărire penală al CNA, iar reclamantul a fost informat despre hotărârea adoptată.

Totodată, acesta a contestat conform art. 313 din Codul de procedură penală ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal Belîi Grigori, privind respingerea plângerii din data de 24.07.2024, înaintată împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală al CNA, fiind informat despre rezultatele examinării solicitării acestuia și cunoscând toată informația dată.

Reține pârâtul faptul că petiționarul nu poate pretinde ca răspunsul la cerere să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, acesta fiind un atribut exclusiv al autorității publice competente. Astfel, alegațiile reclamantului precum că nu a primit informația solicitată, care după părerea dumnealui cuprinde informații de interes public, le consider pur declarative, în contextul în care reclamantul Celac Vasile a cunoscut despre rezultatele examinării materialelor înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024 cu atât mai mult, a depus plângere la Procuratura mun. Chișinău Oficiul Principal împotriva actului emis de către CNA, privind refuzul în primirea și examinarea în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, cât și ulterior ordonanța din 09.08.2024 a contestat-o la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală. Prin urmare, a cunoscut că sesizarea parvenită de la Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, înregistrată cu nr. C-l 11 din 28.01.2025 referitor la acțiunile pretins ilegale ale angajatului CNAS - Alexandru
Taran, au fost supusă verificării în contextul examinării materialului înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024, respectiv a fost conexată la dosarul inițial,

conform art. 80 alin. (3) din Codul administrativ nr. 116/2018, care a fost înregistrat în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024, fapt menționat prin răspunsul din 25.02.2025. La fel, prin ambele răspunsuri expediate petiționarului, reclamantul a fost informat despre numele, prenumele, ofițerului de investigație care a examinat sesizarea cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale angajatului Casei Naționale de Asigurări Sociale, Alexandru Taran, or, numele executorului răspunsului a fost clar specificat, iar informația cu privire la funcția acestuia, se regăsește în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 26.09.2024.

Cu referire la prezentarea copiei actului conducerii Centrului Național Anticorupție prin care a fost transmisă spre examinare ofițerului de investigație sesizarea domnului Celac Vasile, consideră pârâtul că informația dată nu este nicidecum informație de interes public, iar contestând actul ofițerului de investigații al CNA atât la Procuratura mun. Chișinău, cât și ulterior la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), reclamantul Celac Vasile a avut acces la toate materialele cauzei date.

Reieșind din cele menționate, concluzionează pârâtul că a răspuns într-o manieră explicită reclamantului, iar faptul că pe ultimul nu îl satisface conținutul, nu poate fi egalat cu inexistența informației, iar alegațiile reclamantului precum că i-a fost încălcat dreptul privind accesul la informații de interes public, sunt neîntemeiate.

Totodată, în speță, consideră pârâtul că nu pot fi aplicate prevederile art. 28 din Legea nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public, or, răspunsul nr. 02/11- C-l 11/25 din 25.02.2025, cât și răspunsul nr. 02/11-7467 din 05.05.2025 conțin toată informația solicitată. Suplimentar, relată că, este declarativ și argumentul reclamantului în partea ce privește invocarea încălcării dreptului acestuia consfințit în art. 34 din Constituția Republicii Moldova, precum și un drept reglementat de legea nr. 148/2023 privind accesul la informație de interes public. În hotărârea nr.19 din 22.06.2015 pentru interpretarea art. 34 alin. (3) din Constituție, dreptul de acces la informațiile de interes public are dublă natură, implicând atât dreptul de a solicita, cât și dreptul de a primi informații.

Din conținutul cererii de chemare în judecată nu este clar ce act administrativ este contestat nemijlocit de către reclamant și care este dreptul său vătămat, ori reclamantul a fost informat despre rezultatele examinării solicitării acestuia, cunoscând toată informația dată, mai mult ca atât, acesta a contestat conform art. 313 din Codul de procedură penală ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Belli Grigori, privind respingerea plângerii din data de 24.07.2024, înaintată împotriva inacțiunilor organului de urmărire penală al CNA. Consider că reclamantul Celac Vasile duce în eroare instanța de contencios administrativ, or sesizarea privind acțiunile presupuse a fi ilegale ale angajatului CNAS, Alexandru Taran au fost examinate prin prisma prevederilor reglementate de Codul Contravențional și Codul Penal.

Pârâtul referindu-se la prevederile art. 3, art. 6, art. 10, art. 11, art.17, art. 20 din Codul administrativ, susține că revendicarea dreptului încălcat trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi indicat vătămarea dreptului personal. Raportând la caz prevederile menționate în cumul cu invocările reclamantului, rezultă că, pentru admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ este necesar să fie revindecat de către reclamant un drept propriu și să existe o activitate administrativă desfășurată de către o autoritate publică. Or, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice un drept al său încălcat prin actele contestate, așa cum autoritățile acționează în regim de putere publică și asigură activitatea statului în domeniul

pentru care a fost format. Din aceste considerente se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru că actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Din conținutul cererii de chemare în judecată, precum și a înscrisurilor anexate la cerere, constată pârâtul că reclamantului nu i-a fost încălcat niciun drept în sensul art. 17 din Codul administrativ nr. 116/2018, or, conform răspunsului nr. 02/11- C-l 11/25 din 25.02.2025 cît și a răspunsului nr. 02/1 l-7467d petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării plângerii sale. Mai mult ca atât, materialele înregistrate în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024 au fost expediate la control Procuraturii mun. Chișinău, care a menținut decizia organului de urmărire penală al CNA, iar reclamantul a fost informat despre hotărârea adoptată.

Mai menționează pârâtul că faptul că reclamantul a contestat decizia CNAS în ordinea contenciosului administrativ, ca urmare a dezacordului acestuia cu acțiunile acestei instituții, cauză care se examinează de către instanța de judecată. Astfel, reclamantul are pârghii necesare pentru a-și apăra drepturile sale pretinse a fi încălcate. Totodată, Celac Vasile, nefiind de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror a contestat în corespundere cu art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală nr. 122/2003 ordonanța procurorului din 09.08.2024, iar prin încheierea din 26.09.2024 plângerea acestuia a fost respinsă ca neîntemeiată.

Conform art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ al Republicii Moldova, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în baza Codului contravențional sau Codului penal.

Cu privire la poziția reclamantului precum că prin comunicarea incompletă a informației de interes public solicitate, pe cale de consecință, i s-a cauzat un prejudiciu moral, pe care îl apreciază în valoare de 40 000 lei, menționează că, prin noțiunea de „prejudiciu moral" se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Prin prisma art. 2036 alin. (1) din Codul civil nr. 1107/2002, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Art. 2037 din Codul civil nr. 1107/2002 prevede că, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, i-a în cont particularitățile cazului.

Obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral o exercită partea vătămată, de aceea în cerere despre compensarea prejudiciului moral trebuie să indice de către cine, în ce circumstanțe și în baza a căror acțiuni (inacțiuni) i-au fost cauzate suferințele morale (psihice) sau fizice, prin care se manifestă acestea. Astfel, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt.

Consideră pârâtul că, prejudiciul moral în mărime de 40 000 de lei solicitat de către reclamant este unul exagerat și inventat, având în vedere circumstanțele cauzei și pur declarativ fără a fi confirmat prin careva probe. Prin urmare, raportând norma indicată supra și ținând cont de faptul că reclamantul nu a probat cauzarea din partea pârâtului a unor suferințe psihice sau lezarea unor alte drepturi nepatrimoniale ce urmează a fi compensate în bani,
considerăm aceste alegații pur declarative și lipsite de temei juridic, care urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

În concluzie, Centrul Național Anticorupție susține că, informația solicitată de către Celac Vasile prin cererea nr. 7751 din 24.04.2025, nu reprezintă informație de interes public, iar răspunsul primit de către petiționar este conform legii, or, încălcări așa cum le invocă reclamantul, nu au fost admise. Astfel, argumentele reclamantului în acest sens nu pot fi reținute, deoarece
acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția Centrului se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material.

Reieșind din cele expuse și în temeiul art. 55, 56, 186 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, 221 alin. (1) și 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ nr. 116/2018, Centrul Național Anticorupție solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind explicațiile participanților la proces și înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este

inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din actele cauzei și explicațiile participanților la proces s-a constatat că, reclamantul, Celac Vasile prin cererea expediată la 23 aprilie 2025 Centrului Național Anticorupție, a solicitat informarea și eliberarea informației. (f. d. 3 dosar administrativ)

La 05 mai 2025, Centrul Național Anticorupție, a răspuns la cererea din 23.04.2025, potrivit căruia reclamantul a fost informat, că prin scrisoarea nr. 02/11-C-111/25 din 25.02.2025, Centrul i-a dat răspuns cu privire la acțiunile întreprinse și rezultatul examinării. (f.d. 2 dosar administrativ)

La 12 mai 2025, Celac Vasile, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, invocând încălcarea dreptului la informare, obligarea Centrul Național Anticorupție să furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751 și încasarea prejudiciului moral suportat în cuantum de 40 000 lei. (f.d.6-10

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Instanța de judecată va reține că răspunsul Centrului Național Anticorupție nr. 02/11-7467 din 05.05.2025, în sensul dispozițiilor citate, reprezintă un act administrativ individual defavorabil reclamantului, ținând cont că prin acesta, ultimul pretinde că nu a primit revendicarea solicitată.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 148 din 009.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În acest sens, instanța de judecată reține că la caz, respectarea procedurii prealabile nu se impune.

Conform art. 209 alin.(1) Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 25 alin. (3) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Așa cum a fost statuat supra, răspunsul Centrului Național Anticorupție nr. 02/11-7467 este din 05.05.2025. Acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 12 mai 2025.

Ținând cont de circumstanțele constatate, raportate la prevederile legale enunțate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Conform art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Așa cum a fost statuat supra, la 24 aprilie 2025, reclamantul Celac Vasile prin cererea adresată Centrului Național Anticorupție a solicitat informarea și eliberarea următoarei informații:

„ a*) în ce Registru al CNA a fost înregistrat denunțul meu privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal, în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (REI-1) sau în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (REI-2);*

b) numărul de ordine și data din Registrul REI-1 (sau, după caz, din REI-2) al CNA cu care a fost înregistrat denunțul pre-menționat;

c) numele, prenumele și funcția (inclusiv Direcția Generală și nr. Direcției în care activează) a persoanei căreia i-a fost distribuită spre examinare și care a examinat efectiv denunțul pre-menționat;

d) copia actului de dispoziție a persoanei din conducerea CNA, care a dispus angajatului respectiv din cadrul CNA examinarea denunțului pre-menționat;

e) în ordinea căror prevederi legale (Legi și art. din aceste Legi) a fost examinată efectiv de către angajatul CNA sesizarea privind bănuiala rezonabilă de comitere de către Șeful Direcției legislație și reprezentanță din cadrul Direcției Generale Juridice a CNAS, Alexandru Taran, a infracțiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal;

f) copia actului prin care angajatul CNA a propus finalizarea examinării denunțului pre-menționat cu transmiterea materialelor acumulate în arhiva Centrului.” (f.d. 3 dosar administrativ)

La 05 mai 2025, Centrul Național Anticorupție, prin răspunsul nr. 02/11-7467 la cererea din 24.04.2025, reclamantul a fost informat că prin scrisoarea nr. 02/11-C-111/25 din 25.02.2025, i s-a comunicat cu privire la acțiunile întreprinse și rezultatele examinării. (f.d. 2 dosar administrativ)

Reieșind din textul revindecărilor formulate de reclamant în acțiunea depusă la 12 mai 2025, ultimul își exprimă dezacordul cu încălcarea dreptului la informare, obligarea Centrului Național Anticorupție să furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751 și încasarea prejudiciului moral suportat în cuantum de 40 000 lei.

Instanța subliniază că, accesul la informațiile de interes public constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Art. 34 din Constituția Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit

competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit art. 3 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, asigurarea accesului la informațiile de interes public se bazează pe următoarele principii: a) principiul oferirii informațiilor de interes public – toate informațiile deținute de furnizorii de informații se prezumă a fi publice.

Iar potrivit art. 4 din aceiași lege menționată supra, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Art. 13 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Art. 14 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, (1) Cererea se înaintează furnizorului de informații și poate fi: a) transmisă în formă electronică; b) depusă în scris sau expediată prin poștă; c) adresată verbal (direct sau prin telefon). (2) Pentru cererea transmisă în formă electronică nu este necesară întrunirea cerințelor legale stabilite pentru documentele electronice.

Art. 15 alin. (1), (2) din aceiași lege, prevede că, (1) Furnizorii de informații sunt obligați să primească cererile înaintate conform art. 14 alin.(1) lit.a) și b) și să le înregistreze cel târziu în următoarea zi lucrătoare. Primirea sau înregistrarea cererii nu poate fi refuzată. Furnizorii de informații prevăzuți la art.5 lit.a)–c) înregistrează cererile și în registrul cererilor de comunicare a informațiilor de interes public, conform modelului și în modul stabilite de Guvern. (2) În cazul cererii transmise în formă electronică, furnizorul de informații este obligat să comunice solicitantului cel târziu în următoarea zi lucrătoare, prin aceleași mijloace, numărul și data înregistrării cererii.

Art. 19 alin. (1) din aceiași lege, prevede că, Informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.

Art. 25 alin. (1) din aceiași lege stabilește că, orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Instanța reține că, în Hotărârea nr.1 din 02.04.2007 cu privire la examinarea cauzelor privind accesul la informațiile oficiale, Plenul Curții Supreme de Justiție, la pct.22, a subliniat că răspunsul trebuie să fie concret și să se refere nemijlocit la obiectul cererii, fiind inadmisibil un răspuns evaziv, incomplet sau numai diriguitor, dar nu concretizat. Totodată, la pct.30, Plenul Curții a statuat că, se va considera furnizare necorespunzătoare a informației cazul în care dreptul de liber acces la informație este lezat total sau parțial, prin următoarele modalități: - furnizarea unei alte informații decât cea solicitată; - furnizarea numai a unei părți din informația solicitată; - eliberarea unui extras dintr-un document, în cazul în care acesta nu conține esența informației solicitate, esență disponibilă și care se află în posesia furnizorului; - alte situații, în care informația este furnizată, dar într-un mod neadecvat, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului de acces la informație.

Instanța de judecată atestă că, răspunsul Centrului Național Anticorupție din 05.05.2025 (f.d. 2 dosar administrativ), furnizat reclamantului la cererea acestuia din 24.04.2025 este incomplet și neconform solicitărilor cererii adresate.

Instanța de judecată va respinge argumentul pârâtului precum că, prin răspunsul din 25.02.2025, reclamantului i s-a răspuns la solicitările referitor la informarea despre rezultatele examinării acțiunilor pretins a fi ilegale ale angajatului Casei Naționale de Asigurări Sociale, Taran Alexandru.

Conform materialelor cauzei, Celac Vasile la 25 noiembrie 2025, a înregistrat în adresa Inspectoratului de Poliție Centru, denunțul privind falsul în declarații făcut organului competent de către șeful Direcției legislative și reprezentanță din cadrul Direcției generale juridice a CNAS, Alexandru Taran. (f.d. 6 verso -9 dosar administrativ)

Potrivit scrisorii de expediere cu nr. 34/20/1-721/23.01.2025, Inspectoratul de Poliție Centru, a transmis după competență Centrului Național Anticorupție, spre examinare materialul înregistrat în IP Centru cu nr. 8749 din 25.11.2024, privind denunțul cet. Celac Vasile, prin care invocă pretinsele acțiuni ilegale ale angajatului CNAS, Alexandru Taran, în cadrul examinării cererilor anterioare depuse de petiționar. (f.d. 6 dosar administrativ)

La 25 februarie 2025, Centrul Național Anticorupție a emis răspunsul nr. 02/11-C-111/25, potrivit căruia îi comunică lui Celac Vasile că, totalitatea declarațiilor făcute de către Alexandru Taran au fost supuse verificării în contextul examinării materialului în REI-2 a CNA cu nr. 203 din 06.06.2024. Totodată, fiind verificate aspectele invocate, s-a stabilit că examinarea sesizării a fost încetată pe motiv că fapta descrisă nu constituie o infracțiune sau contravenție. (f.d. 4 dosar administrativ)

Potrivit art. 23 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Cererea se respinge, integral sau parțial, în cazul în care: în privința informației solicitate furnizorul de informații a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul și data răspunsului oferit anterior.

Raportând normele de drept citate la circumstanțele constatate, instanța apreciază că cererea lui Celac Vasile cu privire la prezentarea informației solicitate din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751, nu a fost examinată în conformitate cu legislația în vigoare și solicitantului nu i-a fost adusă la cunoștință informația cerută, or cererea înregistrată la IP Centru cu nr. 8749 din 25.11.2024 și cererea înregistrată la Centrul Național Anticorupție cu nr. 7751 din 24.04.2025, sunt distincte după obiectul solicitării.

Din moment ce informația solicitată de reclamant nu este de accesibilitate limitată, cu caracter personal sau exceptată de la protecția Legii privind accesul la informațiile de interes public, ci una oficială, Centrul Național Anticorupție, urmează să furnizeze reclamantului, informația solicitată prin cererea acestuia din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751.

Prin urmare, pârâtul este subiect, care are obligația de a furniza informația și nu a demonstrat prin prisma prevederilor Legii nr.148 din 09.06.2023, prin careva probe sau argumente plauzibile precum că, informațiile solicitate de reclamant constituie informații cu accesibilitate limitată conform art. 8, astfel fiindu-i îngrădit dreptul de acces la informație de interes public.

În concluzie, instanța de judecată consideră întemeiate pretențiile formulate de Vasile Celac, cererea de chemare în judecată urmând a fi admisă, cu dispunerea obligării Centrului Național Anticorupție să furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751.

Cu privire la solicitarea reclamantului privind despăgubirea pentru prejudiciul moral suportat în cuantum de 40 000 lei, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral.

Conform art. 2036 alin. (1) Codul Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 alin. (1) Codul Civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Astfel, prin acțiunile ilegale ale autorității publice pârâte, au survenit consecințe negative cu caracter nepatrimonial, care urmează a fi compensate, reclamantului, Celac Vasile.

Instanța de judecată apreciază că mărimea despăgubirii pentru prejudiciului moral în mărime de 1000 (una mie) lei este o sumă echitabilă în raport cu suferințele morale și psihice suportate de reclamant. În rest, pretențiile lui Celac Vasile urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 218 lit. a), 224 alin. (1) lit. b), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Celac Vasile împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la informare, obligarea furnizării informației solicitate și repararea prejudiciului moral.

Se obligă Centrul Național Anticorupție să furnizeze lui Celac Vasile informația solicitată prin cererea din 24 aprilie 2025 înregistrată cu nr. 7751.

Se încasează din contul Centrului Național Anticorupție în beneficiul lui Celac Vasile despăgubirea pentru prejudiciul moral suportat în cuantum de 1000 (una mie) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița