Dosarul nr.5r-1067/2025
4-25162428-15-5r-19112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu, Elena Tomoianu
Cu participarea:
Apărătorului contestatarului, avocatul Marina Galupa
În lipsa:
Contestatarului Sorin Maidan
Agentului constatator din cadrul INSP al IGP Alexandr Catruc

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Maidan Sorin împotriva deciziei agentului constatator al INSP al IGP, Catruc Alexandr asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 08 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Sîrbu Mihail, a întocmit în privința lui Maidan Sorin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În descrierea faptei contravenționale, agentul constatator a indicat că, *„Maidan Sorin, la 08.10.2025, ora 12:09, în mun. Cahul, conducea mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fără vinietă, ignorând prevederile Codul contravențional - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova”.*

Acțiunile lui Maidan Sorin au fost încadrate în prevederile art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor „*Aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile*”.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, în temeiul art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare din aceeași dată, contestatarul a formulat contestație.

*În motivarea contestației indică că, la data de 08.10.2025 a fost întocmit proces-verbal contravențional în baza art.287^3 alin. (1) din Codul contravențional față de Maidan Sorin i*nvocându-se lipsa vinietei, menționând că nu este de acord cu afirmațiile agentului constatator.

A notat că este de mirare faptul că la întocmirea procesului-verbal și a deciziei de sancționare o copie nu s-a înmânat contestatarului, fapt confirmat prin întocmirea lui electronic, și că în procesul-verbal se indică conducerea mijlocului de transport prin Cahul în lipsa vinietei. Totodată, a subliniat că pentru încadrarea în norma legală este necesară stabilirea obligatorie cu precizie a perioadei exacte de aflare în Republica Moldova fără vinietă, moment pe care agentul constatator nu l-a precizat și nu l-a indicat în învinuire. De asemenea, a arătat că agentul constatator nu a indicat țara de înmatriculare a mijlocului de transport condus de Maidan Sorin și că funcționarul angajat al INSP nu ar avea în competență examinarea și aplicarea sancțiunii conform art. 400 alin. (3^3) din Codul contravențional.

A explicat că acuzația trebuie să fie clară, completă și perfect încadrată în norma imputată pentru ca persoana să poată prezenta probe și să se apere efectiv, CEDO nefiind de părere să divizeze dreptul contravențional de cel penal, motiv pentru care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, solicitând totodată examinarea în absența sa în caz de imposibilitate de prezentare în instanță.

<u>În ședință de judecată</u> *apărătorul contestatarului, avocatul Marina Galupa*, a susținut contestația după cum a fost formulată și a solicitat admiterea acesteia.

Contestatarul Maidan Sorin, și *agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Catruc Alexandr*, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator și a contestatarului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind apărătorul contestatarului, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

În conformitate cu prevederile art.448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în *termen*, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Instanța conchide că, în condițiile în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** a fost întocmit la data de 08 octombrie 2025 în prezența persoanei acuzate contravențional care a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, astfel că, Maidan Sorin a depus contestația asupra acestuia la data de 21 octombrie 2025, la oficiul poștal și înregistrat în cancelaria INSP al IGP la 28 octombrie 2025, instanța de judecată apreciază că cererea a fost formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Or, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței emiterii acestei hotărâri.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 374 din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.425 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Procesul-verbal MAI06 ***** din 08 octombrie 2025 a fost încheiat în prezența lui Maidan Sorin, care a semnat actul încheiat de către agentul constatator.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Cu referire la argumentul contestatarului referitor la stabilirea perioadei și a încadrării juridice, instanța de judecată reține că, agentul constatator a respectat cerințele legale prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, descriind în mod clar fapta, locul, timpul și norma materială încălcată, stabilind că la data și ora constatării autovehiculul condus de contestatar nu deținea vinieta valabilă pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, referitor la îndeplinirea garanțiilor procedurale și a prezumției de veridicitate, instanța de judecată notează că procesul-verbal se bucură de prezumția de veridicitate, fiind întocmit cu respectarea normelor imperative, în prezența contravenientului care i-a fost adusă la cunoștință fapta, drepturile și obligațiile procedurale. Contestatarul nu a combătut prin probe pertinente constatările consemnate în actul de constatare, limitându-se doar la susțineri nefondate.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța a reținut următoarele.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025, s-a reținut în sarcina lui Maidan Sorin săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: *Maidan Sorin, la 08.10.2025, ora 12:09, în mun. Cahul, conducea mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fără vinietă, ignorând prevederile Codul contravențional - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova* (***f.d.8***).

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost adoptată decizia prin care lui Maidan Sorin i-a fost aplicată sancțiunea de 45 unități convenționale, echivalentul sumei de 2 250 lei, pe faptul comiterii de către acesta a contravenției prevăzute la art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale- *aflarea pe teritoriul Republicii Moldova a vehiculului neînmatriculat în Republica Moldova fără certificatul ce atestă achitarea vinietei pentru o perioadă mai mică sau egală cu 7 zile.*

Se reține că în temeiul art. 344 alin. (1) din Codul fiscal, Subiecţi ai impunerii sînt persoanele fizice şi persoanele juridice posesoare de autovehicule neînmatriculate în Republica Moldova, care intră pe teritoriul Republicii Moldova sau care îl tranzitează.

Prin urmare, Maidan Sorin era subiect al impunerii la plata vinietei pentru mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, pe perioada aflării în Republica Moldova.

Potrivit confirmării de achitare a vinietei, deși la materialele cauzei este anexată dovada achitării acesteia de către Maidan Sorin pentru perioada 03.11.2025, ora 19:42 – 10.11.2025, ora 00:00, vinieta a fost achitată la data de 03.11.2025, ora 19:42 (***f.d.9***), deci ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, în care s-a reținut săvârșirea de către Maidan Sorin a faptei prevăzute de art.287^3 alin.(1) Cod contravențional, la data de 08.10.2025, ora 12:09.

Instanța de judecată reține că, confirmarea achitării vinietei, încă o dată demonstrează faptul că la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08.10.2025, ora **12:09**, Maidan Sorin nu avea achitată vinieta.

Instanța de judecată constată că, atât la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și în cadrul examinării cauzei, a fost constatat, că Maidan Sorin, la 08.10.2025, ora 12:09, în mun. Cahul, conducea mijlocul de transport de model *****, cu număr de înmatriculare *****, fără vinietă, ignorând prevederile Codul contravențional - prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Prin decizia agentului constatator, Maidan Sorin a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.287^3 alin.(1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 45 u.c., echivalent cu 2250 lei.

Vina conducătorului Maidan Sorin se dovedește prin următoarele probe:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025 *(f.d.8);*

- *confirmarea achitării vinietei* care demonstrează faptul că Maidan Sorin nu avea vinieta achitată pentru mijlocul de transport *****, cu număr de înmatriculare *****, pentru perioada 03.11.2025, ora 19:42 – 10.11.2025, ora 00:00 (*f.d.9*).

Astfel, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că taxa pentru vinietă a fost achitată ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025, ora 12:09, astfel nu dovedesc faptul că Maidan Sorin l-ar fi avut la momentul stopării vehiculului condus de el de către agentul constatator.

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în fapta lui Maidan Sorin a acțiunilor reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșite cu vinovăție, corespunzător, afirmațiile contestatarului privind lipsa faptei contravenției și lipsa suportului probatoriu în susținerea vinovăției contravenientului sunt neîntemeiate.

Instanța de judecată reține că încălcarea art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional, se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 unităţi convenţionale.

Instanța de judecată constată că prin decizia de sancționare înglobată în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator l-a sancționat pe Maidan Sorin cu amendă în cuantum de 45 unităţi convenţionale ceea ce constituie 2250 lei în contul statului. Instanța de judecată reține că sancțiunea respectivă corespunde cu prevederile art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional și este echitabilă și proporțională cu fapta comisă de acesta.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codului contravențional, și limitele stabilite de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, limitîndu-se doar la unele declarații declarative.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Maidan Sorin vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287^3 alin. (1) Cod contravențional din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate.

Referitor la argumentul contestatarului cu privire la competența agentului constatator și lipsa probelor privind achitarea, instanța de judecată reține că verificarea respectării regimului vinietei și constatarea contravenției au fost efectuate legal de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. Agenții constatatori din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică au plenitudinea competenței de a asigura ordinea publică, de a monitoriza traficul rutier și de a constata contravențiile care afectează domeniul siguranței rutiere și al regimului de exploatare a vehiculelor pe drumurile publice. Atribuțiile de control în trafic referitoare la deținerea actelor obligatorii pentru autovehicule, inclusiv vinieta pentru cele neînmatriculate în Republica Moldova, intră în mod direct în atribuțiile de serviciu ale agenților de patrulare atunci când vehiculul este depistat circulând pe teritoriul țării. Mai mult, probele administrate demonstrează că vinieta a fost procurată ulterior momentului stopării și întocmirii procesului-verbal, nefiind deținută în momentul controlului.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 448, 452-464 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Maidan Sorin.

Se menține fără modificări procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 08 octombrie 2025 întocmit de agentul constatator al INSP al IGP, Catruc Alexandr, prin care Maidan Sorin a fost sancționat cu amendă în cuantum de 45 unităţi convenţionale ceea ce constituie 2250 lei, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 287^3 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Pasat**