Dosar nr. 2-155/2025; 2-24076418-48-2-11072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 octombrie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu ARHIP
grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, Popa Liviu
Reprezentantului pîrîtei, avocat Mihaela Tetelea
Pîrîtei, Voronina Valentina
Interpretului, Rusu Iulia

În lipsa:
Pârâtului Stratan Gheorghe, citat legal

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL către Stratan Gheorghe și Voronina Valentina privind încasarea datoriei și cererea reconvențională a lui Voronina Valentina către OCN ”Easy Credit” SRL privind constatarea nulității absolute a contractului de credit nebancar și contractului de fidejusiune,

A constatat:

Pretenţiile reclamantei

La data de 10.07.2024 OCN ”Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată către Stratan Gheorghe și Voronina Valentina privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii menționează OCN ”Easy Credit” SRL că în fapt între O.C.N „Easy Credit” S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. Stratan Gheorghe (în continuare Debitor) a fost încheiat la data de 29.05.2023 contract de credit nebancar cu Nr. 088593916 prin care O.C.N „Easy Credit” S.R.L. s-a obligat să acorde lui Stratan Gheorghe un credit nebancar în mărime de 400.900,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze în 60 rate lunare egale a câte 12166 lei, rata lunară incluzând o parte din capital precum și costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale.

În vederea asigurării restituirii împrumutului menţionat şi achitării plăţilor aferente acestuia**,** Stratan Gheorghe în calitate de “Debitor gajist” a gajat în favoarea OCN”Easy Credit”SRL conform contractului de gaj nr. G-088593916 din 29.05.2023, autoturism de marca: ALFA ROMEO, Model STELVIO, n/î INS533, VIN-code ZARFAGBU5J7B98219, anul 2017, confirmare de înregistrare a gajului Nr. CIG2016131431 din data 31.05.2023, Chitac Elena, în calitate de ’’Fidejusor” contractul de fidejusiune nr. F- 088593916 din 29.05.2023.

După asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului Debitorul a

achitat 0 din 60 rate, ulterior începînd să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în tennenul şi condiţiile stabilite şi din motive neimputabile Creditorului se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Prin avizul de executare a gajului nr. 088593916, OCN"Easy Credit"SRL a acordat debitorului Stratan Gheorghe un termen de 15 zile calendaristice pentru achitarea datoriei faţă de OCN"Easy Credit"SRL în cazul în care aceasta intenţiona să-şi menţină dreptul de proprietate asupra autoturismului menţionat, atenţionîndu-1 asupra faptului, că, în caz contrar va iniţia procedura de executare a dreptului de gaj.

În contractul de gaj nr. G-088593916 din 29.05.2023 părţile au prevăzut de comun acord că în cazul în care debitorul gajist nu şi-a executat obligaţiunile contractuale, cît şi în termenul de 10 zile nu va transmite benevol bunul gajat, Creditorul gajist este în drept să intre în posesia bunului gajat, fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, ales la propria discreţie, conform legislaţiei în vigoare, iar Debitorul gajist va suporta toate cheltuielile legate de transmiterea silită.

Deoarece debitorul Stratan Gheorghe nu îşi onora obligaţiunile asumate prin contractul de împrumut menţionat şi nu a reacţionat la avizul de executare a gajului, OCN"Easy Credit"SRL a fost nevoită să depună o cerere către Executorul Judecătoresc Butucea Ion, solicitînd transmiterea de la debitorul gajist Stratan Gheorghe în posesia sa pentru a fi vîndut silit bunul gajat în temeiul contractului de gaj menţionat.

Prin încheierea nr. 072-3152/2023 din 17.10.2023, Executorul Judecătoresc Butucea Ion a anunţat în cautare mijlocul de transport gajat, însă pina în prezent bunul nu a fost depistat**,** iar conform bazei de date ACCES, mijlocul de transport gajat a părăsit Frontiera de Stat a Republicii Moldova la data de 23.06.2023 si nu a mai revenit in tara. În urma deplasării la adresa debitorului Stratan Gheorghe s-a constatat că mijlocul de transport nu se află şi debitorul e plecat peste hotare.

Fiind apelat, debitorul Stratan Gheorghe a comunicat ca se află în imposibilitate de a transmite mijlocului de transport către creditorul gajist OCN"Easy Credif'SRL, pe motiv că nu cunoaşte locul aflării acestuia. A mai cominicat că mijlocul de transport a fost transmis unui terţ ce ascunde mijlocul de transport şi nici nu are contact cu acesta.

În baza procesului-verbal al Executorului Judecătoresc Butucea Ion nr. 072-3152/2023 din 04.07.2023, s-a constatat imposibilitatea transmiterii în posesie creditorului gajist OCN "Easy Credit" SRL. a mijlocului de transport gajat autoturism de marca: ALFA ROMEO, Model STELVIO, n/î INS533, VIN-code ZARFAGBU5J7B98219, anul 2017 în legătură cu lipsa acestuia.

OCN "Easy Credit''SRL prin notificarea/pretenţia din 07.06.2024 la informat pe Stratan Gheorghe cît şi fidejusorul Chitac Elena că în legătură cu imposibilitatea recuperării mijlocului de transport gajat, solicită achitarea datoriei în suma de 551,483.73 lei în termen de 10 zile din momentul recepţionăm notificării. În cazul în care Stratan Gheorghe şi Chitac Elena nu se vor conforma cu prezenta notificări, OCN Easy Credit SRL îşi menţine dreptul de a înainta o acţiune civilă împotriva lui, prin care să solicite încasarea sumei capitalului datorat, precum şi să solicite încasarea dobînzii şi altor costuri aferente pînă la data achitării efective şi integrale a obligaţiunilor contractuale.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., epuizînd orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Stratan Gheorghe şi Chitac Elena capitalul datorat neachitat 372,687.73 lei, penalitate calculată 19,640.00 cheltuieli de executare avansate 998,00 lei cît şi rate scadente neachitate 158,158.00 iar in total 551,483.73 lei.

Acțiunea reconvenţională a pârâtei/ reclamante Voronina Valentina.

În ședința de judecată din 03.04.2025 pârâta Voronina Valentina a depus prin intermediul avocatului Tetelea Mihaela cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. prin care solicită constatarea nulităţii absolute şi fără consecinţe juridice ale contractului de credit nebancar nr.088593916 din 29.05.2023, încheiat între O.C.N "Easy Credit" S.R.L. şi cet. Stratan Gheorghe şi contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023, în partea ce ţine de calitatea de fidejusor a lui Voronina Valentina şi semnarea acestora de către ultima.

În motivarea cererii se menționează că este originară din oraşul Briceni,iar la moment locuiește în mun. Chişinău, strada N.Zelinski 20,ap. 13 , împreună cu familia şi 5 copii minori, pe care îi întreţine de una singură.

La 29.05.2023, între O.C.N "Easy Credit" S.R.L. şi cet.Stratan Gheorghe a fost încheiat un contract de credit nebancar cu nr.088593916. O.C.N. „ Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 400900 lei, Voronina Valentina având calitatea de fidejusor, în temeiul contractului de fidejusiune nr.F-088593916 din aceeaşi dată.

Personal pe Stratan Gheorghe , nu-l cunoaște, însă acesta este un cunoscut de-al lui Neamţu Vădim, care este fiul unei prietene foarte apropiate a ei.

În luna mai 2023, a fost contactată telefonic de către Neamţu Vădim, cu rugămintea de a-l însoţi la o companie de creditare şi nu l-am refuzat, deoarece mă simţeam îndatorată faţă de mama acestuia. Peste o oră, a fost din nou apelată de către Neamţu Vădim, care i-a comunicat că, nu i s-a aprobat creditul, dar prietenul lui (Stratan Gheorghe) poate să i-a un credit pentru el. Tot atunci i-a dat cîteva detalii despre ultimul, deoarece va fi întrebată despre acestea la Easy Credit.

Ulterior, de la O.C.N. "Easy Credit" a primit un apel telefonic, pentru a confirma faptul, că î-l cunoaște pe Stratan Gheorghe. La acel moment, ea considera că acesta era ajutorul ei faţă de Neamţu Vădim, dar peste 2-3 ore, ultimul a rugat-o să se prezinte la O.C.N "Easy Credit" pentru a semna nişte acte formale. În final, s-a prezentat la companie şi la indicarea unei doamne, a semnat în locurile bifate care a asigurat-o că nu va fi persoana responsabilă de restituirea creditului în caz de neachitare, deoarece pentru acest contract de credit este gajat un automobil. A semnat contractul de fidejusiune, care era în limba de stat, pe care nu o cunoaște, fără a i se explica conţinutul acestuia.

După cîteva luni, a primit o notificare pe whatsapp, despre faptul că creditul nu se achită în termen şi că s-a acumulat o datorie. Nedumerită, s-a adresat la juristul companiei, care i-a explicat că urmează să achite ea creditul.

După discuţia cu juristul şi după ce a înţeles că a fost dusă în eroare, a transmis prin poştă cerere din data de 18.08.2023, 21.08.2023 şi 05.10.2023, prin care a solicitat să-i fie înmânat un contract de credit în limba rusă. În rezultat am primit răspuns, la care era anexat şi contractul de credit şi cu o propunere adresată mie: "vă puteţi adresa la un traducător licenţiat ".

După această situaţie, am încercat să i-au legătura cu Neamţu Vadim şi Stratan Gheorghe, însă aceştia nu au fost de găsit, nici atunci, nici la moment, sunt indisponibili.

Reprezentanţii companiei O.C.N. "Easy Credit" cunoşteau despre faptul că este vorbitoare de limbă rusă, discuţiile au avut loc în limba rusă, doar că actele au fost întocmite în limba de stat.

Nu cunoaște limba română categoric, foarte succint, doar formulele de salut. Clasele gimnaziale le-a absolvit la Liceul Teoretic nr.l din or.Briceni, cu predare în limba rusă, respectiv nu a cunoscut conţinutul contractului de credit nebancar şi contractului de fidejusiune, pe care a

aplicat semnătura şi nici nu cunoaște angajamentele pe care ți le-a asumat semnând la solicitarea O.C.N. ” Easy Credit ”.

Ulterior Voronina Valentina a depus cerere de chemare în judecată suplimentară prin care a indicat că contractul nr.088593916 din 29.05.2023, încheiat între O.C.N ”Easy Credit” S.R.L. şi cet. Stratan Gheorghe şi contractul de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023 sunt contracte simulate în partea ce ține de calitatea de fidejusor a lui Voronina Valentina, fiind încheiate cu intenția de a scunde natura juridică a actului, ca urmare contractele sunt lovite de nulitate absolută.

Referința O.C.N. ” Easy Credit” SRL

Reclamantul/pârât O.C.N. ”Easy Credit” SRL a depus referință la acțiunea reconvențională a lui Voronina Valentina, prin care indică faptul că alegațiile pîrîtei/reclamante sunt false și lipsite de suport factologic.

Menționează că pretinsa necunoaştere a limbii române nu a fost niciodată invocată de către pârâta-reclamant în mod explicit în momentul încheierii contractului, nici oral, nici în scris. Mai mult decât atâl semnatara a participat în mod voluntar la procedura de semnare a actelor în incinta OCN ”Easy Credit SRL, fără a solicita un traducător, un interpret ori prezenţa unui consilier juridic personal, cu atît mai mult că personal a scris cererea privind acordarea creditului auto nebancar.

Semnătura aplicată pe contract constituie manifestarea liberă şi conştientă de voinţă. Simpla afirmaţie că semnatarul „nu cunoştea conţinutul” nu anulează validitatea consimţământului, cu excepţia cazurilor de doi, eroare esenţială sau violenţă, care trebuie dovedit conform art. 330 şi următoarele din Codul civil. În cazul de faţă, semnatara nu a făcut dovada niciunei presiuni, nici unei induceri în eroare calificate sau intenţionate din partea reprezentanţilor companiei.

Faptul că anumite discuţii informale au avut loc în limba rusă nu anulează valabilitatea unui ac juridic întocmit în limba oficială a statului. Comunicarea informală nu înlocuieşte conţinutul scris şi expres al unui contract, semnat voluntar de către persoana în cauză.

În baza celor expuse, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de declarare a nulităţi contractului de fidejusiune, întrucât: nu a existat nicio imposibilitate reală de a înţelege sau de a contesta conţinutul contractului 1a momentul semnării; nu s-a făcut dovada vreunui viciu de consimţământ; limba română este limba oficială şi obligatorie pentru actele juridice; semnătura aplicată validează consimţământul exprimat.

Explicațiile părților în ședință de judecată:

Reprezentantul reclamantului O.C.N. ”Easy Credit” SRL în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată solicitând admiterea acesteia, totodată a solicitat respingerea cererii reconvenționale a O.C.N. ”Easy Credit” SRL ca neîntemeiată. A menționat și faptul că la încheierea contractului de fidejusiune angajații O.C.N. ”Easy Credit” SRL au discutat cu Voronina Valentina în limba rusă.

Pîrîta Voronina Valentina în ședință de judecată a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale și în consecință respingerea acțiunii principale în ce privește recunoașterea acesteia în calitate de debitor solitar în privința sumei de 551483,73 lei pretinsă de la Stratan Gheorghe.

A menționat că a fost dusă în eroare, nu a cunoscut ce am semnat și reprezentantul SRL ”Easy Credit” nu i-au comunicat că în caz de neachitare a creditului de către Stratan Gheorghe, va achita ea, dar au precizat că în caz de neachitare compania va fi în drept să îi i-a lui Stratan

Gheorghe automobilul gajat. La acel moment le-a zis că nu o să poată achita datoria în caz de litigiu, însă cei de la ”Easy Credit” i-au zis să nu retrăiască deoarece creditul este asigurat cu gaj. Anterior și chiar la data semnării contractului de fidejusiune, personal luase bani cu împrumut de la OCN ”Easy Credit” SRL, dar a restituit datoriile în termen. Toate aceste contracte erau limba română, însă cunoștea conținutul acestora. A semnat contractual de fidejusiune, în semnt de recunoștință pentru Viorica Cazub, deoarece aceasta anterior o ajutase, trimițându-i pachete cu produse din Italia.

Soluția instanței:

Cu privire la pretențiile OCN ”Easy Credit” SRL

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată, instanța conchide că cererea de chemare în judecată depusă de OCN ”Easy Credit” SRL este întemeiată și urmează a fi admisă integral, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

În temeiul art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o

datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

În temeiul art. 1639 alin. (1) și (2) din Codul civil, garanția acoperă, în limitele sumei maxime a acesteia, dacă s-a stipulat, nu numai obligația garantată principală, dar și obligațiile accesorii ei, pe care debitorul le datorează creditorului, cum ar fi dobînzile, dobînzile de întîrziere, penalitățile și cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor menționate în prezentul alineat. Cheltuielile de judecată și de executare silită împotriva debitorului sînt acoperite, cu condiția că fidejusorul a fost informat despre intenția creditorului de a iniția aceste proceduri cu un termen de preaviz suficient pentru a permite fidejusorului să evite aceste cheltuieli.

În temeiul art. 1640 din Codul civil, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind încasarea în mod solidar a sumelor cu titlu de împrumut, instanța notează următoarele:

În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil (republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.66-75 art.132 din 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art. 1247 alin.(1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

În temeiul art. 1248 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin. (2) și (4) Cod civil.

Analizând materialul probatoriu a cauzei s-a constatat cu certitudine că, în baza cererii privind solicitarea unui credit auto şi informaţiilor standard privind creditul pentru consumatori, a fost încheiat contractul de credit nr. 088593916 din 29 mai 2023 (f.d.11-14), prin care OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să acorde lui Stratan Gheorghe un împrumut în sumă de 400900 lei, în vederea procurării unui autoturism iar Stratan Gheorghe s-a obligat să restituie suma creditului și dobânda contractuală, în rate lunare cu termenul final de rambursare la data de 28 mai 2028, potrivit graficului parte a contractului.

Din declarațiile reprezentantului OCN „Easy Credit" SRL, pe care pîrîții nu le-au negat, rezultă cu certitudine că OCN „Easy Credit " SRL, a oferit lui Stratan Gheorghe suma convenită iar în calitate de garanție a restituirii împrumutului a fost instituit gaj asupra automobilului de model "Alfa Romeo", ce a fost procurat de către Stratan Gheorghe din banii luați în credit (a se vedea f.d.16-22).

În același timp, în data de 20.05.2023 a fost încheiat contract de fidejusiune nr. F-088593916 din 20.05.2023 , prin care Voronina Valentina şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile de rambursare a

împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de credit sus-menţionat, inclusiv eventualele cheltuieli de încasare pe cale judiciară a datoriei (a se vedea f. d. 23-24).

Reieșind din declarațiile reprezentantului OCN „Easy Credit" SRL, confirmat prin Cerificatul privind achitările și datoria cet. Stratan Gheorghe (f.d.152-153), acesta nu a restituit nici o rată din creditul accesat, iar la data adresării în judecată datoria acestuia constituia suma de 372 687, 73 lei cu titlu de capital datorat și suma de 158 158 lei cu titlu de rate scadente neachitate.

Instanța constată că sumele indicare rezultă din contractul de credit fiind compuse din suma creditului nerestituită și dobânda datorată de debitor pentru utilizarea creditului.

Totodată circumstanțele indicate de OCN „Easy Credit" SRL, privitor la faptul că pârâtul nu a restituit nici o rată din suma creditului nu au fost negate de către Stratan Gheorghe și fidejusorul Voronina Valentina, astfel în temeiul art. 123 al.(6) Cod de procedură civilă instanța le va aprecia ca fiind veridice.

În vederea soluţionării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâţilor au fost înaintate pretențiile din 27.06.2024, prin care acestora li s-a comunicat pretenţiile OCN „Easy Credit" S.R.L., posibilitatea de a achita datoria în termen de 10 zile calendaristice, cereri care au rămas fără răspuns și satisfacție. (f. d. 33-34).

Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că OCN " Easy Credit" SRL i-a acordat lui Stratan Gheorghe un împrumut în sumă de 400900 lei, care nu a fost rambursat în termenul stabilit împreună cu dobînda contractuală convenită , iar pretențiile creditorului au rămas fără soluționare, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și urmează a fi admisă fără echivoc. Or, pârâtul Stratan Gheorghe nu și-a onorat obligațiunea contractuală , prin care s-a obligat să restituie împrumutătorului împrumutul primit împreună cu dobândă în termenii şi sumele prevăzute în Graficul de rambursare a creditului.

Drept urmare instanța reține că la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, pârâtul nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant și nu a rambursat nici o rată al împrumutului, motiv pentru care OCN " Easy Credit" SRL este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul și în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) Cod civil.

În aceiași ordine de idei, instanța reține că reclamantul OCN „Easy Credit" SRL în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice iar pârâta și copârâții nu au depus referință și nu au prezentat careva probe privind restituirea împrumutului.

Subsidiar instanța notează că prin contractul de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023

Voronina Valentina şi-a asumat obligaţia să răspundă solidar cu debitorul, în cazul în care acesta nu-și va onora obligaţiile de rambursare a împrumutului, dobânzii pentru utilizarea acestuia şi a altor plăţi aferente împrumutului, rezultate din Contractul de credit sus-menţionat, fapt ce justifică solidaritatea fidejusorului Voronina Valentina prin prisma art. 1628 din Codul civil, potrivit căruia fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantat.

Ori, conform art. 1640 din Codul civil, *cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.*

Reieșind din considerentele enunțate instanța conchide de a încasa în mod solidar de la Stratan Gheorghe și Voronina Valentina în beneficiul OCN"Easy Credit" SRL suma de 372 687,73 lei cu titlu de capital datorat neachitat și suma de 158 158 lei cu titlu de rate scadente neachitate.

Cu privire la cerința reclamantului privind încasarea penalității de întârziere

În acest context, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

În temeiul art. 947 alin. (3) din Codul civil, penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

În temeiul art. 947 alin. (6) din Codul civil, nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

În temeiul pct. II lit. a) al Graficului de rambursare a crditului, parte integrantă a Contractului de credit: În cazul care Debitorul nu va achita integral și la termenul stabilit orice sumă scadentă conform prezentului Contract, prevăzut în Graficul de rambursare a creditului, acesta va achita către Easy Credit, pe lângă suma datorată și o penalitate în mărime de 160,36 lei pentru fiecare zi întîrziere.

Astfel, ținând cont de perioada întârzierii executării obligațiilor civile asumate, de clauzele contractuale în materie de penalitate contractuală semnate și asumate de către ambele părți, de caracterul cert, scadent și executoriu al datoriei principale, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a încasa în mod solidar din contul lui Stratan Gheorghe și Voronina Valentina în beneficiul OCN"Easy Credit" SRL suma de 19 640 lei cu titlu de penalitate de întâziere.

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și cheltuielile de judecată.

La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC: *Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.*

Având în vedere faptul că prin ordinul de plată nr. 86744974 din 04 iulie 2024 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 17 094lei (f.d.6), iar prin instanța de judecată consideră întemeiat să compenseze cheltuielile de plată a taxei de stat în mod solidar din contul pârâților. Totodată instanța va dispune încasarea în mod solidar din contul lui Stratan Gheorghe și Voronina Valentina a sumei de 998 lei cu titlu de cheltuieli de executare avansate Executorului judecătoresc Butucea Ion.

Cu privire la cererea reconvențională a lui Voronina Valentina

Ce ține de cererea reconvențională a lui Voronina Valentina privind constatarea nulității absolute și fără consecințe juridice a contractului de constatare a nulităţii absolute şi fără consecinţe juridice ale contractului de credit nebancar nr.088593916 din 29.05.2023, încheiat între O.C.N ”Easy Credit” S.R.L. şi cet. Stratan Gheorghe şi contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023, în partea ce ţine de calitatea de fidejusor a lui Voronina Valentina şi semnarea acestora de către ultima, instanța constatăî că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art. 327 Al.(1-2) Cod civil: *Actul juridic este nul dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes general (nulitate absolută) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancţionează încălcarea unei dispoziţii legale prin care se ocroteşte un interes particular (nulitate relativă).*

În temeiul art. 339. Cod civil :

(1) Actul juridic încheiat în baza unei erori esenţiale poate fi declarat nul de instanţa de judecată dacă cealaltă parte sau terţul destinatar al actului juridic unilateral ştia sau, după caz, trebuia să ştie despre această eroare.

(2) Eroarea este esenţială dacă la încheierea actului juridic a existat o falsă reprezentare referitoare la:

a) natura actului juridic;

b) calităţile substanţiale ale obiectului actului juridic;

c) cealaltă parte a actului juridic sau terţul beneficiar al actului juridic, în cazul în care identitatea sau calităţile acestora sînt hotărîtoare pentru încheierea actului juridic.

(3) Eroarea care priveşte simplele motive ale actului juridic nu este esenţială, cu excepţia cazului în care prin voinţa părţilor asemenea motive au fost considerate hotărîtoare.

(4) Eroarea imputabilă celui al cărui consimţămînt este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. În special, actul juridic nu poate fi anulat dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după împrejurări, cunoscut cu diligenţă rezonabilă.

(5) Nu atrage anularea actului juridic eroarea care poartă asupra unui element cu privire la care riscul de eroare a fost asumat de cel care o invocă sau, după împrejurări, trebuia să fie asumat de acesta.

(6) Simpla eroare de calcul nu atrage anularea actului juridic, ci numai rectificarea, afară de cazul în care, concretizîndu-se într-o eroare asupra cantităţii, a fost esenţială pentru încheierea actului juridic. Eroarea de calcul trebuie corectată la cererea oricăreia dintre părţi.

(7) Partea care este victima unei erori nu se poate prevala de aceasta contrar exigenţelor bunei-credinţe.

(8) Dispoziţiile legale privitoare la eroare se aplică în mod corespunzător şi atunci cînd eroarea poartă asupra declaraţiei de voinţă ori cînd declaraţia a fost transmisă inexact prin intermediul unei alte persoane sau prin mijloace de comunicare la distanţă.

Potrivit art. 1089 al.(1-3) Cod civil: *Simulaţia unui contract poate fi absolută sau relativă. Simulaţia este absolută atunci cînd părţile încheie contractul fără intenţia de a produce efecte juridice. Simulaţia este relativă atunci cînd părţile încheie contractul cu intenţia ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părţi (contract secret).*

Pârâta/reclamantă invocă nulitatea contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023 prin care a garantat restituirea de către Stratan Gheorghe a creditului către OCN ”Easy Credit” SRL, indicând asupra faptului că a fost dusă în eroare referitor la conținutul și natura juridică a acestuia.

Instanța constată însă că nu se confirmă cele indicate precum că Voronina Valentina a încheiat contractul de fidejusiune fără a cunoaște faptul că prin acesta î-și asumă obligația de a garanta executarea obligațiilor de restituire a creditului de către de către Stratan Gheorghe.

Respectiv fiind audiată în ședință de judecată Voronina Valentina a relatat că la încheierea contractului a comunicat că în caz de nerestituire de către debitor a creditului ea nu o să fie în stare să-l achite . A semnat totuși contractul deoarece i sa explicat că a fost instituit un gaj asupra automobilului procurat din banii luați în credit, iar în caz de litigiul banii v-or fi restituiți prin vinderea obiectului gajului.

La fel a comunicat că s-a angajat să contribuie la accesarea de către Stratan Gheorghe a creditului în semn de recunoștință față de o persoană care anterior a susținut-o material.

Cele relatate de pârâta/reclamantă indică asupra faptului că aceasta cunoștea natura contractului și anume că se angajează în calitate de fidejusor (garant) însă considerând că nu se va ajunge la situația când va fi necesar să-și execute obligațiile asumate, a semnat contractul de fidejusiune.

Afirmațiile lui Voronina Valentina precum că nu cunoaște limba română și nu a cunoscut esența și conținutul contractului instanța le apreciază ca nefondate și invocate cu scopul de a se eschiva de la obligațiile asumate benevol. Ori este de menționat că din cele relatate în ședință de judecată rezultă că aceasta a cunoscut obligația la care se angajează, totodată reprezentantul OCN ”Easy Credit” SRL a comunicat că deși contractul e redactat în limba română fidejusorului i-a fost explicat în limba rusă natura și conținutul contractului. Mai mult Voronina Valentina personal a încheiat contracte de împrumut cu OCN ”Easy Credit” care la fel au fost perfectate în limba română însă le-a executat integral fără invoca necunoașterea limbi de stat, circumstanțele respective fiind confirmate de însăși Voronina Valentina.

Sub alt aspect instanța menționează și faptul că și în situația care Voronina Valentina nu depus diligența necesară pentru examinarea în detaliu a contractului de fidejusiune și a persoanei debitorului acest fapt î-i este imputabil doar ei.

Ori în temeiul art. 339 al.(4) Cod civil : *Eroarea imputabilă celui al cărui consimţământ este viciat nu poate servi temei pentru anularea actului juridic. În special, actul juridic nu poate fi anulat dacă faptul asupra căruia a purtat eroarea putea fi, după împrejurări, cunoscut cu diligenţă rezonabilă.*

În speță nu se constată însă necunoașterea de către Voronina Valentina a naturii contractului pe care l-a semnat ci survenirea unor circumstanțe pe care aceasta nu le-a luat în considerare și anume faptul că automobilul gajat ce servea drept garanție reală a executării obligației de către Stratan Gheorghe a fot scos de pe teritoriul Republicii Moldova și respectiv urmărirea acestuia în vedere stingeri datoriei nu este posibilă.

Astfel Voronina Valentina a semnat contractul de fidejusiune, considerând în mod ușuratic că nu se va ajunge la situația când va fi obligată să execute obligația asumată. Neglijența

manifestată însă la încheierea unui act juridic nu servește drept temei de declarare a nulității acestuia atât timp cât consimțământul părții nu a fost viciat.

Ce ține de alegațiile din cererea de chemare în judecată suplimentară precum că contractul de fidejusiune ar fi simulat instanța menționează că acesta sunt neîntemeiate și în discordanță cu circumstanțele invocate de însăși pârâta/reclamantă.

Ori simulația prevede acordul ambelor părți de a încheia un contract fără intenția de a produce consecințe juridice (simulația absolută) sau cu intenţia ca contractul aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părţi prin contractul secret (simulație relativă) circumstanțe ce nu sunt invocate la caz. Astfel pretenția că contractul ar fi simulat ține de interpretarea eronată de către parte acestei noțiunii juridice.

Având în vedere cele expuse instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a lui Voronina Valentina către OCN ”Easy Credit” SRL privind constatarea nulității absolute a prevederilor Contractului de credit nebancar nr. 088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și Stratan Gheorghe în partea ce instituie calitatea de fidejusor a lui Voronina Valentina și contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL și Voronina Valentina, ca fiind afectate de eroare.

Din considerentele enunțate,

în conformitate cu art. 82, 94, 238- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acțiunea depusă de reclamantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Stratan Gheorghe și Voronina Valentina privind încasarea datoriei în cuantum de 551 483,73 lei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar din contul lui Stratan Gheorghe, ***** ***** și Voronina Valentina, ***** în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina 49/4, IDNO 1005600043669, în temeiul Contractului de credit nebancar nr. 088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și Stratan Gheorghe și contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL și Voronina Valentina:

- suma de 372 687,73 lei cu titlu de capital datorat neachitat;
- suma de 158 158 lei cu titlu de rate scadente neachitate;
- suma de 19 640 lei cu titlu de penalitate de întîziere;
- suma de 998 lei cu titlu de cheltuieli de executare;
- suma de 17 094 lei cu titlu de cheltuieli de judecată,

iar în total suma de 568 577,73 lei (cinci sute șaizeci și opt mii cinci sute șaptezeci și șapte lei 73 bani).

Acțiunea reconvențională a lui Voronina Valentina către OCN ”Easy Credit” SRL privind constatarea nulității absolute a prevederilor Contractului de credit nebancar nr. 088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și Stratan Gheorghe în partea ce instituie calitatea de fidejusor a lui Voronina Valentina și contractului de fidejusiune nr. F-088593916 din 29.05.2023 încheiat între O.C.N. „Easy Credit” SRL și Voronina Valentina, ca fiind afectate de eroare se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Valeriu ARHIP**