Dosarul nr. 2-5275/26
2-26039419-12-2-30032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tatiana Balan, examinând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Stanislav Werbizki și Societății cu Răspundere Limitată „Monol Werb” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 26 martie 2026, SRL „Centrul Comercial Jumbo” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanislav Werbizki și Societății cu Răspundere Limitată „Monol Werb” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 01 martie 2021, între SRL „Centrul Comercial Jumbo”, în calitate de prestator și Stanislav *****, în calitate de beneficiar, proprietar și administrator al SRL „Monol-Werb”, în calitate de locatar, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 326, având ca obiect prestarea serviciilor către spațiul comercial deținut de către ultimul, cu suprafața de 51,1 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în Complexul Comercial „Jumbo”.

A menționat că, prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 06 iunie 2014 a fost înregistrată întreprinderea SRL „Centrul Comercial Jumbo”, iar fondator al întreprinderii nou create este ÎM „Leutis” SRL.

A afirmat că, potrivit deciziei Camerei Înregistrării de Stat din 24 octombrie 2014, proprietar al imobilului - Centrul Comercial „Jumbo”, situat în mun. *****este SRL „Centrul Comercial Jumbo”.

A susținut că, urmare a schimbării proprietarului imobilului - construcția comercială situată în mun. *****, SRL „Centrul Comercial Jumbo” a preluat la data de 01 martie 2015 toate contractele de locațiune şi prestări de servicii, contractele de vânzare-cumpărare, încheiate anterior cu ÎM „Leutis” SRL şi, respectiv, a preluat toate drepturile și obligațiile care rezultă din aceste contracte prin actul de predare - primire.

A afirmat că, potrivit pct. 2.2.1. din contract enunțat, beneficiarul s-a obligat să achite serviciile în termenele stabilite (între data de 05 şi 10 a lunii curente pentru luna următoare, conform pct. 3.1.).

A relevat că, a informat pârâții despre inițierea procesului de renovare a Centrului Comercial „Jumbo" conform noului concept de eficientizare şi sporire a atractivității, aprobat prin ordinul directorului general din 01 iunie 2017.

A notat că, prin notificarea nr. 326 din 16 martie 2021, recepționată de către SRL „Monol Werb", pârâții au fost informați despre începerea lucrărilor şi obligația de participare la cheltuieli.

A declarat că, la data de 16 martie 2021, pârâții au fost notificați cu privire la obligația stabilită în pct. 2.2.5. din contract, respectiv de a participa împreună cu prestatorul la cheltuielile de renovare prin suportarea costurilor proporțional cu suprafața deținută.

A invocat că, mărimea contribuției la renovare a fost stabilită la 39 Euro pentru 1 m², inclusiv TVA. Raportat la suprafața încăperii deținute de către Stanislav ***** şi utilizate de SRL „Monol-Werb", care constituie 51,10 m², suma totală a participării este de 1 992,9 Euro.

A comunicat că, potrivit clauzelor contractuale, plata se va efectua în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei stabilit pentru ziua plății. Această sumă a fost eșalonată în rate lunare de 166 Euro, pentru a facilita procesul de achitare. Sarcina întreținerii proprietății de către proprietar nu include doar costurile directe de menținere a spațiului deținut de către Stanislav *****, ci şi cota-parte din costurile de exploatare a întregii clădiri, inclusiv a zonelor publice.

A relatat că, având în vedere faptul că, bunul imobil este situat în cadrul unui complex comercial şi este destinat exclusiv activităților comerciale, acesta este parte integrantă a unui ansamblu care necesită conservare şi modernizare, şi deservit în continue. Proprietarul poartă răspunderea pentru întreținerea bunului său, obligație care derivă atât din lege, cît şi din calitatea de parte a unui complex patrimonial. Aceasta include participarea financiară la reparații capitale şi renovări necesare pentru menținerea imobilului în stare de funcționare şi siguranță.

A menționat că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat de Agenția Servicii Publice, proprietar al spațiului este pârâtul Stanislav *****. Obiectul contractului nr. 326 din 01 martie 2021 este unul complex, vizând asigurarea condițiilor tehnice şi funcționale exploatării imobilului.

A susținut că, prestează neîntrerupt servicii esențiale precum climatizarea, paza, salubrizarea şi mentenanța rețelelor inginerești. Faptul că, pârâta SRL „Monol-Werb" a recepționat facturile fiscale anterior şi a achitat parțial serviciile

comunale constituie o recunoaștere explicită a calității de beneficiar şi a validității modului de calcul aplicat pentru contractul de prestări servicii semnat de părți.

A afirmat că, la data de 04 iunie 2021, prin notificarea nr. 96, pârâții au fost informați despre datoria formată pentru lunile aprilie şi mai 2021. Suma totală a cheltuielilor de reparație/renovare a constituit 41 224,24 lei.

A declarat că, la data de 03 august 2023, SRL „Monol-Werb" a achitat parțial serviciile de reparație/renovare în sumă de 725 lei. Ulterior, prin pretenția nr. 21/M din 09 mai 2025 s-a solicitat achitarea sumei de 40 499,24 lei pentru renovare şi 309 lei pentru servicii comunale (total 40 808,24 lei).

A notat că, pârâții nu negau obligația de plată pentru reparații sau servicii comunale, atâta timp cît prin plățile anterioare au confirmat că, sunt subiecții activi ai acestor servicii. Aceste acțiuni confirmă faptul că, SRL „Monol-Werb" a preluat integral sarcina financiară a întreținerii imobilului, devenind direct responsabilă pentru restanțele acumulate, inclusiv pentru cota-parte din procesul de renovare stabilită conform clauzelor contractuale.

A invocat că, la data de 12 februarie 2026, a fost expediată notificarea finală nr. 29/P, prin care pârâții au fost somați să respecte programul de lucru al centrului şi să achite restanțele, însă toate demersurile au rămas fără un răspuns constructiv. Prin refuzul tacit de a onora obligațiile de plată şi refuzul de a soluționa litigiul pe calea tratativelor, a fost pus în situația de a suporta cheltuieli suplimentare, inclusiv taxa de stat achitată în mai multe tranșe (la 01 septembrie 2022, 04 iulie 2025 şi 24 martie 2026), precum și taxa de timbru, sume pe care le solicită să fie recuperate de la pârâți.

A mai invocat că, obligația trebuie executată cu bună-credință, ceea ce este o cerință legală, potrivit căreia părțile contractante trebuie să-şi execute obligațiile asumate astfel încât efectele contractului să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale. Ea se manifestă printr-o activitate onestă, loială și de totală încredere reciprocă pe întreaga perioadă de existență a obligației, inclusiv şi în momentul executării. Proprietarul complexului comercial „Jumbo" este SRL „Centrul Comercial Jumbo", care este şi singura societate de administrare situată pe str.*****.

A menționat că, pârâtul refuză să achite costurile renovării şi reparației clădirii şi refuză să semneze un contract privind participarea la costurile compensate asociate renovării. Sarcina menținerii proprietății sale include nu numai costurile de întreținere directă a spațiilor nerezidențiale, ci şi costurile de exploatare a întregii clădiri, inclusiv a zonelor publice. Ca rezultat al renovării, care s-a efectuat, s-a reușit stabilizarea şi creșterea ratei de vizitare a centrului comercial în ansamblu, fapt care, în final, a sporit venitul fiecărui participant la activitatea comercială a Centrului Comercial „Jumbo".

A susținut că, pentru desfășurarea lucrărilor de renovare a Centrului Comercial „Jumbo”, a fost adus la cunoștința pârâtului despre participarea la cheltuieli și compensarea lucrărilor care se execută, proporțional cu suprafața utilă în cadrul Centrului Comercial „Jumbo”.

A afirmat că, sarcina menținerii proprietății include şi costurile de exploatare a întregii clădiri, inclusiv a zonelor publice. Lucrările de renovare au avut ca rezultat creșterea ratei de vizitare a centrului comercial, ceea ce a sporit venitul fiecărui participant. Fiecare proprietar se angajează să contribuie la cheltuielile pentru întreținerea şi reparația capitală a clădirii, proporțional cu suprafața utilă deținută.

A notat că, fiecare proprietar este responsabil să-şi îndeplinească obligațiile față de ceilalți coproprietari, inclusiv contribuind şi suportând costurile pentru asigurarea siguranței şi utilizării. De asemenea, fiecare proprietar se angajează să participe la cheltuieli şi la rambursarea costurilor lucrărilor efectuate în proporție cu suprafața utilă deținută în cadrul Centrului Comercial „Jumbo”, pentru întreținerea şi reparația capitală a acestuia.

A reiterat că, pârâta refuză să suporte costurile pentru renovarea şi reparația clădirii şi refuză să semneze un acord privind contribuția la cheltuielile asociate renovării. Responsabilitatea menținerii proprietății sale nu se limitează doar la cheltuielile directe de întreținere a spațiilor non-locative, ci include şi costurile de exploatare a întregii clădiri, inclusiv a zonelor publice.

Consideră că, pârâții nu-și respectă obligațiile financiare conform contractului şi pare să încerce să se sustragă de la îndeplinirea acestora. În mod tacit, pârâtul Stanislav Werbițchi, SRL „Monol-Werb” refuză achitarea datoriei conform prevederilor contractului de prestări servicii nr. 326 din 01 martie 2021, respectiv refuzând achitarea cheltuielilor pentru serviciile de reparație/rezolvarea și refuzând rezolvarea litigiului în cauză pe calea tratativelor.

A declarat că, la data de 23 martie 2024, suma datoriei totale a pârâților față de reclamantă constituia 48 650,53 lei, dintre care 8 151 lei - pentru servicii comunale pentru lunile martie şi aprilie 2026, 40 499,24 lei - pentru servicii de reparație/renovare și 0,29 lei - pentru energia electrică.

A invocat că, facturile fiscale au fost înaintate spre plată către pârâți, însă nu au fost achitate în modul și termenul stabilit în contract.

A mai invocat că, pârâții nu au contestat în modul și termenul stabilit volumul serviciilor prestate.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul său a datoriei în sumă totală de 48 650,53 lei, a taxei de stat în sumă de

1 996 lei, a cheltuielilor pentru traducere în sumă de 360 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 01 aprilie 2026 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Centrul Comercial Jumbo”.

La data de 27 aprilie 2026, SRL „Monol-Werb” a depus referință, în care a indicat că, pct. 2.2.5. din contractul de prestări servicii nr. 326 din 01 martie 2021prevede că, beneficiarul are o obligație expresă și necondiționată de a participa, împreună cu prestatorul de servici, la renovarea clădării în ansamblu sau parțial. De altfel, textul respectiv nu detaliază ce fel de lucrări (modernizare, reparație curentă/capitală), cine decide oportunitatea, volumul și standardul lucrărilor, cum se calculează contribuția beneficiarului (proporțional cu suprafața, cu beneficiul estimat, etc.).

A menționat că, aceste omisiuni și lipsuri sunt esențiale pentru a stabili conținutul concret al obligației de „participare la renovare” și capacitatea de previzionare a costurilor de către chiriaș.

A susținut că, clauza este vagă în principal pe trei planuri: obiectul: „renovarea clădirii în ansamblu sau parțial” nu este delimitată (orice fel de intervenție, de la zugrăvit la reconstrucție structurală); mecanismul decizional: nu este clar dacă beneficiarul are drept de veto sau trebuie să accepte orice proiect de renovare propus de prestator și cuantumul obligației: nu există criterii contractuale privind împărțirea costurilor și un eventual plafon (suma poate ajunge, ca în notificare, la zeci de mii de Euro echivalent, fără o limită contractuală).

A afirmat că, această lipsă de precizie poate permite companiei reclamante să impună renovări costisitoare, cu repartizarea unilaterală a unor sume importante, cum este suma de 40 499,24 lei indicată pentru „reparație/renovare”.

A notat că, dacă instanța apreciază că, obligația de „participare” nu este determinată sau determinabilă (nu există niciun criteriu de repartizare, niciun plafon, niciun mecanism decizional), se poate constata că, clauza este inaplicabilă în forma ei actuală, iar somația de plată pentru renovare nu poate fi întemeiată exclusiv pe pct. 2.2.5 sau prestatorul trebuie să probeze un acord concret, ulterior, asupra proiectului de lucrări și asupra bugetului, nu este suficientă trimiterea generică la clauză.

A declarat că, chiar admițând valabilitatea clauzei, caracterul său vag justifică o interpretare restrictivă: beneficiarul poate fi ținut doar la lucrări necesare pentru menținerea funcționalității și siguranței spațiului; prestatorul trebuie să demonstreze că, lucrările efectiv executate corespund unui plan rezonabil, prealabil comunicat și că modul de calcul al sumei derivă din criterii clare (suprafață, cota-parte, etc.), nu dintr-o decizie unilaterală.

A invocat că, suma pentru „reparații/renovare” în mărime de 40 499,24 lei este prezentată ca datorie „în baza obligației de participare la modernizarea complexului”, fără indicarea vreunei formule de calcul sau a unui act adițional, prin care să fie de acord cu un anumit proiect de renovare și cu devizul acestuia.

Solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă parțial din următoarele motive.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 11 din Codul civil prevede că, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament".

Conform art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar conform art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Articolul 858 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1375 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Conform art. 796 din Codul civil, dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legați solidar.

Articolul 797 din Codul civil prevede că, o obligație solidară nu se prezumă, ci se naște prin act juridic sau prin lege. Atunci cînd se cer despăgubiri pentru neexecutarea unei obligații indivizibile, debitorii sunt ținuți solidari pentru plată în folosul creditorului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 01 martie 2021, între Stanislav Werbizki, în calitate de beneficiar, proprietarul imobilului cu nr.

cadastral *****, situat în mun. *****, Complexul Comercial „Jumbo”, în calitate de locator, SRL „Monol-Werb”, în calitate de locatar și SRL „Centrul Comercial Jumbo”, în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. 326 (f. d. 19-21).

Conform pct. 1.2. din contractul de prestare a serviciilor enunțat, prestatorul se obligă să presteze următoarele servicii: condiționare și termoficare; alimentare cu apă și canalizare; alimentarea generală cu energie electrică; colectarea și evacuarea deșeurilor; prelucrarea sanitară a spațiilor; paza spațiilor și a teritoriilor adiacente; dereticarea în spații și pe teritoriile adiacente; deservirea ascensoarelor și a escalatoarelor; telefonia internă a complexului și participarea comună în promoțiile organizate de prestator.

Conform pct. 2.1. și 2.1.1. din contractul de prestare a serviciilor enunțat, prestatorul este obligat să presteze serviciile cu calitatea corespunzătoare și integral, iar conform pct.2.2. și 2.2.1 din contract, beneficiarul este obligat să achite costul serviciilor la prețul specificat la p. 3 al prezentului contract, între data de 5 și 10 a lunii curente pentru luna următoare, conform contractului. Aceste plăți vor fi efectuate separat, conform facturilor prezentate.

Actele cauzei denotă faptul că, Stanislav Werbizki și SRL „Monol-Werb”, contrar prevederilor contractuale enunțate, în coroborare cu prevederile art. 774, 776 și 858 din Codul civil, nu și-au onorat pe deplin obligațiunile contractuale asumate și nu au achitat serviciile comunale.

Pct. 1.1. din contractul de prestare a serviciilor enunțat stipulează că, prestatorul se obligă să presteze beneficiarului serviciile specificate la pct. 1.2, iar beneficiarul se obligă să achite costul acestor servicii.

Mai mult ca atât, acest contract a fost negociat și semnat de către părți.

Conform art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 1027 din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale. Sunt esențiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părți, trebuie realizat un acord.

Având în vedere cele constatate, judecătorul consideră că, SRL „Centrul Comercial Jumbo” este îndreptățită să pretindă de la Stanislav Werbizki și SRL „Monol-Werb” executarea obligației contractuale cu privire la achitarea plății pentru serviciile prestate.

Conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2026 - 30 aprilie 2026 între SRL „Centrul Comercial Jumbo” și SRL „Monol-Werb”, se atestă că, ultima înregistrează față de SRL „Centrul Comercial Jumbo” o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 8 151 lei (f. d. 32).

Iar, conform actului de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2026 - 30 aprilie 2026, SRL „Monol-Werb” înregistrează față de SRL „Centrul Comercial Jumbo” o datorie pentru energia electrică în sumă de 0,29 lei (f.d. 45).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei datoria pentru serviciile comunale, energia electrică în sumă de 8 151,29 lei.

Judecătorul relevă că, SRL „Centrul Comercial Jumbo” mai solicită încasarea în mod solidar de la Stanislav Werbizki și SRL „Monol-Werb” a datoriei pentru serviciile de reparație și renovare în sumă de 40 499,24 lei.

La caz, se reține că, în baza contractului de prestare a serviciilor nr. 326 din 01 martie 2021, părțile nu au convenit și nu au specificat prestarea serviciilor de renovație/reparație a Complexului Comercial „Jumbo” și nu au convenit asupra obligației de plată pentru astfel de servicii, nici în sumă de 39 Euro pentru 1 m.p., nici în sumă de 166 Euro lunar, precum a invocat reclamanta.

Este de atenționat că, reclamanta pretinde existența unei datorii în sumă de 40499,24 lei, iar întru justificarea acestei sume a prezentat actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada 01 ianuarie 2021 – 25 martie 2026 între SRL „Centrul Comercial Jumbo” și SRL „Monol-Werb” și facturi fiscale, fără a prezenta documente, care să demonstreze efectuarea reală a lucrărilor de reparație/renovare a Complexului Comercial „Jumbo”.

Reclamanta SRL „Centrul Comercial Jumbo” urma să anexeze un deviz de cheltuieli a lucrărilor și materialelor semnate de ambele părți, un act de executare a lucrărilor semnat de ambele părți, o factură cu suma lucrărilor executate și materialele folosite, însă nu a anexat careva înscrisuri în acest sens.

Astfel, se concluzionează că, reclamanta nu a prezentat în judecată probe pertinente, care să demonstreze cu certitudine că, suma datoriei revendicată în mărime de 40 499,24 lei este acumulată în legătură cu prestarea de servicii de reparație și renovare pentru pârâți.

Articolul 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În același timp, în conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

Așa fiind, pretenția înaintată de către reclamantă nu poate fi admisă de către instanță, decât dacă circumstanțele pe care își întemeiază pretenția sunt dovedite de către aceasta.

În același context, judecătorul accentuează că, sarcina prezentării probelor este obligația ambelor părți, în temeiul regulii potrivit căreia fiecare parte trebuie să-și dovedească pretențiile și obiecțiile sale.

Judecătorul, însă, consideră că, în speța dedusă judecății, anume reclamanta cunoaște mijloacele probatorii cele mai potrivite pentru a convinge instanța că are dreptate și pentru a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază poziția și pretenția formulată împotriva pârâtului.

Efectul defavorabil al nedovedirii afirmațiilor referitoare la circumstanțele de fapt ale cauzei va cădea asupra părții care a avut posibilitatea şi care trebuia să se asigure cu probă veridică fără a suscita îndoieli.

Așa fiind, în sarcina reclamantei era să prezinte toate probele pe care își întemeiază pretenția cu privire la încasarea din contul pârâților a datoriei în sumă de 40499,24 lei, însă în speță, aceasta a eșuat să demonstreze circumstanțele pe care își justifică pretenția.

Din considerentele enunțate, judecătorul consideră necesar de a respinge pretenția reclamantei cu privire la încasarea în mod solidar de la pârâți a datoriei pentru serviciile de reparație și renovare în sumă de 40 499,24 de lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit ordinelor de plată nr. 1706 din 01 septembrie 2022, nr. 281 din 04 iulie 2025, nr. 284 din 04 iulie 2025 și nr. 506 din 24 martie 2026, la depunerea cererii de chemare în judecată, SRL „Centrul Comercial Jumbo” SRL a achitat taxa de stat în sumă totală de 1 996 de lei și taxa de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 2-5).

Dat fiind faptul că, acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesar de a încasa în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantei taxa de timbru în sumă de 200 lei și taxa de stat sumă de 376 de lei, calculată din suma pretențiilor admise.

În conformitate cu art. 94, 238-241 și 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

hotărăște:

Se admite parțial acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” împotriva lui Stanislav Werbizki și Societății cu Răspundere Limitată „Monol Werb” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează în mod solidar de la Stanislav Werbizki (IDNP *****) și Societatea cu Răspundere Limitată „Monol Werb” (IDNO *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” (IDNO *****) datoria pentru serviciile comunale, energie electrică în sumă de 8151,29 (opt mii o sută cincizeci și unu lei 29 bani) lei.

Se încasează în mod solidar de la Stanislav Werbizki (IDNP *****) și Societatea cu Răspundere Limitată „Monol Werb” (IDNO *****) în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Centrul Comercial Jumbo” (IDNO *****) taxa de stat în sumă de 376 (trei sute șaptezeci și șase) lei și taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecătorul Tatiana Balan