Dosarul nr. 2-273/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

07 mai 2026 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești sediul Central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefieri – Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Reclamantului – Stanciu Chiril,
Reprezentantului reclamantului, avocatul – Eugeniu Nichifor, împuternicit prin mandatul nr. 1922689 din 04.04.2023,
În lipsa:
Pîrîților – Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la f.d.52-54,

examinînd în ***şedinţă publică în procedură contencioasă*** pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Stanciu Chiril împotriva lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia cu privire la declararea succesorului nedemn și constatarea faptului care are valoare juridică constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere,

c o n s t a t ă:

La data de 20 martie 2024, Stanciu Chiril a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia cu privire la declararea succesorului nedemn și constatarea faptului care are valoare juridică constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, Stanciu Gheorghe, decedat la data de*****și Stanciu Alexandra, decedată la ***** au fost părinții săi, în familie s-au născut și educat șapte copii și anume: Stanciu Maria, decedată în anul *****, Stanciu Valeriu născut la *****, Stanciu Andrei, decedat în *****, Stanciu Ana născută la *****, Stanciu Andrei născut la *****, Bucur (Stanciu) Natalia născută la ***** și el. După decesul tatălui său mama la data de ***** sa a primit certificatul de moștenitor legal prin care a moștenit cota parte a bunurilor tatălui său devenind proprietarul casei de locuit din satul ***** r-nul ***** și loturile de teren situate în aceeași localitate cu o suprafață de ***** ha.

Menționează reclamantul că, după ce a decedat tatăl său s-au înțeles cu frații să aibă grijă de mama pînă la moarte și după decesul mamei lor casa a fost încuiată și nimeni nu sa folosit, iar pentru a îndeplini ultima dorinței a mamei lor au decis între frați ca el să moștenească casa și din acest motiv sa mutat cu traiul la casa părintească din satul ***** r-nul ***** la 18.12.2015. De atunci îngrijește casa, prelucrează terenurile agricole și achită impozitele ceea ce demonstrează a acceptat moștenirea.

Au fost mai multe tentative de a soluționa chestiunea cu privire la succesiune cu frații și surorile, dar nu a dat succes.

Solicită repunerea în termenul prevăzut la art. 1438 din Codul civil, declararea lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur (Stanciu) Natalia ca succesori nedemni asupra casei de locuit din satul ***** r-nul *****, înregistrată cu nr. cadastral ***** și constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul mamei sale Stanciu Alexandra asupra terenului

înregistrat cu numărul cadastral *****și casei de locuit înregistrată cu nr. cadastral ***** situate în satul ***** r-nul *****.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reclamantul Stanciu Chiril și reprezentantul acestuia, avocatul Eugeniu Nichifor au susținut acțiunea și admiterea în sensul în care a fost formulată.

Pîrîții Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la f.d.52-54, în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Fiind în prezența datelor de citare legală, instanța prin prisma art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. (2) Legea nouă este aplicabilă situaţiilor juridice în curs de realizare la data intrării sale în vigoare. (3) De la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel.

Prin urmare, speței este aplicabil Codul civil în redacția din anul 2002, cu modificările de pînă la 24 martie 2023.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data 27 aprilie 2003 a decedat Stanciu Chiril și la data de ***** a decedat Stanciu Alexandra părții reclamantului /f.d.8/.

Conform certificatului de moștenitor legal înregistrat cu numărul 7797 din *****, Stanciu Alexandra a devenit moștenitoare după decesul soțului său Stanciu Chiril /f.d.11/.

Din explicațiile reclamantului Stanciu Chiril urmează că, sa născut și după decesul mamei sale din data de ***** și locuiește în casa din satul ***** r-nul ***** de care îngrijește și achită impozitele fapt confirmat prin certificatele anexate la f.d.14,17.

Faptul că, după decesul mamei sale patrimoniul succesoral rămas este administrat de către Stanciu Chiril se dovedește și prin martorilor Damian Constantin și Chilari Natalia care au declarat că, pe reclamant și pîrîți îi cunosc, iar după moartea părinților Stanciu Chiril a avut grijă de gospodărie, a reparat casa care se risipea, ceilalți frați veneau foarte rar, Stanciu Valeriu nu știe unde sunt înmormântați părinții, iar Stanciu Andrei a fost primul an după înmormântare la cimitir și de atunci nu a mai fost văzut, la fel a auzit că a fost și Bucur Natalia dar nu a fost văzută.

Conform certificatului anexat la f.d.15, cu nr. ***** din 20.10.2022, moștenitorii după decesul Alexandrei Stanciu sunt Stanciu Maria, decedată în anul *****, Stanciu Valeriu născut la *****, Stanciu Andrei, decedat în *****, Stanciu Ana născută la *****, Stanciu Andrei născut la *****, Bucur (Stanciu) Natalia născută la ***** și Stanciu Chiril, născut la **********.

În conformitate cu prevederile art. 279 alin. (1) Cod de procedură civilă instanţa judecătorească examinează în procedură specială pricini cu privire la constatarea faptelor car au valoare juridică.

Potrivit art. 281 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă instanţa judecă pricinile în care i se cere să constate acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere.

Conform art. 1517 Cod civil (în redacția din 2002), termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

Persoanele care au vocaţie la moştenire (moştenitorii legali şi testamentari) dobîndesc calitatea de moştenitori prin acceptarea moştenirii.

Potrivit art. 1516 alin. (3) Cod civil succesiunea se consideră acceptată cînd moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Reieşind din normele de drept enunţate Stanciu Chiril a făcut dovada faptului că şi-a manifestat voinţa prin acceptarea de fapt a succesiunii după decesul mamei sale Stanciu Alexandra, aşa cum prevede art. 303 alin. (1) Cod civil (în redacția din 2002), care stabileşte că posesiunea se dobîndeşte prin exercitare voită a stăpânirii de fapt a bunului.

În susţinerea pretenţiilor reclamantul Stanciu Chiril a prezentat certificatul eliberat de Primăria satului ***** r-nul ***** cu nr. ***** din 02.03.2023 potrivit căruia după decesul mamei sale din data de ***** a avut grijă de averea succesorală și certificatul nr. *****din 21.10.2022 privind lipsa sau existenţa restanţelor faţă de bugetul public naţional, probe care sunt concludente şi demonstrează că aceasta a acceptat de fapt moştenirea prin intrarea în posesie a averii succesorale.

Pentru argumentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea reclamantului Stanciu Chiril, născut la ***** ***** în partea pretenției privind constatarea și acceptarea succesiunii după decesul mamei sale ***Stanciu Alexandra, născută la *****, IDNP ***** și decedată la *****,*** asupra patrimoniului succesoral și se constată locul deschiderii succesiunii după decesul lui **Alexandrei Stanciu** în satul ***** r-nul *****.

Cît privește pretențiile reclamantului privind declararea lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur (Stanciu) Natalia ca succesori nedemni asupra casei de locuit din satul ***** r-nul *****, înregistrată cu nr. cadastral *****, instanța o respinge pentru următoarele argumente.

În conformitate cu art. 1438 din Codul civil (în redacția din 2002), acțiunea cu privire la declararea nedemnității succesorale poate fi înaintată de către orice persoană, pentru care declararea nedemnității va produce efect patrimonial, inclusiv de creditorii celui ce a lăsat moștenirea.

Potrivit art. 1434 alin. (1) din Codul civil (în redacția anului 2002), succesorul poate fi declarat nedemn în cazul în care:

- a comis intenționat o infracțiune sau o faptă amorală împotriva ultimei voințe a celui ce a lăsat moștenirea, exprimată în testament;
- a pus intenționat piedici în calea realizării ultimei voințe a celui ce an lăsat moștenirea, fapt prin care a contribuit la chemarea sa la succesiune a persoanelor apropiate lui, sau la majorarea cotei succesorale ale tuturor acestora.

Reieșind din textul de lege, pot fi excluși de la moștenire ca nedemni moștenitorii care prin sentință definitivă, sînt condamnați pentru săvîrșirea intenționată a unei infracțiuni împotriva celui ce a lăsat moștenirea, în scopul de a veni la moștenire, iar fapta amorală împotriva ultimei voințe exprimate în testament trebuie constată prin hotărîre judecătorească definitivă.

La caz, reclamantul Stanciu Chiril nu a prezentat probe care să dovedească că, pîrîții Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia au fost condamnați pentru săvîrșirea

intenționată a unei infracțiuni împotriva celui ce a lăsat moștenirea adică Stanciu Alexandra mama acestora în scopul de a veni la moștenire, sau că au pus piedici în calea realizării ultimei voințe a defunctei.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, instanța de judecată constată că, din probele administrate, nu-și găsesc aplicabilitate temeiurile de declararea nedemnității succesorale a lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia motiv pentru care se respinge acțiunea în această parte.

În conformitate cu art. 238 – 241, art. 281 alin. (2) lit. f), 285 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**, -**

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Stanciu Chiril împotriva lui Stanciu Valeriu, Stanciu Andrei și Bucur Natalia cu privire la declararea succesorului nedemn și constatarea faptului care are valoare juridică constatarea faptului acceptării succesiunii și locul de deschidere.

Se constată faptul acceptării succesiunii de către Stanciu Chiril, născut la ***** *****, IDNP *****, după decesul mamei sale ***Stanciu Alexandra, născută la *****, IDNP ***** și decedată la *****,*** asupra patrimoniului succesoral.

Se constată locul deschiderii succesiunii după decesul lui **Alexandrei Stanciu** în satul ***** r-nul *****.

În rest, acțiunea în partea pretenției privind declararea succesorului nedemn se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Președinte de ședință,
judecător Valentina SURUCEANU