Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Iraida Secrieru-Coșleț

Dosarul nr. 2r-2482/24
(2-24079982-02-25r-04092024)

D E C I Z I E

6 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia,

în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024, prin care s-a respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 19 iulie 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus în instanța de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.
2. În motivarea demersului s-a invocat că începând cu 17 aprilie 2023 în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-1170/2023 din 30 noiembrie 2023 emis de Judecătoria ***** (sediul Central) privind încasarea de la Mîndrila Vasile în beneficiul „NAGOLTRANS" S.R.L. a datoriei în sumă totală de 35 873,40 lei.
3. A menționat că la citarea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a prezentat dovada achitării datoriei.
4. La fel, a invocat că conform informației Î.S. „CADASTRU", debitorul nu deține bunuri imobile, iar din informația din baza de date ACCES deține mijloc de transport asupra căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare și este gajat la compania „EXPRES LEASING" S.R.L., nu este asociat al vreunei persoane juridice, nu este angajat, iar pe conturile deținute conform informațiilor instituțiilor financiare/bancare nu dispune de mijloace financiare în cont.
5. A mai menționat că în baza informației de la Primăria sat. *****, debitorul nu locuiește pe teritoriul satului și locul aflării nu este cunoscut.
6. Prin urmare, a conchis că deoarece debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc, dar nu s-a prezentat, nu a achitat datoria, iar

locul aflării nu este cunoscut, ceea ce împiedică executarea documentului executoriu menționat, este necesar de a-l anunța în căutare.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024 s-a respins demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.
8. Pentru a dispune astfel, judecătorul a constatat că executorul judecătoresc nu a justificat necesitatea aplicării măsurii date, la ce acțiuni prezența debitorului este obligatorie și cum aceasta ar asigurarea executarea documentul executoriu, precum și că executorul judecătoresc nu a întreprins nici o vizită la domiciliul debitorului, iar doar informația Primăriei sat. ***** nu este suficientă pentru a stabili că locul aflării debitorului nu este cunoscut.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 19 august 2024 executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei respective în sensul dispunerii anunțării în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului executorul judecătoresc Balan Cornelia a reiterat circumstanțele de fapt expuse în demersul cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.
11. Suplimentar a invocat că eliberarea informației de Primăria s. ***** exclude necesitatea deplasării executorului la domiciliu pentru a constata același lucru, precum și că instanța eronat a susţinut că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, or la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastral Teritorial, constatîndu-se cu certitudine că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în proprietate.
12. De asemenea, a subliniat că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în adresa debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au fost recepţionate.
13. Executorul judecătoresc Balan Cornelia a menționat că instanţa de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, or nu poate să-i înmâneze actele de procedură dacă acesta nu locuieşte pe adresă cunoscută, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori. Acest fapt ar fi posibil doar dacă debitorul va fi anunţat în căutare şi se va stabili locul aflării, atunci ar putea să-i inmîneze şi să-i aducă la cunoştinţă materialele procedurii de executare.

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

16. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
17. Colegiul Civil constată că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 6 august 2024. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia la 19 august 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
19. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
20. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
21. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea”.*
22. Din materialele cauzei s-a constatat că prin încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia nr. 075-3318/2024 din 17 aprilie 2024 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1170/2023 din 30 noiembrie 2023 emis de Judecătoria ***** (sediul Central) cu privire la încasarea de la Mîndrila Vasile în beneficiul lui „NAGOLTRANS” S.R.L. a datoriei în sumă totală de 35873,40 lei.
23. De asemenea, din suportul probatoriu urmează că domiciliul înregistrat și cunoscut a debitorului Mîndrila Vasile este în r-nul *****, s. *****, iar corespondența expediată în adresa debitorului a fost restituită cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat” și ”plecat”.
24. La fel, potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice pentru perioada pînă la 12 aprilie 2024 s-a stabilit că debitorul Mîndrila Vasile a traversat frontiera de stat pe direcția ieșire la 7 decembrie 2020.
25. La fel, din suportul probatoriu urmează că în urma măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a constatat că debitorul Mîndrila Vasile nu dispune de mijloace financiare suficiente pe conturile bancare deschise pe numele său pentru a acoperi suma indicată în documentul executoriu, acesta nu figurează în calitate de întreprinzător individual la societățile comerciale și după acesta este înregistrat cu drept de proprietate un automobil, asupra căruia s-a aplicat interdicție de înstrăinare, iar careva bunuri imobile cu drept de proprietate pe teritoriul Republicii Moldova nu sunt înregistrate după debitor.
26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este corectă.

27. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare *,,executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului”.*
28. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare *,,în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutarea debitorului”.*
29. Colegiul subliniază că din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: *1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*
30. În ce privește primul aspect – necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.
31. La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general. Or, executorul judecătoresc a solicitat anunțarea în căutare a debitorului fără a indica în concret motivele care stau la baza acestei solicitări, limitându-se în a invoca imposibilitatea executării documentului executoriu, fără a explica care anume acțiuni de executare sunt imposibil de a fi întreprinse în lipsa debitorului și în ce mod prezența acestuia va duce la executarea documentului executoriu.
32. În acest context, Colegiul relevă că simpla menționare a normei de drept, care acordă posibilitate de a căuta debitorul, nu poate substitui motivarea acțiunilor executorului judecătoresc și aduce o neclaritate în privința motivelor pentru care se solicită aplicarea acestei măsuri.
33. Colegiul civil apreciază critic argumentarea recurentului cu privire la necesitatea anunțării în căutare a debitorului pentru înmânarea şi aducerea la cunoştinţă a materialelor procedurii de executare, or, art. 67 alin. (4) Cod de executare prevede expres că *,,în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin. (2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”*
34. Deci, modalitățile de comunicare a actelor executorului judecătoresc stabilite la art. 67 Cod de executare exclud imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare invocate în speță în lipsa debitorului.
35. În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut.
36. Sub acest aspect, Colegiul reține că, citația expediată în adresa debitorului a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea ,,nereclamat” și, respectiv ,,plecat”.
37. Astfel, din materialele anexate la demersul înaintat de executorul judecătoresc nu se atestă contribuția activă a acestuia în vederea identificării locului de aflare a

debitorului, or, solicitarea informației de la autoritățile competente privind lipsa debitorului de la domiciliu nu reprezintă unica măsură care poate fi întreprinsă în vederea identificării locului de aflare a acestuia, din suportul probatoriu lipsind un proces verbal de constatare la fața locului ce ar proba că membrii adulți ai familiei debitorului, rudele, afinii acestuia sau o altă persoană care locuiește cu debitorul confirmă atât absența ultimului la domiciliu, cât și necunoașterea locului aflării lui.

38. Colegiul judiciar menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură.
39. La acest aspect, Colesiul atestă o poziție contradictorie a executorului judecătoresc, or, pe de o parte acesta indică că eliberarea informației de Primăria s. ***** exclude necesitatea deplasării executorului la domiciliu pentru a constata lipsa debitorului, iar pe de altă parte, insistă asupra faptului că alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori.
40. În astfel de împrejurări, Colegiul subliniază că instanța de fond corect a conchis asupra faptului că executorul judecătoresc, contrar prevederilor legale, nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea stabilirii locului aflării debitorului.
41. Respectiv, în măsura în care din probele prezentate de către executorul judecătoresc nu este cert faptul utilizării tuturor pârghiilor aflate la îndemâna acestuia, este imposibil de a conchide că locul de aflare al debitorului nu este cunoscut. Prin urmare, nu există temeiuri pentru a anunța debitorul Mîndrila Vasile în căutare.
42. Acestea fiind reținute, Colegiul respinge ca neîntemeiate argumentele executorului judecătoresc expuse în recurs, or, conform art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante”*.
43. Așadar, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge demersul înaintat de către executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.
44. Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024.
45. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 6 august 2024, emisă în cauza civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Mîndrila Vasile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman Pascari