Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (Judecător: Tatiana Sobolschi)
Dosarul nr. 2a-127/26 (2-25148322-03-2a-29012026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președinta completului, judecătoare: Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Sarî Ilia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Sarî Victoria în contradictoriu cu Sarî Ilia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului și participanților la proces:

La 21 octombrie 2025, reclamanta Sarî Victoria a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarî Ilia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat faptul că, a dus o viață în comun cu pârâtul Sarî Ilia iar din căsătorie la 04.04.2015 s-a născut fiul *****.

Reține că, viața în comun cu pârâtul Sarî Ilia a eșuat, de aceia la 16.06.2020, în temeiul Hotărârii Judecătoriei Dondușeni, căsătoria dintre ei a fost desfăcută. Pe faptul că pârâtul nu acorda benevol ajutor material, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere despre încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor. Prin Hotărîrea judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05.09.2023, pârâtul Sarî Ilia a

fost obligat să achite în beneficiul reclamantei, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă fixă în mărime de 1 400 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.

Reieșind din faptul că, reclamanta are o situație financiară dificilă, cheltuielile pentru creșterea și educația copilului sunt enorme, învocând prevederile art. 74 alin. (1) și art. 110 din Codul Familiei, reclamanta Sarî Victoria, solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea pensiei în mărime de 2 200 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Sarî Victoria în contradictoriu cu Sarî Ilia, cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor de judecată.

- S-a modificat cuantumul pensiei pentru întreținerea copilului minor, *****, născut la *****, stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 05.09.2023.
- S-a încasat de la Sarî Ilia, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Victoriei Sarî, IDNP *****, domiciliată în *****, pensia pentru întreținerea fiului minor *****, născut la *****, în mărimea de 2 200 (două mii două sute) lei lunar, începând cu data de 21.10.2025, până la atingerea majoratului de vârstă a copilului.
- S-a încasat de la Sarî Ilia, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1105.96 (una mie una sută cinci,96) lei.
- S-a încasat de la Sarî Ilia, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Victoriei Sarî, IDNP *****, domiciliată în *****, cheltuielile judiciare în mărime de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) lei (bon de plată RL 304158) și suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Sarî Ilia la 09 decembrie 2025 (potrivit plicului poștal), a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi soluții cu menținerea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05.09.2023.

La 26 februarie 2026, Sarî Ilia a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul solicitând casarea

hotărîrei Judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 26.11.2025, cu menţinerea hotărîrei Drochia, sediul Donduşeni din 05.09.2023 privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor, fiind încasat de la apelant pensia alimentară pentru întreţinerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 1 400 lei lunar.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, a reținut faptul că, după ruperea relaţiilor familiale cu intimata și-a format o altă familie, nu este implicat în câmpul muncii, muncește la muncă de ocazie, nu dispune de cotă de teren şi nu are careva venituri. Suma încasată în mărime de 2 200 lei lunar consideră că este exagerat de mare şi nu o să fie disponibilă de a o compensa.

Apelantul consideră că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă instanţele judecătoreşti urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, după cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Prevederile hotărîrei sus menționate nu au fost luate în consideraţie de către instanţa de fond.

Reține apelantul că, de către instanța de fond nu a fost luat în consideraţie că apelantul achită lunar pensia alimentară pentru întreţinerea copilului în sumă de 1 400 lei conform hotărîrei Drochia, sediul Donduşeni din 05.09.2023, în privinţa cheltuielilor medicale consideră că nu trebuie să fie încasat lunar ca pensie alimentară, dar intimata să se adreseze cu o cerere de chemare în judecată prezentând probe, bonuri, reţete pentru a încasa cheltuielile suplimentare de tratament a copilului.

Solicită, casarea hotărîrei Judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni din 26.11.2025, cu menţinerea hotărîrei Drochia, sediul Donduşeni din 05.09.2023 privind modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor, fiind încasat de la apelant pensia alimentară pentru întreţinerea copilului în sumă bănească fixă în mărime de 1 400 lei lunar.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 martie 2026 s-a acceptat apelul cu intentarea procesului în instanța de apel și fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la 26.03.2026 ora 11:00. Convocarea participanților la proces în ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, stabilind termenul limită pentru prezentarea de către aceștia a referințelor cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept, până la 19.03.2026. Neprezentarea în termen a înscrisurilor respective nu va împiedica soluționarea

cauzei în baza materialelor din dosar. Explicarea părților/participanților a dreptului de a recurge la mediere și la încheierea tranzacției de împăcare. Obligarea părților/participanților să informeze instanța despre motivele neprezentării în ședință, iar persoana care a primit citația sau înștiințarea în locul destinatarului absent este obligată de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Poziția părților expusă în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel s-a prezentat apelantul Sarî Ilia care a pledat pentru admiterea cererii de apel declarate cu casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi soluții privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 1 500 lei.

Intimata Sarî Victoria la fel fiind prezentă în ședință a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine, că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 26 noiembrie 2025 (f.d.26), iar apelul preliminar a fost declarat la 12 decembrie 2025 (f.d.31), fiind înregistrat la Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni cu nr. 7702, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Conform art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea*

pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia admiterii a acțiunii înaintate de Sarî Victoria.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul

instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Se accentuează, că întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art.48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că *părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.*

Conform art.3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de Pagină din către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.*

Potrivit art.5 al Convenţiei, *statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.*

În conformitate cu prevederile art.18 alin. (1) al Convenţiei, *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*

În corespundere cu prevederile art. 27 alin. (2) din Convenţie, *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*

Aceste dispoziţii se conţin şi în art.18 alin. (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30-11-2023, care prevede că, *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.*

Potrivit art.52 alin. (1), art.53 alin. (1) şi art.61 alin. (1) Codul familiei, *desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.*

În conformitate cu prevederile art.60 alin.(1), (2) Cod familiei, *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

Potrivit art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material*.

Art.75 alin.(1) Codul familiei prevede că, *pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 pentru un copil, 1/3 pentru 2 copii şi 1/2 pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinate conform art. 76.*

Prin urmare, art.76 alin.1) Codul familiei stipulează că, *în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2)cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la 22.07.2020 căsătoria încheiată între Sarî Ilia și Sarî Victoria a fost desfăcut, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria D-IV 0657480. (f.d.7)

Din relațiile conjugale, ultimii au rezultat un copil comun ***** născut la *****. (f.d.6)

La 16.06.2020 Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni a emis hotărârea nr. 2-840/2019 prin care a dispus încasarea de la Sarî Ilia în beneficiul lui Sarî Victoria a pensiei de întreținere a copilului minor *****, născut la *****, în sumă de 750,00 lei lunar, începând cu data de 04.11.2019, până la atingerea majoratului de către copil. (f.d.9)

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni nr. 2-902/2023 din 05.09.2023, s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** a.n. *****, fiind încasat de la Sarî Ilia în benficiul Sarî Victoria a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1 400,00 lei lunar, începând cu data de 01.08.2023 până la majoratul de vârstă a copilului. (f.d.12)

La 21 octombrie 2025, reclamanta Sarî Victoria a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarî Ilia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor prin încasarea pensiei în mărime de 2 200 lei lunar până la atingerea majoratului de către copil. (f.d.5), iar potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025, cerere de chemare în judecată împotriva lui Sarî Ilia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor a fost admisă integral. (f.d.26)

La acest capitol, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că atunci când merge vorba de încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o cotă stabilită de dispoziţiile art.75 Codul familiei, din care rezultă că pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariu şi/sau din alte venituri ale părâtului, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri poate avea loc numai în cazul în care părâtul este angajat în câmpul muncii, având un loc de muncă de bază şi, după caz, altul ocupat prin cumul, dispune de un salariu stabil şi/sau alte venituri, cu prezentarea actelor ce confirmă mărimea salariului şi/sau alte venituri ale sale.

Totodată, Colegiul va reține ca fiind corectă poziția instanței de fond asupra faptului că, în cazul în care lipsesc date despre locul de muncă de bază a părâtului, despre salariul şi/sau alte venituri ale ultimului, sau în cazul în care pe parcursul examinării cauzei nu sânt prezentate date cu privire la aceea că părâtul este încadrat în câmpul muncii, respectiv, instanța de fond corect a ajuns la concluzia asupra stabilirii pensiei de întreținere într-o mărime bănească fixă.

Prin urmare, Colegiul civil relevă că, suma dispusă spre încasare de la părâtul Sarî Ilia în mărime a câte 2.200,00 lei lunar, pentru copilul minor *****, nu este o sumă disproporțional de mare, iar micșorarea acestei sume până la suma

solicitată de către apelant la 1.500,00 lei lunar, ar leza substanțial drepturile copilului minor pentru creșterea şi asigurarea dezvoltării sale.

Totodată, potrivit datelor statistice oficiale indicate în raportul Biroului Național de Statistică, publicate pe www.statistica.md, cu privire la minimul de existență în Republica Moldova, în anul 2024 semestrul I, minimul de existență pentru un copil de la 7-17 ani total pe țară, pentru semestrul I a anului 2024 constituie suma de 3.242,10 lei, iar în orașe mari aceasta sumă constituie 3.532,90 lei, însă datele Biroului Naţional de Statistică privind minimul de existenţă a copilului minor, nu constituie o normă legală imperativă de la care nu se permite derogare, ci urmează a fi apreciată cu titlu de circumstanţă importantă de raportare, ca cuantum/nivel minim de la care instanţa de judecată porneşte în stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, or, prin prisma prevederilor art.18 din Legea RM privind drepturile copilului, pct.18 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului, părinţii au obligaţia de a asigura întreţinerea copiilor minori, întreţinere materializată nu numai prin asigurarea minimului de existenţă a copilului minor, ci a unui nivel de trai suficient dezvoltării fizice şi psihice a copilului minor.

În continuare se reține, că minimul de existență în Republica Moldova a copiilor minori este în permanentă creștere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speță, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreținerea fiecărui copil.

Or, sarcina de întreținere a copilului minor, este pusă pe seama ambilor părinți în măsură egală, iar după cum a reținut şi instanța de fond, obligația părintelui este de a asigura condiții bune copilului şi nu doar minimul de existență.

Astfel, odată ce normele de drept național şi internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului, iar oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, sunt criteriile după care instanța urmează să se conducă în emiterea hotărârii sale.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor*

participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Colegiul civil notează, că deși pârâtul/apelant indică asupra faptului că, stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi justificată la suma de 1.500,00 lei reieșind din cheltuielile sale având în vedere că nu este implicat în câmpul muncii, se ocupă de muncă de ocazie și nu dispune de cote de teren, neavând careva venituri suplimentare, este vădit disproporționată și inechitabilă în raport cu necesitățile de întreținere a copilului minor în vârstă de 10 ani.

Prin urmare, Colegiul civil va reține ca fiind incontestabilă menținerea unui nivel de trai al copilului, care să corespundă necesităților acestuia, or, întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă intereselor și necesităților copilului, care să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală, morală și socială, că creeze condiții de viață necesare dezvoltării copilului, totodată, este de menționat că ambii părinți sunt obligați să contribuie la întreținerea copilului în egală măsură.

Deci, după cum a fost indicat anterior, instanța de fond corect a stabilit starea de fapt, corect a identificat și a aplicat cadrul legal, corect a soluționat litigiul și a pronunțat o hotărâre întemeiată potrivit pretențiilor înaintate de părțile litigiului.

Ca consecință, argumentele părții apelante, privind incorectitudinea soluției date de instanța de fond în partea cuantumului pensiei de întreține a copilului minor, sunt neîntemeiate și formale, deoarece vin în contradicție cu circumstanțele cauzei, pretențiile înaintate și cadrul legal ce reglementează raportul juridic litigios, dedus judecății.

Subsecvent, în privința taxei de stat dispusă spre încasare, Colegiul Civil menționează că potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În conformitate cu art.87 alin.(1) lit.c) Codul de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că prima instanță just a reținut cheltuielile în mărime de 1 105,96 lei cu titlu de

taxă de stat, fiind calculată și încasată reieșind din valoarea acțiunii și cuantumul pretențiilor admise de instanța de instanța de fond.

În ceea ce priveşte cheltuielile de asistenţă juridică, *acestea sunt expres prevăzute de art. 90 lit.i) Cod de procedură civilă ca parte componentă a cheltuielilor de judecare a cauzei. Or, în conformitate cu art. 96 alin.(1[1]) al aceluiaşi articol, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

Din normele de drept citate supra, rezultă în mod cert că, partea care a avut câștig de cauză este în drept să solicite încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat şi în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Pentru a fi rambursate cheltuielile de asistenţă juridică potrivit art.96 Cod de procedură civilă, trebuie confirmate că realmente au fost angajate, necesare şi rezonabile ca mărime.

Aplicând aceste consideraţii în prezenta cauză, Colegiul civil constată că reclamanta a solicitat în mod expres compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică în cuantum de 1 750 lei, sumă care, conform bonul de plată seria PL nr. 304158 din 20.11.2025 (f.d.19), a fost achitată către Cabinetul de Avocat „Iurie Guriev” cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică în vederea întocmirii cererii de chemare în judecată.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de Sarî Ilia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 26 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Sarî Victoria în contradictoriu cu Sarî Ilia cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi