Dosarul nr.1-573/2024; 1-24150210-51-1-31122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 mai 2025 *****
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Tatiana PRUTEAN
Apărătorului inculpatului, avocatul Andrei SOROCEAN
În prezența:
Inculpatului Alexei CEBAN

a examinat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Alexei CEBAN, a.n.*****, IDNP: *****, domiciliat în *****, moldovean, nesupus militar, celibatar, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(6) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Tatiana Prutean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Alexei CEBAN,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(6) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 4875 u.c. Totodată, a solicitat nimicirea corpurilor delicte.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Sorocean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă conform prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. **Alexei CEBAN** la data de 01 noiembrie 2023, urmărind scopul introducerii pe teritoriul Republicii Moldova a drogurilor prin locurile stabilite pentru controlul vamal și prin camuflarea drogurilor în locuri care nu sunt fregvent supuse controlului la traversarea frontierei de stat, la orele 17.30 mun. s-a prezentat în Punctul de Trecere a Frontierei de Stat „ Sculeni ” la volanul automobilului de model Toyota Avensis cu n/î *****, intenționând să traverseze frontiera de stat pe sensul de intrare în Republica Moldova.
2. Fiind supus controlului de nivelul II pe sensul de intrare în Republica Moldova în portmoneul cet.Ceban Alexei a fost depistat un pachet de tip zip-lock cu o substanță solid lipicioasă de culoare cafenie, care nu a declarat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră și colaboratorilor vamali, încercând să o introducă în Republica Moldova, însă din motiv că a fost supus controlului de nivelul II pe sensul de intrare în Republica Moldova nu a reușit să își ducă acțiunile la final.

3. Conform raportului de constatare tehnico -științifică nr.34/12/1-R-3792 din 07.12.2023 s-a stabilit că substanța solid lipicioasă de culoare cafenie prezentată într-un pachet zip lock ridicată în urma controlului mijlocului de transport a cet.Ceban Alexei, *****, se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante constituie 0,498 g
4. Conform Hotărârârii Guvernului Republicii Moldova cu nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului (cu modificările și completările ulterioare), hașișul este inclus în tabelul cu nr.01, lista 01 substanțe stupefiante supuse controlului pe teritoriul Republicii Moldova, neutilizate în scopuri medicale, circulația cărora este interzisă în conformitate cu legislația Republicii Moldova.
5. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Alexei CEBAN**, fiind asistat de apărătorul, Andrei Sorocean, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
6. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
7. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
8. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
9. Inculpatul, **Alexei CEBAN**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
10. Aşa, inculpatul a relatat instanţei că a procurat o data, deoarece a auzit că ajută pentru ameliorarea durerilor de cap, de care suferă și el. A consumat o data, însă nu i-a plăcut. Despre plicul cu substanțe a uitat. La momemntul controlului, nu știa că hașișul este în automobil. Intenționa să arunce pachetul. Îi pare rău și se căiește sincer pentru fapta pe care a comis-o. Solicită să fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.
11. Avocatul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
12. Vinovăția inculpatului, **Alexei CEBAN,** în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art.373 Cod de procedură penală, şi anume:
    - datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Cipac Serghei, **care a declarat că la moment activează în calitate de subofițer superior al SPF ”Sculeni” a DR Vest a IGPF, iar în atribuțiile de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat. La 01.11.2023 se afla în**

serviciu. Aproximativ la orele 17:30 pe direcția de intrare în R. Moldova la PTF Sculeni la controlul de frontieră s-a prezentat Ceban Alexei care era în calitate de șofer al mijlocului de transport posibil de model ”Toyota”. Persoana dată era de unul singur fără careva pasageri. La momentul verificării actelor s-a stabilit că ori în privința persoanei sau mijlocului de transport era instituit consemnul și ca urmare atât mijlocul de transport cât și conducătorul a fost suspus controlului de nivelul doi. În cadrul controlului în mijlocul de transport în buzunarul torpedoului într-un portmoneu a fost depistat un pachet din polietilenă de tip ”Zip lock”, în care se află o substanță solidă lipicioasă de culoare cafenie. Despre cazul dat a fost informat șeful de tură cât și persoanele care au instituit consemnul. Ulterior, persoana în cauză au fost predată angajaților din cadrul DICT al IGPF care venise la fața locului (f.d.36-37);

- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal privind controlul de frontieră din 01.11.2023,** în cadrul căruia din portmoneul lui Ceban Alexei a fost ridicat un pachet transparent în care se afla o substanță solid-lipicioasă de culoare cafenie (f.d.11);
- **datele de fapt constatate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3792 din 07.12.2023,** prin care s-a stabilit că substanță solid-lipicioasă de culoare cafenie, prezentată într-un pachet transparent de tip ”zip-lock”, ridicat în urma controlului mijlocului de transport al lui Ceban Alexei, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante-hașiș constituie 0,498g (f.d.23).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului, **Alexei CEBAN,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.
14. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
15. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
16. În privinţa inculpatului, **Alexei CEBAN**, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-au fost aduse la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
17. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăţia inculpatului.
18. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Alexei CEBAN**, în baza art.27, 248 alin.(6) Cod penal care se referă la *tentativă de contrabandă,* adică *tentativa de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova prin locuri stabilite pentru controlul vamal şi prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop a drogurilor.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

19. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
20. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
21. În conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
22. Conform alin.(1) art.364¹ Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364¹ Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
23. Conform prevederilor alin.(1) art.80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
24. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.248 alin.(6) Cod penal prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 5500 la 6500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 8 ani*.

25. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *amendă în mărime de la 4125 la 4875 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 ani până la 6 ani*.
26. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Alexei CEBAN** face parte din categoria infracţiunilor grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
27. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
28. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
29. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
30. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Alexei CEBAN** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
31. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
32. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de următoarele: personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, vârsta inculpatului, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
33. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar

respecta legea, că săvârşirea infracțiunii reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

34. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu amendă va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 4125 unități convenționale, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 4875 unităţi convenţionale.
35. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.
36. Totodată, instanța de judecată manifestă încrederea că inculpatul va face concluziile necesare şi nu va mai comite noi infracţiuni.

Măsura preventivă

37. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
38. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpuri delicte

39. Prin prisma art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
40. Astfel, prin ordonanța din 26.12.2023 (f.d.23) un pachet transparent de tip ”zip-lock în care se află substanță solid-lipicioasă de culoare cafenie, ce are masa 0,498 grame și care reprezintă haşiș, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IGPF al MAI potrivit chitanței nr.210 (f.d.24).
41. În acest sens, instanţa concluzionează că acesta urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.
42. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Alexei CEBAN se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.27, 248 alin.(6) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4200 (patru mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 210 000 (două sute zece mii) lei.

Corpul delict: un pachet transparent de tip ”zip-lock în care se află substanță solid-lipicioasă de culoare cafenie, ce are masa 0,498 grame și care reprezintă haşiș, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IGPF al MAI potrivit chitanței nr.210, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU