Dosar nr. 1-375/2026
PIGD 1-26094316-15-1-24072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Alvina Rusu, Livia Moldovanu
Cu participarea:
Procurorului Irina Bahnari, Mariana Caragherghi
Apărătorului inculpatului, avocat Balan Alexandru
Inculpatului Alterky Rami

examinând în şedinţă judiciară publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Alterky Rami, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în orașul *****, strada *****, *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, supus militar, divorțat, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, date cu privire la dizabilitate nu sunt, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza nr. 2026870298 a fost pornită la 16 martie 2026 de către organul de urmărire penală al Secției de urmărire penală a Direcției Regionale Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f. d. 1)

La 29 mai 2026, Alterky Rami a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal. (f.d. 54)

Cauza penală a parvenit în instanță la 24 iulie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada 04 noiembrie 2026 până la 17 noiembrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Caragherghi Mariana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Alterky Rami de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 715 unităţi convenţionale. Totodată, a solicitat a încasa de la inculpatul Alterky Rami cheltuielile de judecată suportate de stat în mărime de 2100 /două mii una sută/ lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică. Referitor la corpul delict, a solicitat păstrarea acestuia la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul inculpatului, avocatul Balan Alexandru, în legătură cu faptul recunoașterii vinovăției, lipsei circumstanțelor agravante, acțiunii civile și a unui prejudiciu material concret, în privința lui Alterky Rami, a solicitat să i se aplice pedeapsa sub formă de amenda minimală. În ceea ce

privește încasarea din contul lui Alterky Rami în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, a pledat pentru admiterea acesteia ca fiind întemeiată.

Inculpatul Alterky Rami, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. În ceea ce privește încasarea din contul său în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, și-a exprimat acordul de a achita aceste cheltuieli.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Alterky Rami, în anul 2025, la dată nestabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în Republica Bulgaria, acționând cu intenție directă și urmărind scopul dobândirii și deținerii unui document oficial fals care acordă drepturi și anume dreptul de a conduce mijloace de transport, în baza unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală la moment, contra unei remunerații ilicite, a convenit asupra confecționării unui permis de conducere fals, pretins a fi eliberat pe numele său de către autoritățile Republicii Moldova.

Ulterior, peste o perioadă nestabilită de timp, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală, cetățeanul Republicii Moldova: Alterky Rami, având scopul deținerii documentului oficial fals, a primit de la persoana neidentificată permisului de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova, cu numărul *****, pretins a fi eliberat pe data de 10.10.2024, pe numele cet. Alterky Rami, d.n.*****, cu categoriile de vehicul admise*****, pe care l-a deținut până la data de 17.02.2026, aproximativ ora 17:20 min., când s-a prezentat pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, în punctul de trecere al frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (ROU) Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport marca „*****” model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră care au efectuat control de frontieră în linia II asupra cet. Republicii Moldova: Alterky Rami și în rezultatul acestuia, permisul de conducere nominalizat a fost depistat asupra ultimului și ridicat.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.92 din data de 03.03.2026, permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Rami, d.n. *****, confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. Conținutul inițial al permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Rami, d.n.*****, în litigiu, nu a fost modificat.

În așa mod, prin acțiunile sale intenționate, Alterky Râmi, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alterky Rami, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Balan Alexandru, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există şi constituie o

infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Alterky Rami, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Alterky Rami, a relatat instanței de judecată că, recunoaște fapta incriminată în rechizitoriu. Aproximativ un an în urmă, era cu prietenii și naviga pe Facebook și a găsit un anunț în care era indicat că: se efectuează permise de conducere, a comandat permis de conducere moldovenesc, pentru acesta a dat bani pe cârd bancar în suma de 250 euro, a mai expediat datele sale personale și a mai expediat și fotografia personală. Aproximativ într-o săptămână a venit acest permis de conducere prin posta terestră și l-a păstrat în portmoneul său până la momentul când la PTF Oancea a fost depistat. La PTF Oancea i s-au verificat toate actele și s-a constatat că permisul de conducere este fals. Prin intermediul Facebook fiind permisul, acolo în descriere era indicat „*permise de conducere originale*”, el a realizat că este un permis de conducere fals. Trebuia să plece în Bulgaria și prietena sa i-a pregătit actele pentru a pleca, din acest motiv era permisul acesta fals la el în portmoneu. Se căiește de cele săvârșite. Cu cheltuielile de judecată suportate este de acord.

Suplimentar a declarat că la trecerea PTF, a indicat că permisul de conducere este fals. Nu îl păstra cu niciun scop. Este de acord de a fi aplicată sancțiune sub forma de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Ungureanu Sergiu, care fiind audiat a declarat că, activează în calitate de ofițer superior în cadrul Sectorului Poliției de Frontieră „Cahul”, având gradul special de inspector, iar în atribuțiile sale de serviciu intră asigurarea ordinii în punctul de trecere a frontierei și controlul documentelor de călătorie prezentate de persoanele care traversează frontiera de stat a Republicii Moldova. A precizat că, în cazul existenței unor informații sau a unui temei rezonabil că anumite persoane ar putea deține asupra lor obiecte, substanțe ori mijloace interzise sau documente cu indicii de falsificare, acestea sunt supuse controlului de nivelul II, împreună cu bagajele pe care le dețin. Totodată, atunci când apar dubii privind autenticitatea documentelor prezentate la control, acestea sunt verificate minuțios cu mijloacele tehnice speciale din dotare și, dacă este posibil, este solicitată confirmarea autenticității din partea autorităților emitente.

La data de 17.02.2026, în intervalul orar 08:00-20:00 min., și-a desfășurat activitatea în punctul de trecere a frontierei de stat „Cahul (RM) - Oancea (RO)”. În jurul orei 17:20 min., în punctul de trecere a frontierei „Cahul-Oancea”, pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, s-a prezentat pentru control, în calitate de pasager al unui autocar marca/model „***** *****” cu numărul de înmatriculare „*****”,

care efectua cursa „Chișinău-Bulgaria”, cetățeanul Republicii Moldova: Alterky Rami, născut la *****. În cadrul controlului de linia a doua, în portofelul acestuia a fost depistat un permis de conducere al Republicii Moldova cu nr. *****, eliberat pe numele Alterky Rami, cu termen de valabilitate 10.10.2024-10.10.2034, care prezenta semne vădite de falsificare.

Ulterior, acesta s-a deplasat în cabina de control al documentelor, unde a verificat permisul de conducere cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale din dotare. În urma verificărilor și comparării documentului cu un model de referință, au fost constatate diferențe, confirmând existența unor semne de falsificare. Despre cele constatate a informat dispeceratul Direcției regionale „Sud” și a întocmit actele de constatare.

A mai declarat că, în urma discuțiilor purtate cu cetățeanul Alterky Rami, născut la *****, domiciliat în municipiul *****, strada *****, *****, purtate în limba rusă, acesta i-a comunicat că, în anul 2025, se afla la muncă în Bulgaria. Pe rețeaua de socializare „Facebook” a identificat un anunț, a luat legătura cu persoana indicată și a purtat corespondență cu aceasta. I s-a comunicat că serviciul costă 250 de euro, sumă pe care a transferat-o prin bancă, iar aproximativ peste o săptămână a primit permisul de conducere prin poștă. (f.d.41-46)

Procesul-verbal privind actele de constatare (pentru acțiuni de constatare) din data de 17.02.2026, conform căruia, la data de 17.02.2026, aproximativ ora 17:20 min., pe sensul de „ieșire” din Republica Moldova, s-a prezentat în calitate de pasager în mijlocul de transport de ocazie, cetățeanul Republicii Moldova: Alterky Rami, d.n.*****. în urma controlului de frontieră în linia a doua, în portmoneul personal a fost depistat permis de conducere cu numărul *****, eliberat de autoritățile Republicii Moldova, pe numele Alterky Rami, care prezenta indici de falsificare. Prin prezentul proces-verbal, permisul de conducere indicat supra a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale. (f.d.07)

Procesul-verbal de constatare din data de 17.02.2026, conform căruia, reprezentantul Poliției de Frontieră, Ungureanu Sergiu, a efectuat controlul în linia a II a persoanei, cetățeanului MDA: Alterky Rami (d.n.*****), în rezultat asupra ultimului a depistat permisul de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova, cu numărul *****, pe numele cetățeanului Republicii Moldova: Alterky Rami, d.n.*****, cu indici de falsificare. (f.d.09)

Act de cercetare tehnică din data de 17.02.2026, conform căruia, a fost dispusă concluzia: „Permisul de conducere nr.***** este fals, deoarece - 1.lipsesc date în baza de date ASP; 2.este fabricat din plastic în loc de poli carbonat; 3.imprimarea plasei de fond este ink jet; 4.elemnetele optic variabile sunt imitate; 5.personalizarea este ink jet în loc de gravare laser; 6.luminiscența în raze UV diferă de original”. (f.d.10)

Procesul-verbal privind actele de constatare (*pentru audieri*: Alterky Rami) din data de 17.02.2026, potrivit căruia, fiind chestionat Alterky Rami a comunicat că: „ în legătură cu permisul lui de conducere declară că l-a confecționat în anul 2025, se afla în Bulgaria. A văzut un anunț în „Facebook”, a luat legătura cu o persoană, care i-a răspuns și i-a cerut suma de 250 de euro. Acești bani au fost achitați prin bancă, iar aproximativ peste o săptămână a primit documentele. Nu le-a folosit nici o dată, așa cum lucra la uzină. Permisul de conducere i-a fost expediat prin poștă la adresa lui. În anunțul postat pe „Facebook” era indicat că sunt acte originale. Din acest motiv și-a perfectat permisul, însă nu l-a folosit. El nu a verificat autenticitatea permisului ...”. (f.d.11-12)

Răspunsul nr. 03/383 din data de 03.03.2026, parvenit de la Agenția Servicii Publice (Direcția permise de conducere), potrivit căruia, în conformitate cu datele preluate din sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, cetățeanul Alterky Rami, d.n.*****, IDNP *****, nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu s-a documentat cu permis de conducere al

Republicii Moldova. Totodată, Agenția Servicii Publice nu a emis permisul de conducere național cu nr.***** din 10.10.2024, pe numele Alterky Rami, d.n.*****, IDNP *****. (f.d.15-16)

Procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 23.03.2026 și anexă sub formă de tabel fotografic, potrivit căruia, obiectul supus examinării este permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul: *****, eliberat pe numele cet. Alterky Rami (d.n.*****) (f.d.27).

Permisul de conducere nominalizat supra reprezintă o blanchetă de formă dreptunghiulară cu dimensiunile de 86x54 mm. Pe avers-ul pe latura de sus a actului, cu colorant albastru sunt executate: denumirea actului format din două litere „MD" amplasate în interiorul unui oval și stema de stat. În partea centrală a documentului sunt amplasate datele informative privind „numele/prenumele, data/locul nașterii, codul personal al posesorului permisului de conducere, categorii obținute, valabilitatea acestuia" etc. În partea stângă este imprimată fotografia unei persoane de sex masculin. Pe dreapta este amplasată o fereastră de formă ovală, unde este dublată imaginea titularului. Plasa de fond este executată în nuanțele culorilor albastru, violet și galben. Pe reversul documentului sunt prezente inscripții ce reprezintă descifrarea denumirilor câmpurilor de control vizual, valorile codurilor pictogramelor amplasate în tabel. În partea dreaptă pe lateral este prezentat un cod de bare și un număr format din 9 cifre „*****". (f.d.21)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr.92 din data de 03.03.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, potrivit concluziilor căruia s-a stabilit că, permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Rami, d.n. *****, este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. Conținutul inițial al permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Rami, d.n. *****, în litigiu, nu a fost modificat. (f.d.19-25)

Corpul delict - permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Rami, d.n. *****, cu categoriile de vehicul admise***** - împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 23.03.2026. (f.d.28-30)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului*

penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Ungureanu Sergiu, procesului-verbal privind actele de constatare (*pentru acțiuni de constatare*) din data de 17.02.2026, procesului-verbal de constatare din data de 17.02.2026, actului de cercetare tehnică din data de 17.02.2026, procesului-verbal privind actele de constatare (*pentru audieri*: Alterky Rami) din data de 17.02.2026, răspunsul nr. 03/383 din data de 03.03.2026, parvenit de la Agenția Servicii Publice (Direcția permise de conducere), procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 23.03.2026 și anexă sub formă de tabel fotografic, raportului de constatare tehnico-științifică nr.92 din data de 03.03.2026 și anexă sub formă de planșă ilustrativă, corpului delict - permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul *****, pe numele cet. Alterky Râmi, d.n. *****, cu categoriile de vehicul admise***** - împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că, inculpatul Alterky Rami a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Alterky Rami a comis fapta imputată.

Mai mult, în scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Astfel, infracțiunea prevăzută de art. 361 din Codul penal, atentează la relațiile sociale care țin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită, lui Alterky Rami urmând a i se încrimina infracțiunea prevăzută art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal manifestată prin „Confecţionarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Instanța a reținut semnele infracțiunii *„confecționarea și deținerea unui document oficial fals”*, dar şi agravanta de la lit. b) din alin. (2) al art. 361 din Codul penal *acţiuni săvârşite de mai multe persoane*, pornind de la următoarele considerații.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal urmează a fi relatat că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Astfel, latura obiectivă a infracţiunii prevăzută la art. 361 din Codul penal se realizează prin șase modalități alternative: **1. Confecționarea documentelor oficial false care acordă drepturi sau**

eliberează de obligații; **2. Deținerea documentelor oficial false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații**; 3.Vânzarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 4. Folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 5. Confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare; 6. Vânzarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare.

Or, permisul de conducere al Republicii Moldova, cu numărul „*****”, pretins a fi eliberat la data de 10.10.2024 pe numele Alterky Rami (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise*****, reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„document oficial”* trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică și circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Totodată, calitatea de document oficial fals al permisului de conducere al Republicii Moldova cu numărul „*****”, pretins a fi eliberat la data de 10.10.2024 pe numele Alterky Rami (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise***** se demonstrează prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 92 din data de 03.03.2026, de unde rezultă că, potrivit concluziilor s-a stabilit că, permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul „*****”, pe numele Alterky Rami (d.n.*****), nu corespunde după metoda de confecționare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova. Permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul „*****”, pe numele Alterky Rami (d.n.*****), este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor și textelor. (f.d.19-25)

Prin *„confecționare”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege crearea sau denaturarea conținutului documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

Prin *„deținere”*, în sensul art. 361 din Codul penal, se înțelege intrarea în posesie a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, sau a imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În speță, se reține că, Alterky Rami la momentul comiterii faptei prejudiciabile, avea vârsta de peste 16 ani, astfel întrunind calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În asemenea condiții, instanța de judecată califică acțiunile inculpatului Alterky Rami în baza art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu semnele de calificare „Confecţionarea și deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșită de mai multe persoane”.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a fost săvârșită de inculpatul Alterky Rami şi constituie infracțiunea imputată.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții*

drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 80^1 din Codul penal*, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324-335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal *(în vigoare la data comiterii infracțiunii, 17.02.2026 când a fost depistat în punctul de trecere a frontierei Cahul-Oancea)* prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea comisă de Alterky Rami face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă pentru componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal).

Conform art. 61 din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Subsecvent celor expuse, se reține că, principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în

parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că, inculpatul Alterky Rami, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecat, (f.d. 37-38). Potrivit cazierului contravențional, eliberat pe numele Alterky Rami, în perioada de timp cuprinsă 01.01.2020 – 08.04.2026, în privința ultimului nu au fost înregistrate careva contravenții. (f.d.40).

Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, conform prevederilor art. 53 și 55 din Codul penal, nu au fost stabilite.

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta **este una gravă**. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale are la origine personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse în formă de ***amendă***.

La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de criteriile prevăzute de art. 75 alin. (1) din Codul penal, şi anume că, inculpatului se va aplica o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Potrivit art. 64 alin. (3) din Codul penal, *mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabileşte în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârşite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unităţii convenționale la momentul*

săvârşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvârşite şi de situația materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța consideră că, realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Alterky Rami a unei pedepse în formă de amendă în mărime de 715 /șapte sute cincisprezece/ unități convenționale, ce constituie suma de 35750,00 /treizeci și cinci mii șapte sute cincizeci/ lei.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.* Or, având în vedere că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor grave, **acesta nu beneficiază** de dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, aceasta urmând a fi achitată integral.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În privința **corpului delict** – permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul „*****”, pe numele Alterky Rami (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise***** – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, recunoscut în calitate de corp delict și atașat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din data de 23.03.2026 (f.d.28-30), instanța de judecată urmează să dispună păstrarea în continuare a corpului delict la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Alterky Rami în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100,00 (două mii una sută) lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.92 din data de 03.03.2026.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată* ***poate obliga condamnatul*** *să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 2100 (două mii una sută) lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În această ordine de idei, instanța atrage atenția la faptul că, normele juridice invocate supra urmează a fi interpretate ținând cont de modificările operate prin Legea nr. 316 din data de 22 decembrie 2017, în vigoare din data de 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă, a fost exclus/abrogat aliniatul (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, care prevedea că plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.

Or, stabilindu-se vinovăția inculpatului în săvârșirea unei infracțiuni, acestuia îi revine obligația de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea și judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea și transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ și sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii,

temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată că, solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare.

La speță, instanța de judecată, va respinge poziția apărătorului, reținînd declarațiile inculpatului, potrivit cărora, ultimul este de acord cu recuperarea cheltuielilor judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Alterky Rami, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **715 /șapte sute cincisprezece/ unități convenționale, ceea ce constituie 35750,00 (treizeci și cinci mii șapte sute cincizeci) lei.**

Corpul delict – permisul de conducere al Republicii Moldova cu numărul „*****”, pe numele Alterky Rami (d.n.*****), cu categoriile de vehicul admise***** – împachetat și sigilat în plic „pachet nr. 1”, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Alterky Rami, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de **2100,00 (două mii una sută) lei,** suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 92 din 03.03.2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**