Dosarul nr.: 5r-15/2025
(nr. electronic:4-26036081-48-52-20032026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

19 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

Cu participarea
Contestatarului Brad Ecaterina
În lipsa
Reprezentantului organului de constatare Croitoru Victoria

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Brad Ecaterina asupra încheierii Inspectoratului de Poliție Călărași din 30 iunie 2020,

c o n s t a t ă:

1. În data de 30 iunie 2020, de către Subofițerul Superior de sector al S.P. nr. 1 al IP Călărași, V. Croitoru, a fost întocmită încheierea prin care s-a dispus încetarea controlului pe marginea examinării înștiințării telefonice nr. 20201603152 din 25 iunie 2020, de la Brad Ecaterina.

2. Potrivit actelor nominalizate anterior, reprezentantul organului de constatare a stabilit că în data de 25 mai 2020 inginerul-șef al Ungheni-Gaz, filiala Călărași, cet. Stratan Vasile împreună cu echipajul și maistru de sector cet. Burdeniuc Maxim, au venit la Brad Ecaterina să o deconecteze de la conducta de gaze naturale, din motiv că aceasta avea datorie de 1700 lei. Aceștia au cerut permisiunea de la proprietarul locuinței amplasate în str.*****, din motiv că țeava ce duce spre contorul Ecaterinei Brad se afla în curtea lui. Proprietarul le-a permis. Ulterior la fața locului a apărut Brad Ecaterina, iar lucrătorii

Ungheni-Gaz filiala Călărași i-au adus la cunoștință despre dispoziția emisă și lucrările ce urmează a fi efectuate, însă ultima a comunicat că totul este ilegal, actele sunt false și nu este de acord. Sudorul a tăiat țeava metalică ce conducea gazul natural către locuința Ecaterinei Brad.

Cet. Brad Ecaterina ar fi încercat să oprească lucrările de deconectare, din motiv că are alte plângeri înregistrate în privința „MoldovaGaz", însă lucrătorii nu au reacționat. Brad Ecaterina a menționat că persoanele prezente nu au avut dreptul să vină să o deconecteze de la gaz. Brad Ecaterina a mai indicat că la 26 iunie 2020 a găsit în cutia poștală o factură de achitare a gazului natural, iar în aceeași dată a achitat datoria și s-a adresat la „MoldovaGaz" SA cu o cerere de reconectare la rețeaua de gaze naturale.

Potrivit încheierii din 30 iunie 2020, s-a propus încetarea controlului pe motiv că nu se prevăd semnele elementelor de infracțiunie prevăzute de Codul penal și nici indicii constitutivi ai contravenției.

3. În data de 18 martie 2026, a fost depusă contestația de către Brad Ecaterina formulată în sensul contestării „*materialului 20201603152*", iar în data de 20 martie 2026, contestația a fost expediată în instanța judecată.

4. În data de 20 martie 2026, cauza contravențională a fost înregistrată în instanța de judecată și repartizată, la aceeași dată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Argumentele participanților la proces

5. Se impune de precizat cu titlu preliminar că, acea contestație prezentată în formă scrisă de către Brad Ecaterina indică o solicitare de contestare a materialului 20201603152 examinat de către V. Croitoru, conform înștiințării telefonice depuse la 25 iunie 2020 și cererile din 26 august 2020, pe care V. Croitoru le-a conexat reieșind că din 2020 nu le cunoaște conținutul.

6. Pe de altă parte instanța reține că, în ședință de judecată contestatarul a declarat că susține contestația depusă. În 2020 a scris o contestație la IP Călărași, dar în Judecătorie ea nu a ajuns, însă materialul a fost examinat pe un alt material pe care ea nu l-a contestat. Nu a cunoscut dosarul, nu a fost anunțată despre acest dosar, a aflat în anul 2025. Până la moment locuiește fără gaz. La 25 iunie 2020 a efectuat un apel telefonic la IP Călărași, că în curtea sa mai multe persoane au încercat să deconecteze gazul. Ea nu le-a permis și ei

prin curtea unui vecin totuși au efectuat deconectarea. Contestația sa a dispărut și nimeni nu poate să dovedească că ea a atacat deciziile agentului constatator.

Scrisoarea de expediere din 30 iunie 2020 cu nr. 4722 a primit-o pe data de 5 iulie 2020, iar la 6 iulie 2020 a depus contestația, care a fost depusă în termen. Acte confirmative că a primit scrisoarea din 30 iunie 2020 cu nr. 4722, nu are la moment dar contestația sa este ca act confirmativ. Scrisoarea de expediere din 30 iunie 2020 cu numărul 4722 a primit prin poșta terestră, dar fără scrisoare recomandată. Cererea sa din 5 iulie 2020 nu a fost examinată. Toate cererile și plângerile sale nu sânt examinate de IP Călărași. A prezentat cererile din anul 2020 pe care le-a depus la sediul central.

7. **Reprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași**, **Croitoru Victoria** nu s-a prezentat la ședință de judecată, iar prin cererea din 18 mai 2026, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
8. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator* […] *în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie*. *Absenţa agentului constatator* […] *citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* […].
9. Prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

10. Studiind materialele cauzei contravenționale, cercetând materialele cauzei contravenționale, analizând argumentele expuse în conținutul contestației depuse, raportate la circumstanțele de fapt stabilite și circumstanțele de drept care guvernează spața, instanţa de judecată consideră necesară respingerea contestaţiei, din considerentele expuse *infra*.
11. În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul,[…] *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei*

contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

12. Potrivit art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, *persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale*.

13. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele cauzei contravenționale deduse judecății, instanța de judecată atestă că în data de 30 iunie 2020, de către SSS al SP nr. 1 al IP Călărași, V. Croitoru a fost întocmită încheierea prin care s-a propus încetarea controlului pe marginea adresării depuse de către Brad Ecaterina în data de 25 iunie 2020.

14. Instanța observă că la materialele cauzei se regăsește o scrisoare de expediere din 30 iunie 2020, potrivit căreia Brad Ecaterina a fost informată despre rezultatul examinării înștiințării telefonice cu nr. 20201603152, însă o dovadă de recepționare a acestei scrisori la dosarul nu se regăsește.

15. Pe de altă parte Brad Ecaterina în ședință de judecată a precizat că a cunoscut scrisoarea de însoțire cu nr. 4722 și încheierea din 30 iunie 2020, în data de 5 iulie 2020, iar data de 6 iulie 2020.

16. Prin urmare, în lipsa unor înscrisuri ce ar demonstra contrariul, instanța de judecată relevă că, în speță momentul din care a început să curgă termenul de contestare este data la care Brad Ecaterina efectiv a cunoscut despre încheierea din 30 iunie 2020 și la care a făcut referire contestatarul în ședință de judecată și anume – 5 iulie 2020.

17. Potrivit a rt 443 alin, 3) din Codul contravențional, *copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului- verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale*.

18. Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că în cazul dedus judecății Brad Ecaterina a luat cunoștință cu încheierea IP Călărași din

30 iunie 2020 și srisoarea de însoțire nr. 4722, la 5 iulie 2025, instanța constată că în speță contestația contravențională este introdusă tardiv.

19. Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța constată că în speță contestația a fost introdusă la 18 martie 2026, după expirarea termenului legal de 15 zile.

20. Reieșind din concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza actul contestat nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

21. Din considerentele expuse și având în vedere că de către contestatar nu a fost formulată o cerere de repunere în termenul de contestare, instanța va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de către Brad Ecaterina, în contradictoriu cu Inspectoratul de Politie Călărași.

22. În conformitate cu art.448, 462-463 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca depusă tardiv contestația înaintată de Brad Ecaterina asupra încheierii Inspectoratului de Poliție Călărași din 30 iunie 2020.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Igor SÎMA**