Dosarul nr. 5r-882/2025
4-25125912-26-5r-03092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Gabor

examinând, în şedinţă publică, contestaţia înaintată de către Melnic Galina, născută la data de *****, IDNP *****, domiciliată în or. Rîșcani, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400389 și deciziei agentului constatator din data de 08 august 2025,

C O N S T A T Ă

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 400389 și deciziei din 08 august 2025, Melnic Galina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 19 august 2025, Melnic Galina, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. MAI06 400389 și deciziei agentului constatator din 08 august 2025.

În motivarea contestației Melnic Galina a indicat că nu este de acord cu procesul verbal şi Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea, cât și întreaga familie.

Contestatara a indicat că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional, Cod contravențional.

Contestatara a indicat că, ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 şi 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional.

Contestatara menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții şi trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator. Agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la

contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speţei și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

Contestatara a indicat că, potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod Contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutiv al contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Contestatara consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale şi a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, contestatoarea ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 240 alin. (1) Cod Contravențional.

Contestatara Melnic Galina, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400389 și deciziei agentului constatator din 08 august 2025.

Contestatara Melnic Galina, fiind citată legal pentru ședința din data de 28 octombrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție, în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței notivul neprezentării.

Agentul constatator Șcerbatîi Iurie, fiind citat despre data și ora ședinței de judecată, în ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării.

În temeiul prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa participanților.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă la sediul autorității din care face parte agentul constatator la data de 19 august 2025, însă lipsește dovada primirii copiei procesului-verbal, astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aceasta este depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța menționează despre obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a celor menționate la art. 445 alin. (1) Cod contravențional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravențional.

La caz, instanța reține că actul constatator a fost întocmit în lipsa persoanei învinuite, în prezența martorului.

În consecință, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Melnic Galina, în perioada 25 septembrie 2024 – 17 octombrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației „PSB” Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 20 octombrie 2024.

Pe faptul dat, agentul constatator Șcerbatîi Iurie, la data de 08 august 2025, a întocmit în privinţa lui Melnic Galina, proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i-a aplicat sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Melnic Galina, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400389 și a deciziei agentului constatator din data de 08 august 2025, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Așadar, potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional:

- ✓ Circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 din 07 aprilie 2025, prin care au fost remise materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma art. 47[1] Cod Contravenţional RM(f.d. 16);
- ✓ Raportul șefului SSP a IP Rîșcani, comisar principal, Alexandru Rusu din 08 aprilie 2025, prin care informează că la examinare a parvenit circulara INSP a IGP nr. 34/17/1-3596 privind acțiunile ilegale ale unor cetățeni din sectorul 1 (Rîșcani) în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024, înregistrată în REI-2 sub nr. 2750 la 08 aprilie 2025(f.d. 17);
- ✓ Raportul privind înregistrarea contravenției la data de 09 aprilie 2025(f.d. 18);
- ✓ Raport de analiză informațional-criminal efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181[3] și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) CP RM(f.d. 19-22);
- ✓ Extrasul din fișierul format Excel cu numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB” potrivit căruia abonatul cu nr. 78063833 a

avut 14 comunicații în perioada 25 septembrie 2024 – 17 octombrie 2024 (f.d. 24);

- ✓ Raportul agentului constatator Șcerbatîi Iurie privind constatarea faptului că numărul de telefon pe care a fost instalată aplicația „PSB”, îi aparține lui Melnic Galina, (f.d. 23);
- ✓ Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400389 din 08 august 2025(f.d. 33).

Astfel, probele cercetate în cumulul lor dovedesc cu certitudine că Melnic Galina a comis contravenția prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, corupere electorală pasivă.

Totodată, la examinarea cauzei, instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul contestat au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional RM.

Potrivit prevederilor art.440 alin.(2) Cod contravențional RM, agentul constatator este în drept să constatate fapta contravențională prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

Astfel, de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, care a fost expediat în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani în temeiul art. 393 alin. (2) Cod contravențional RM, pentru examinarea conform competenței (f.d. 16).

Instanța mai reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicații electronice SA ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă ”PSB”.

Sub acest aspect, instanța reține că potrivit Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, se atestă că în urma măsurilor speciale de investigații întreprinse s-a stabilit că, prin intermediul SIM (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale

Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic „Șansă” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier Excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art.138^4 CPP RM, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contravenientului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Respectiv, potrivit extrasului din fișierul Excel, se confirmă că abonatul cu nr. 78063833 a acceptat comunicarea prin aplicația PSB, prin 14 comunicații în perioada de 25 septembrie 2024 – 17 octombrie 2024, astfel fiind demonstrată legătura directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele Melnic Galina, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB” (f.d. 24).

Așadar, mesajele de tip A2P poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Prin urmare, indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Melnic Galina, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art.47^1 alin.(1) Cod Contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank”.

Prin urmare constatarea tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatoarei Melnic Galina și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Mesajele relevante au fost transmise destinatarului Melnic Galina în perioada 25 septembrie 2024 – 17 octombrie 2024, în perioada după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15 august 2024).

În consecință, în temeiul art. 425 alin(1), (2), (7), art.440 alin.(1), art.457 Cod Contravențional RM, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanței și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Melnic Galina i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă ultima nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăției sale.

Concomitent, instanța apreciază ca declarative argumentele contestatarei, precum că nu este probat transferul banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, precum și că nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. În acțiunile acesteia cert s-a constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în

cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Referitor la poziția expusă în contestație precum că lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța o apreciază critic în condițiile în care circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării instalării în telefonul mobil personal a aplicației „PSB" Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara acceptare a mijloacelor financiare în scopul exercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

Curtea Constituțională, în decizia sa nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional, a menționat că contravenția articolul 47^1 alin.(1) nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

Astfel, argumentele lui Melnic Galina invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece nu au fost prezentate probe care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate şi dezacordul acesteia, denotă doar o intenţie de eschivare a contravenientei Melnic Galina de la răspunderea contravenţională pentru faptele comise cu vinovăţie.

Rezumând totalitatea elementelor vizate în raport cu circumstanțele de drept și de fapt, instanţa de judecată consideră că în acest caz, încadrarea juridică a acțiunilor lui Melnic Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional RM, este corespunzătoare circumstanțelor nemijlocit comise de către acesta, or criticile aduse de către ultima, urmează a fi privite ca fiind formale și convenționale.

În aceste împrejurări, analizând materialele cauzei contravenţionale şi probele administrate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Melnic Galina întrunesc semnele componente ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi corect au fost calificate de agentul constatator, iar

procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 400389 şi decizia agentului constatator din 08 august 2025, ca fiind emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Codul Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de Melnic Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 400389 și deciziei agentului constatator din data de 08 august 2025, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi supusă sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător