Dosarul nr. 4-67/2024;
4-24007059-48-4-16012024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iulie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu ARHIP,
Grefierul – Veronica GAVRILIȚA

În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Jardan Gheorghe, citat prin contrasemnătură,
Agentului constatator al IP Călărași, Tanase Zinaida, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza contravențională privind învinuirea lui

JARDAN Gheorghe, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, idnp *****, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior a fost tras la răspundere contravențională și penală, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 336, alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional,

A constatat:

1. Jardan Gheorghe, pe data de 20.12.2023, în jurul orelor 16:50, aflându-se în stare de ebrietate avansată, într-o stradă din s. Seleștea Nouă, r-nul Călărași, nu s-a subordonat cerințelor angajatului cu statut special al MAI, în timp ce se documenta un material avut în gestiunea IP Călărași.
2. La data de 15.01.2024, în privința lui Jardan Gheorghe, a fost întocmit procesul verbal seria MAI nr. 06153485 cu privire la comiterea contravenițiilor prevăzute de art. 336, alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contraventional.
3. La data de 16.01.2024, procesul-verbal, a fost depus în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, pentru soluționarea fondului conform competenței jurisdicționale.
4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 22.01.2024, cauza a fost acceptată pentru examinare.
5. Reprezentantul agentului constatator IP Călărași, Tanase Zinaida, a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional, Jardan Gheorghe, fiind citată prin contrasemnătură, în ședința de judecată nui s-a prezentat și n-a adus la cunoștința instanței motivele absnței.
7. Astfel în vederea examinării cauzei contravenționale în termeni rezonabili, în temeiul

art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Probele examinate, aprecierea acestora şi încadrarea juridică

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

9. Instanța de judecată reține că procesul verbal, încheiat de către agentul constatator Tanase Zinaida, din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional şi lipsesc careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia.

10. Potrivit art, 60. al.(1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, poliţistul se află sub protecţia statului şi a legii. Persoana, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională ale acestuia sînt ocrotite prin lege.

11. Astfel, vina lui Jardan Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute 336 alin.(1) CC se confirmă atât prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată și anume:

- prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria procesul verbal seria MAI nr. 06153485 din 15.01.2024, semnat de contravenient și fără obiecții /f.d. 30/;
- înștiințarea telefonică din 20.12.2023 /f.d.1/;
- prin Rapoartele inspectorului superior al IP Călărași /f.d.2,3/;
- prin ordinul de restricție nr.137 din 20.12.2023 /f.d.4/;
- prin chitanța testului Drager din care rezultă că în urma testării alcooscopice, Iancev Oleg, la data de 20.12.2023, Jardan Gheorghe avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,70 mg/l /f.d.5/;

12. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Jardan Gheorghe şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 336 al.(1) Cod contravențional - Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

13. Tot odată, în ce privește acuzația adusă lui Jardan Gheorghe cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.353 CC, Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, instanța consider că procesul în această parte urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenție, or atât în partea faptei imputate indicată în procesul verbal privind tragerea la răspundere la contravențională, cât și în rapoartele colaboratorilor de poliție Pîrău Iulia și Torgam Maxim (f.d.3,4, 30) nu sunt reflectate nici o circumstanță sau acțiune din partea lui Jardan Gheorghede de jignire premeditate a onoarei și demnității a angajatului Ministerului Afacerilor Interne, adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept,

conform dispozițiilor din art. 353 CC.

Individualizarea pedepsei și caracterul sancțiunii

14. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

15. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM, instanța a stabilit nu a stabilit.

16. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravențional al RM, circumstanțe agravante în privința contravenientului, instanța a stabilit comiterea contravențiilor în stare de ebrietate.

17. Instanța reține că art. 336 alin.(1) Cod contravențional, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţi, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

18. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenților este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenților, de caracteristica și persoana făptuitorului, de existența circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica lui Jardan Gheorghe o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunilor prevăzute la art. 336 al.12) din Codul contravențional.

19. Cât privește sancțiunea alternativă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunități prevăzută de art. 336 al.(1) Cod contravențional, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune. Astfel în situația în care, Jardan Gheorghe în ședință de judecată nu și-a dat acordul pentru executarea unei asemenea pedepse instanța nu poate lua în considerație aplicarea în privința contravenientei a unei asemenea sancțiuni.

Reeșind din cele expuse, în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a), 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **JARDAN Gheorghe,** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de de amendă în mărime de 24 unități convenționale (1 unitate convențională = 50 lei), ceea ce constituie 1 200 lei (una mie două sute lei), care urmează a fi achitată în bugetul de stat.

Se explică contravenientului dreptul de a achita jumătate din cuantumul amenzii stabilite, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, cât și prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional potrivit cărora, în cazul

neachitării amenzii în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă, ori cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu arest contravențional.

Procesul contravențional în privința lui **JARDAN Gheorghe**, privind tragerea la răspunderea contravențională pe art. 353, alin.(2) din Codul contravențional, se încetează din lipsa faptei contravenționale imputate.

Hotărârea este pasibilă de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător **Valeriu ARHIP**