Dosarul nr. 4-125/2024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Cristina Lupașcu
În lipsa:
Agentului constatator Cristina Barcari
Făptuitorului Pavel Druța

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Druța Pavel**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM, –

a c o n s t a t a t:

1. **Druța Pavel**, la data de 05.01.2024, în jurul orei 12:00 min., fiind în sat. Brăila, str. Dimitrie Cantemir 14, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 03.01.2024, emis de IP Botanica , prin faptul ignorării prevederilor ordinului și aflării la domiciliu al ultimului.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Barcari Cristina și persoana în privința căreia s-a pornit procesul contravențional Druța Pavel**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele anexate la dosar (f.d.24-25). Totodată, agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.26-28). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 318/1 din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat însă va dispune încetarea procesului contravențional, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078977 din 05.01.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău – Barcari Cristina, s-a stabilit că **Druța Pavel**, la data de 05.01.2024, în jurul orei 12:00 min., fiind în sat. Brăila, str. Dimitrie Cantemir 14, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 03.01.2024, emis de IP Botanica , prin faptul ignorării prevederilor ordinului și aflării la domiciliu al ultimului, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d. 4).
9. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.01.2024*, prin care s-a constatat că, Druța Pavel, la data de 05.01.2024, în jurul orei 12:00 min., fiind în sat. Brăila, str. Dimitrie Cantemir 14, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 03.01.2024, emis de IP Botanica , prin faptul ignorării prevederilor ordinului și aflării la domiciliu al ultimului (f.d.4);
- *cererea cet. Druța Nina din 05.01.2024,* potrivit căreia ultima a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a fiului său Druța Pavel (f.d.5);
- *procesul-verbal privind actele de constatare din 05.01.2024*, potrivit căruia cet. Druța Nina s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.6).
- *procesul-verbal de audiere a martorului din 05.01.2023*, potrivit căruia cet. Mațcu Gheorghe s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.7);
- *ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 03.01.2024,* potrivit căruia ordinul a fost emis în privința cet. Druța Pavel și au fost dispuse mai multe măsuri de restricție față de cet. Druța Nina (f.d.11).
- *procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 03.01.2024*, potrivit căruia cet. Druța Pavel i-a fost înmânat ordinul de restricție de urgență emis în privința sa (f.d.12);

10. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

11. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
12. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului în fapta incriminată și va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional al RM.
13. Cu toate acestea, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional în privința lui **Druța Pavel** din următoarele considerente:
14. În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
15. Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional al RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31.
16. Respectiv, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1), (2), (5) Cod Contravențional al RM (*în vigoare la momentul comiterii contravenției*), prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.
17. Din materialele cauzei, instanța de judecată a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat la data de 05.01.2024, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale instanța de judecată consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a făptuitorului din care considerent instanța de judecată va dispune încetarea procesului contravențional în privința acesteia.
18. Subsecvent, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului **Druța Pavel** în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078977 din 05.01.2024– este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră necesar al recunoaște pe acesta vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al RM, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.
19. În conformitate cu prevederile art. art. 30, 394-395, 441, 461, 462-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Druța Pavel**, *născut la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Druța Pavel**, *născut la* *****, cu liberarea acestuia de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional al RM în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru**
PĂUN