Dosarul nr. 5r-266/2025
PIGD 4-25074846-15-5r-28052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iulie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian
Contestatarului Melnicenco Nadejda
Apărătorului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Melnicenco Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 06 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, a întocmit în privința lui Melnicenco Nadejda procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Melnicenco Nadejda având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 7 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Melnicenco Nadejda au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Melnicenco Nadejda, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Melnicenco Nadejda, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 20 mai 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 28 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 06 mai 2025, cu încetarea

procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale, motivele de fapt și de drept fiind invocate în contestație.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, în ședință de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și a solicitat menținerea acestora.

Contestatarul Melnicenco Nadejda și **apărătorul acestuia, avocatul Bojenco Nicolae**, în ședință de judecată, au susținut integral contestația depusă și au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

La 06 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Zamaneagra Marina, a întocmit în privința lui Melnicenco Nadejda procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Melnicenco Nadejda având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 7 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Melnicenco Nadejda au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Melnicenco Nadejda, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Melnicenco Nadejda, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47-47^{2}, art. 48^{1} alin. (7), art. 49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}-71, 73, 76^{1}, art. 77 alin. (8), art. 77^{2}, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^{1}, 85-87, 89-91, art. 91^{1} alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^{1}, art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263^{1}, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287^{3}, 289^{1}, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^{2}, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art. 365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului

contestat, pentru primirea căruia, **acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie.**

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/contestatarului Melnicenco Nadejda i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa contestatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or contestatarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Melnicenco Nadejda a fost sancționat în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub

orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; (f.d. 11-11 verso)
- raportul privind înregistrarea contravenției; (f.d. 12)
- ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; (f.d. 13)
- raportul de analiză informațional-criminală, 2025; (f.d. 14-17 verso)
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09 decembrie 2024; (f.d. 18)
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024; (f.d. 19-20)
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024; (f.d. 21-22)
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc; (f.d. 23-23 verso, 31-35)
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06 noiembrie 2024; (f.d. 24)
- ordonanța din 22 octombrie 2024; (f.d. 25-26 verso)
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; (f.d. 27-28)
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc; (f.d. 29-30 verso)
- extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM; (f.d. 36, 50)
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06 mai 2025, potrivit căruia, fiind audiată Melnicenco Nadejda, a declarat că, ***vecina sa a rugat-o să meargă cu ea la partidul „Șor", deoarece vor primi ajutor sub formă de mijloace bănești. Așa cum nu era angajată, s-a dus. Atunci când aceștia au mers în excursie, a mers și ea împreună cu *****. A mai mers și la Găgăuzia Land, însă a rămas dezamăgită și nu a mai mers. Tot atunci i s-a cerut buletinul de identitate și i s-a instalat aplicația „PSB" pe telefon****, *însă bani nu a primit*. (f.d. 40-40 verso)
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025; (f.d. 38)
- ordonanță de ridicare din 05 mai 2025; (f.d. 46)
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 mai 2025; (f.d. 47)
- informație cu privire la numărul de telefon. (f.d. 48-49)

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Melnicenco Nadejda a primit 7 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedită vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice S.A. ,,Moldcell’’ privind conexiunile cu aplicația mobilă ,,ПСБ’’.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ,,ПСБ’’.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Melnicenco Nadejda a fost instalată aplicația „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Melnicenco Nadejda la 26 august 2024, ora 18:39:34, 29 august 2024, ora 10:50:21, 11:13:26, 11:14:21, 11:14:25, 01 octombrie 2024, ora 16:04:11, 12 octombrie 2024, ora 22:11:32, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea

telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenţiei, instanța remarcă că, argumentele lui Melnicenco Nadejda nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47^1 a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

În ședința de judecată Melnicenco Nadejda a declarat că ***a dat datele ei personale reprezentanților unui partid politic sau bloc, a fost la Gagauzland, a avut instalată aplicația pe telefonul ei mobil, a primit careva SMS de la PSB, însă nu a ridicat banii, deoarece trebuia să aibă pe cineva în Rusia care sa-iridice fizic de la banca de acolo, astfel nu recunoaște vina în cele imputate.***

Totodată, instanța reține că, poziția lui Melnicenco Nadejda de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de

care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitorul Melnicenco Nadejda.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța de judecată relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „Coruperea electorală pasivă” în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Melnicenco Nadejda, fapt care denotă că agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Totodată, referitor la argumentul apărării precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei, instanța de judecată nu-l va reține, or, potrivit mențiunii de la pct. 5 din procesul-verbal „Locul săvârșirii” este indicat Cahul, iar potrivit mențiunii de la pct. 4 „Timpul săvârșirii” este indicată perioada săvârșirii – anului 2024, or coroborată cu mesajele transmise destinatarului Melnicenco Nadejda, această perioadă a fost la 26 august 2024, ora 18:39:34, 29 august 2024, ora 10:50:21, 11:13:26, 11:14:21, 11:14:25, 01 octombrie 2024, ora 16:04:11, 12 octombrie 2024, ora 22:11:32.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Melnicenco Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Melnicenco Nadejda a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Melnicenco Nadejda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485528 din 06 mai 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Melnicenco Nadejda a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Aliona Sârbu**