Dosar nr. 4-168/2025
4-25007831-12-4-22012025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

9 aprilie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Silvia Slobodzean
Grefier Ana-Maria Munteanu
În lipsa:
Executorului judecătoresc Grigore Stoian
Făptuitorului Liliana Bodea

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința cet. **Bodea Liliana** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 20.01.2025, executorul judecătoresc Grigore Stoian a depus în instanță un demers potrivit căruia a solicitat atragerea la răspundere contravențională a cet. **Bodea Liliana** ***** în conformitate cu prevederile art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pentru faptul că nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-1323/2019 din 31.01.2020 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central.

În motivarea demersului înaintat a menționat că, executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1323/2019 din 31.01.2020 emis de Judecătoria Drochia, sediul Central, cu privire la încasarea de la cet. **Bodea Liliana** *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, în beneficiul ICS „Easy Credit,, (c/f: 1005600043669, cu sediu în mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) datoria în sumă totală de 5882 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultima nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, menționează că de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului

judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate. Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necitând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa.

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art.319 Contravențional alin. (1), (2).

În ședință de judecată, *executorul judecătoresc, Grigore Stoian* nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, Astfel că, instanța de judecată, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, prin cererea din 04.02.2025 executorul judecătoresc a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional* a fost citat prin citație scrisă însă avizul a fost restituit cu mențiunea „*nereclamat*", iar astfel nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citațiilor nu au fost semnalizate, iar făptuitorul a fost informat despre examinarea cauzei şi în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea în lipsa acestuia, cu expedierea copiei de pe hotărâre.

Așadar, instanța notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru

respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestor participanți, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 447^1 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, *prezența a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie, iar absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citată în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei* şi prin urmare, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților care nu s-au prezentat.

Instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care motiv consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului, fiind epuizate toate metodele legale de înștiințare a sa, inclusiv prin publicarea agendei şedinţelor de judecată pe portalul oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul tuturor participanților în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul cet. **Bodea Liliana** ***** nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile şi acţiunile agentului constatator consemnate în materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență ofaptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se

adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, §52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. **176-7867/2020 din 26.12.2024**, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Așadar, instanța de judecată reține că, procesul- verbal a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului, fără respectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) - h) și alin. (6) Cod contravențional potrivit căruia, *faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție* ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Instanța reține că, la materialele cauzei este anexată citația din **16.09.2024** cu solicitarea de a se prezenta debitorul la sediul executorului judecătoresc la **27.09.2024** pentru comunicarea și prezentarea informației relevante procedurii de executare și prezentarea informației privind bunurile deținute și locul aflării acestora. Însă la materialele cauzei lipsește **dovada expedierii** *și recepționării acestei citații de către debitor*.

Reține instanța de judecată că, potrivit art. 67 Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. (2) În cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau

preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (4) În cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît şi persoana care a primit documentele pentru a le transmite semnează şi restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în proces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Totodată, potrivit Recomandării CSJ nr. 54 din 7 decembrie 2013, doar în cazul în care destinatarul refuză să primească citaţia sau înştiinţarea, cât şi în cazul schimbării adresei pe parcursul procesului, dacă partea sau reprezentantul nu a comunicat instanţei noua adresă, persoana se va considera nemijlocit înştiinţată despre locul, data şi ora şedinţei de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural, adică doar dacă înștiințarea a avut loc cu respectarea condiţiilor legale, care în accepţiunea instanţei au fost omise prin nerespectarea prevederilor art. 382 din Codul contravenţional.

Reține instanța de judecată că, la materialele cauzei contravenționale nu sunt anexate probe care ar dovedi că debitorului și-a schimbat domiciliul pe parcursul procesului despre care nu a comunicat executorului judecătoresc.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Bodea Liliana ******* este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, potrivit căreia, constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu,* dar și, *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.*

Astfel, agentul constatator **nu a respectat condițiile citării legale a debitorului** la întocmirea procesului-verbal contravențional, or la materialele cauzei **lipsește dovada expedierii** și recepționării citației expediate acestuia la data de **16.09.2024**, prin care i s-a solicitat prezenta sa la biroul executorului judecătoresc la **27.09.2024** și comunicarea informațiilor despre bunurile deținute și locul aflării acestora.

Instanța reiterează, că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în *absența lui*, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În acest mod, instanţa statuează că potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional, *celelalte încălcări ale art.443* sau *ale altor norme imperative* din prezentul cod *pot să ducă la nulitatea procesului verbal* cu privire la contravenţie doar în cazul în care *acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Respectiv, instanţa constată că în ansamblu, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 382 coroborat cu art. 443 alin. (5) din Codul

contravenţional, or instanţa interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie în prezenţa făptuitorului, care ar fi semnat în actul recurat şi doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate.

Instanţa iterează că o asemenea omisiune a agentului constatator privind lipsa citării legale a făptuitorului la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie nu mai poate fi apreciată ca fiind irelevantă sau insignifiantă în raport cu fondul cauzei, or în acest mod s-au cauzat repercusiuni evidente dreptului cet. **Bodea Liliana ******* la apărare, de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate şi inclusiv altor garanţii, care sunt imperativ şi expres stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că lipsa **dovezii expedierii** și recepționării de către debitor a citației din 16.09.2024, cu solicitarea de a se prezenta în fața executorului judecătoresc la 27.09.2024 și a comunica informația privind deținerea bunurilor mobile și imobile, afectează fondul cauzei or, acestuia și se incriminează acțiuni de neîndeplinire, fără motive întemeiate a cerințelor executorului judecătoresc din 16.09.2024 și necomunicarea informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În concluzie, instanța consideră că, lipsa dovezii citării legale a cet. **Bodea Liliana ******* constituie o omisiune care afectează fondul cauzei și respectiv va declara nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei, cu încetarea procesului contravenţional din aceste motive.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.445 alin. (2), 461 alin. (2), 448 și 461-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. **176-7867/2020 din 26.12.2024** întocmit în privința cet. **Bodea Liliana *******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional din motivul admiterii de agentul constatator a încălcării altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. **Bodea Liliana *******, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, din motivul nulității procesului-verbal contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Silvia Slobodzean