Dosarul nr.5r-3664/2022
4-22080374-12-5r-07062022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 octombrie 2023 mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: petentului Igor Dodon, a avocatului Nicolae Posturusu
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Alexandr Spoialo

Examinând în ședință de judecată publică contestaţia înaintată de către Dodon Igor, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022, prin care a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.365^5 din Codul contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 18 mai 2022, agentul constatator Alexandr Spoialo, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 *****, prin care Dodon Igor a fost sancționat cu amendă în mărime de 180 (*una sută optzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 9000 *(nouă mii)* lei, în baza art.365^5 din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09 mai 2022, ora 10:10 min., în mun.Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, a purtat panglica „Sfîntul Gheorghe”, simbol general cunoscut în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorând astfel prevederile Legii nr.54 din 21.02.2003, privind contracararea activității extremiste.
2. La rândul său, Dodon Igor, la data de 30 mai 2022, ce se atestă prin plicul poștal anexat la materialele cauzei, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022, solicitând anularea deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale și a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există fapta contravențională.
3. În motivarea contestației, autorul acesteia, a indicat că, în fapt, la data de 9 mai 2022, cu ocazia sărbătorii tradiționale - Ziua Victoriei și a comemorării eroilor căzuți pentru Independența Patriei (declarate prin Hotărârea Sovietului Suprem al Republicii

Sovietice Socialiste Moldovenești cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare și la zilele de odihnă în Republica Moldova, nr.433 din 26-12-1990), a participat la marșul organizat în centrul capitalei cu acest prilej. Ulterior, a fost atras la răspundere contravențională pentru fapta stabilită la art.365[5] din Codul contravențional. Cu decizia agentului constatator și procesul-verbal emis, nu este de acord din următoarele considerente: în calitate de motiv privind atragerea la răspundere contravențională a fost invocat faptul precum în cadrul marșului organizat a *utilizat în public* Panglica Sfântului Gheorghe (în trei dungi negre și două orange), care tradițional se poartă de această sărbătoare și care este reprezentată pe mai multe medalii sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele Război de Apărare a Patriei. Astfel, a fost invocat că panglica purtată reprezintă atribut general cunoscute ce este utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, prin urmare fiind întrunite semnele constitutive al contravenției sus menționate. Invocă petentul că, articolul 365[5] Cod contravențional fiind normă de blanchetă, face trimitere la art.1 lit.b) din Legea privind contracararea activității extremiste, nr.54 din 21-02-2003, care stabilește *„Prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participant la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial”.* În acest context menționează, că în ziua de 9 mai 2022 nu a utilizat în public atribute (benzi și/sau panglice colorate/de conștientizare (banda bicoloră negru-portocaliu) *general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni,* ci a purtat Panglica Sfântului Gheorghe, care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei. Consideră că, normele legale - cât art.365[5] Cod contravențional atât și art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 au un caracter imprevizibil, or, se califică ca fiind activitate extremistă - utilizarea atributelor și simbolurilor *general cunoscute ce sunt utilizate în*

contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. În acest sens, menționează că legea trebuie să corespundă celor 2 cerințe imperative - previzibilitatea și accesibilitatea. *Cerința imperativă de previzibilitate semnifică faptul că efectele legii trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiectelor de drept să-și gândească conduita conform reglementărilor sale.* Acestea cerințe fiind una fundamentală pentru legislația națională, fiind întărită în legea supremă - Constituția Republicii Moldova, la articolul 23. Astfel, chiar dacă în Legea nr.54/2003 caracterul general cunoscut este definit ca *„Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local."* Califică ca fiind dificilă și subiectivă identificarea unor sau altor atribute și/sau simboluri ca fiind „cunoscute în mod obiectiv publicului larg", or, *publicul larg* -nu este un punct de reper cert. La fel, norma respectivă nu face referire la faptul că o *autoritate publică urmează* să identifice astfel de atribute și/sau simboluri, mai mult, nu există nici un nomenclator de stat al unor astfel de atribute/simboluri. Prin urmare, definiția oferită nu conține o previzibilitate clară la capitolul ce se subînțelege sub *„sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg",* din considerentul că ce cunoaște unul, nu în mod neapărat cunoaște altul; ce opinie este formată de o persoană, nu în mod neapărat este împărtășită și de altă persoană. La fel, consideră că *publicul larg,* nu poate fi asimilat *faptelor notorii* care nu urmează a fi probate, or, ultimele sunt cunoscute unui cerc nedeterminat de persoane, inclusiv instanței de judecată, sau ca fiind fapte care trebuie sa fie cunoscute într-o regiune fiecărei persoane cu deprinderi de viață, inclusiv și judecătorului care soluționează cauza. Mai mult, în cadrul unui litigiu, *instanța,* în primul rând, trebuie să constate valoarea faptelor unanim cunoscute pentru un proces concret, incluzându-le în obiectul probațiunii. Ulterior urmează declararea notorietății lor și administrarea informației necesare. Adică, chiar în cadrul unui proces judiciar - instanța urmează să recunoască caracterul notoriu al unor fapte. În cauză, a fost impus că fiecare justițiabil în parte urmează să determine caracterul notoriul al faptei, ceea ce cu certitudine contravine previzibilității legii. Caracterul imprevizibil reiese și din contradictorialitatea normei respective. Or, tot la art.1 lit.b) din Legea nr.54/2003 se menționează *„Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial"*. Adică, reiese că unul și același atribut/simbol *general cunoscute (de către publicul larg)* ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară etc. *poate* fi reprezentat în medalii și ordine acordate pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - medaliile și ordinele în acest caz nereprezentând atribute extremiste. Prin urmare, nu este clar cum unul și același element - Panglica Sfântului Gheorghe (element al medaliilor sovietice acordate pentru victoria asupra Germaniei naziste în Marele

Război de Apărare a Patriei) poate fi concomitent și atribut al victoriei și atribut al activității extremiste. Mai mult, anume datorit faptului că Panglica Sfântului Gheorghe a fost reprezentată în medalii pentru participare în Marele Război de Apărare a Patriei/pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial - Panglica Sfântului Gheorghe a devenit și simbol, *utilizat distinct,* de mai mulți ani, de cei care comemorează Ziua Victorie. La fel, caracterul imprevizibil reiese și din definiția panglicii ca *„banda bicoloră negru- portocaliu"* fără a specifica elementele cum urmează să fie amplasate vertical, orizontal, punctat, în zigzag etc. și în ce număr rânduite, or, iarăși, publicul larg poate și să nu cunoască toate varietățile utilizării unor sau altor atribute/simboluri în cadrul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni. Suplimentar, caracterul imprevizibil al normei respective reiese și din faptul că utilizarea atributele/simbolurile în cauză poate reprezenta faptă interzisă din motivul că acestea atribute/simboluri sunt utilizate în cadrul *propagandei sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității.* Astfel, dacă acțiunile de *agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității* atrag atenția publicului larg, - *impunerea* cetățenilor, publicului larg, de a urmări acțiunile de *propagandă sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității* - reprezintă o absurditate, care contravine logicii și cerințelor imperative privind calitatea legii. În acest sens, conchide că, este just că necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu înlătură vinovăția, însă nu poate fi impus ca criteriu de atragere la răspundere - *fie cunoașterea sau cunoașterea greșită a opiniei publicului larg, fie a cunoașterea sau cunoașterea greșită a propagandei.* Consideră că prin atragerea la răspundere contravențională pentru fapta imputată, în maniera formulată a normei juridice - art.365[5] din Codul Contravențional, generează ingerință nejustificată din punct de vedere constituțional în drepturile fundamentale și anume cele statuate în prevederile art.32 al Constituției Republicii Moldova, care garantează libertatea opiniei și a exprimării, iar cu titlu complementar în drepturile statuate la art.54 al Constituției, care statuează expres faptul că nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului si cetățeanului. Astfel, libertatea opiniei, adică libertatea omului de a-și formula o părere proprie despre fapte și lucruri, este o parte componentă a libertății conștiinței, ambele constituind activitatea lăuntrică a individului. Libertatea exprimării însă reprezintă faza exterioară a comportamentului acestuia. Complementar remarcă faptul că, în sensul articolului 10 al CEDO, dreptul la libertatea de exprimare reprezintă unul din pilonii de bază ai unei societăți democratice, una dintre condițiile de bază pentru progresul și dezvoltarea persoanei. Articolul 10 se aplică nu doar în cazul informațiilor sau a ideilor inofensive, ci chiar și în cazul acelor care șochează, deranjează sau ofensează o parte din populație. Acestea fiind cerințele pluralismului, ale toleranței și ale gândirii libere. Libertatea de exprimare acoperă o gamă largă de forme și mijloace de exprimare, inclusiv utilizarea unui steag în scopuri politice (*Faber vs Ungaria*), afișarea unor mesaje de către deputați, ilustrarea politicienilor în

scene obsece, etc. Toate acestea fiind fundamentate în jurisprudența constantă a CtEDO (*Karacsony vs Ungaria*), (*Vereingung Bildender Kunstler vs Austria*).

4. Prin intermediul PIGD, cauza contravențională, a fost repartizată la data de 07.06.2022 spre examinare, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Svetlana Garștea-Bria.
5. Prin Încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iunie 2023, s-a dispus redistribuirea cauzei contravenționale nr.5r-3664/2022, altui judecător, pentru examinare.
6. Astfel, la data de 14.06.2023, prin intermediul PIGD, cauza contravențională nr.5r-3664/2022, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană.
7. În ședința de judecată, *petentul Igor Dodon*, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
8. *Avocatul Nicolae Posturusu*, care acționează în interesele petentului, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat admiterea contestației, susținând integral temeiurile de fapt ;i de drept invocate.
9. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat în ședința de judecată, dar prin intermediul cancelariei instanței de judecată, a depus o referință asupra cauzei contravenționale, prin care a invocat că, în gestiunea Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, cu nr.RAP01 410779 din 10.05.2022, în baza sesizărilor a unor persoane a fost pornită procedura contravențională în temeiul prevederilor art.365^5 Cod contravențional, pe faptul că la 09.05.2022 orele 09:30-11:30, în cadrul evenimentului public sub formă de marș consacrat „Zilei Victoriei", mai multe persoane, inclusiv deputați ai Parlamentului R.Moldova, au utilizat în public panglica bicoloră (negru-portocaliu) fapt interzis prin Legea nr.54 din 21.02.2003, privind contracararea activității extremiste. Prin urmare, fiind examinate materialele cauzei, inclusiv imaginile foto/video fixate de către angajații cu statut special din cadrul MAI implicați în acea perioadă în măsuri de menținere a ordinii publice, precum și reportajele plasate pe diverse portaluri de știri, au fost identificate mai multe persoane participante la evenimentul menționat printre care și cet.Dodon Igor. Având în vedere faptul că în cadrul examinării materialelor cauzei, s-a stabilit că, la evenimentul menționat mai mulți deputați din Parlamentul R.Moldova, au utilizat în public panglica bicoloră fapt interzis prin lege, materialele cauzei au fost remise în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin scrisoare de însoțire cu nr.de ieșire ***** pentru examinare și decizie. Prin scrisoarea Procurorului-șef interimar al Secției producere non-penale și implementare CEDO, Oleg Gavriliță, nr.*****, instituția informează că Procurorul General adresează cerere către Președintele Parlamentului doar în cazurile de reținere, arest, percheziție sau trimitere în judecată, fiind restituite materialele cauzei pentru examinare și decizie prin prisma art.365^5, 400 din Codul Contravențional. Urmare examinării cazului dat, în privința cet.Dodon Igor, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul

art.365[5] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în valoare de 180 u.c. Menționează agentul constatator că, susține pe deplin materialele acumulate de angajații IP Buiucani, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet.Dodon Igor și solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată. Solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

10. *Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia înaintată, în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.*
11. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Dodon Igor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
12. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că „*examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.*
13. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
14. Potrivit prevederilor art.375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 18 mai 2022, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Dodon Igor, la data de 09 mai 2022, ora 10:10 min., în mun.Chișinău, Piața Marii Adunări Naționale, a purtat panglica „Sfîntul Gheorghe”, simbol general cunoscut în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ignorând astfel prevederile Legii nr.54 din 21.02.2003, privind contracararea activității extremiste.
16. În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține că, potrivit art.365[5] din Codul contravențional, se instituie fapta de Încălcare a drepturilor cetăţenilor prin răspândirea atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni, adică *confecţionarea,*

vânzarea, răspândirea, deţinerea în vederea răspândirii şi utilizarea în public a atributelor şi simbolurilor general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acţiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanităţii, precum şi al propagandei sau glorificării acestor acţiuni.

17. Potrivit Legii nr.54 *privind contracararea activității extremiste*, din 21.02.2003, cu modificările ulterioare, prin atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, se înțeleg drapelele, benzile și panglicile colorate/de conștientizare (*banda bicoloră negru-portocaliu*), emblemele (elemente grafice, litere sau cifre și combinații ale lor), insignele, uniformele, sloganurile, formulele de salut, precum și orice alte asemenea însemne utilizate de către participanții la acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și de către persoane care, fără a fi participanți la acțiunile respective, contribuie la mediatizarea și propagarea în societate a unor idei de instigare, justificare, glorificare sau de absolvire de răspundere pentru acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității. Caracterul general cunoscut al unor asemenea atribute și simboluri se reține doar în cazurile când atributele și simbolurile respective, precum și conotațiile specifice ale acestora sunt cunoscute în mod obiectiv publicului larg la nivel internațional și local. Nu constituie atribute și simboluri general cunoscute ce sunt utilizate în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, benzile și panglicile care sunt parte componentă a însemnelor, a medaliilor și a ordinelor acordate persoanelor pentru participarea la cel de-al Doilea Război Mondial.
18. Instanța de judecată reține că, în urma studierii materialului contravențional prezentat și anume raportul privind înregistrarea contravenției din 10.05.2022, planșa fotografică, s-a constatat cu certitudine că, la data de 09 mai 2022, Dodon Igor, a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu, fapt ce nici nu a fost negat de către contravenient, ultimul menționând că nu a purtat o simplă panglică colorată, ca un atribut general cunoscut ce este utilizat în contextul unor acțiuni de agresiune militară, crime de război sau crime împotriva umanității, precum și al propagandei sau glorificării acestor acțiuni, ci a purtat Panglica „Sfântului Gheorghe", care este de mai mult timp asociată cu Ziua Victoriei.
19. Cu referire la afirmațiile petentului Dodon Igor, instanța reține că, într-adevăr potrivit Hotărîrii Parlamentului Republicii Moldova nr.433 din 26.12.1990 cu privire la zilele comemorative, zilele de sărbătoare şi la zilele de odihnă în Republica Moldova, ziua de *09 mai* a fost declarată sărbătoare tradițională fiind denumită „Ziua Victoriei şi a comemorării eroilor căzuţi pentru Independenţa Patriei" , care se cunoaște că a fost comemorată de către societate prin organizarea diferitor marșuri în cinstea persoanelor căzute pe câmpul de luptă, prin depunerea de flori la monumentele acestora, această zi devenind în timp, o tradiție, un obicei, o cutumă, iar panglica bicoloră (negru-portocaliu) denumită și panglica „Sf. Gheorghe", este percepută ca un simbol al evenimentelor petrecute între 1939 și 1945, aceasta fiind prezentă pe

decorația sovietică Ordinul Gloriei, instituit pentru a glorifica victoria URSS asupra Germaniei naziste.

20. În speță, instanța va reține afirmațiile contravenientului Dodon Igor, precum că a purtat panglica bicoloră negru-portocaliu în contextul comemorării Zilei Victoriei și nu a utilizat această panglică în susținerea agresiunii militare și al propagandei, așa cum a fost invocat în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, or, careva probe sau informații nu au fost prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse. Însăși agentul constatator a reținut că în ziua de 09 mai 2022, a avut loc un marș consacrat „Zilei Victoriei", la care au participat mai multe persoane.
21. În acest context, instanța de judecată va face referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, hotărîrile căreia sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanţele de judecată şi pentru persoanele participante la procesul penal. Astfel, prin Hotărîrea Curții Constituționale nr.9 din 11 aprilie 2023, s-a declarat neconstituțional textul „*şi care pot fi confundate cu acestea*" din definiția „activitate extremistă" reglementată de articolul 1 din Legea nr.54 din 21 februarie 2003 privind contracararea activității extremiste. Prin aceeași hotărîre s-au recunoscut constituționale prevederile articolului 365^5 din Codul contravențional și prevederile articolului 1 din Legea privind contracararea activității extremiste care au fost introduse prin Legea nr. 102 din 14 aprilie 2022, cu excepția celor menționate la pct.2 din dispozitiv, ***în măsura în care sunt aplicabile doar pentru faptele comise în scopul justificării sau glorificării acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.*** Potrivit pct.87 a Hotărîrii Curții Constituționale nr.9 „Referitor la simbolurile care au mai multe semnificații, Curtea Europeană a subliniat că interzicerea generală a acestora, fără a se ține cont de circumstanțele particulare ale utilizării lor (cine le folosește și în ce scopuri), constituie o ingerință excesivă în exercițiul dreptului la libertatea de exprimare (a se vedea Vajnai v. Ungaria, 8 iulie 2008, §§ 53-56; Fratanolo v. Ungaria, 3 noiembrie 2011, §§ 25-27; Fáber v. Ungaria, 24 iulie 2012, §§ 54-58).
22. Pct.88 din hotărîrea sus menționată, „..echilibrul corect ar putea fi asigurat prin ponderarea principiilor concurente de către agenții constatatori și instanțele de judecată. În acest condiții, Curtea menționează că autoritățile publice și instanțele de judecată trebuie să evalueze, în fiecare caz concret, dacă comiterea vreunei acțiuni enumerate la articolul 365^5 din Codul contravențional trebuie sancționată, deoarece urmărește realizarea scopurilor legitime prevăzute de articolul 54 din Constituție și dacă nu există o ingerință disproporționată în dreptul la libertatea de exprimare. La modul concret, agenții statului trebuie să verifice contextul în care a fost utilizat un simbol și să constate scopul urmărit de persoana vizată, pentru că nu în toate cazurile sancționarea pentru utilizarea unui simbol urmărește realizarea vreunui scop legitim prevăzut de articolul 54 alin.(2) din Constituție. Este exemplul situațiilor când persoana nu conștientizează semnificația simbolului ***sau când nu îl folosește pentru a justifica sau glorifica acțiunile de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.*** Odată constatată urmărirea unui scop legitim pentru

aplicarea sancțiunii, instanțele de judecată trebuie să aplice o pedeapsă proporțională cu gravitatea faptei.

23. Astfel, instanța de judecată reține că, *latura subiectivă* a componenței de contravenție stabilite de art.365[5] din Codul contravențional, urmează a fi înțeleasă ca fiind intenția directă însoțită de un scop special de justificare sau glorificare a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.
24. În acest context, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet.Igor Dodon, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii, prin probe certe şi incontestabile, că la data de 09 mai 2022, Igor Dodon a avut scopul de a purta panglica bicoloră pentru a glorifica acțiunile de agresiune militară, aceasta fiind o formă de exprimare a ultimului în legătură cu comemorarea Zilei Victoriei. Or, o astfel de formă de exprimare, chiar dacă deranjează și nu este acceptată de o parte a societății, datorită conotațiilor politice și subtextului de superioritate atribuit pe parcurs (în timpul URSS și după destrămarea acesteia), sărbătorii zilei de 9 mai, nu poate fi exclusă „*ab initio*” de la protecția oferită de art.10 CEDO, urmînd ca în fiecare caz concret să se efectueze testul stabilit la art.10 alin.(2) CEDO. Astfel, sancționarea lui Dodon Igor pentru purtarea de către acesta a panglicii bicolore la data de 09 mai, ar constitui o ingerință în dreptul subiectiv al acestuia garantat de art.10.1 CEDO.
25. Instanța de judecată a reținut că art.365[5] din Codul contravențional, nu incriminează purtarea panglicii bicolore realizată în alte scopuri decît cel de justificare sau glorificare **a acțiunilor de agresiune militară, a crimelor de război sau a crimelor împotriva umanității.** Prin urmare o eventuală încadrare automată a faptelor lui Dodon Igor la art.365[5], în lipsa unei distincții între posibilele scopuri care puteau persista în speță și în lipsa unei demonstrări a scopurilor respective, reprezintă o abatere de la principiul legalității.
26. Ca urmare a celor expuse, instanța atestă că, fapta lui Igor Dodon de purtare în ziua de 09 mai 2022 a panglicii bicolore cunoscută și sub denumirea de panglica „Sfântul Gheorghe”, nu întrunește toate elementele distinctive obligatorii ale laturii subiective a contravenției stabilite de art.365[5] din Codul contravențional (absența scopului special), fapt care echivalează cu concluzia că în speță nu există faptul contravenției.
27. Pe cale de consecință instanța de judecată conchide că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate careva probe care să demonstreze prezența în acțiunile lui Igor Dodon elementele constative ale componenței de contravenție stabilite la art.365[5] din Codul contravențional.
28. Potrivit art.441 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.
29. În conformitate cu art.461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 sau 445 alin.(1), instanţa încetează procesul contravenţional.
30. În virtutea raționamentelor expuse în prezenta hotărâre, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate și în baza materialului probator cercetat, contestaţia

este întemeiată și, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința cet.Igor Dodon.

31. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite contestația depusă de către Dodon Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și a deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 18 mai 2022.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 ***** și decizia de sancționarea din data de 18 mai 2022 adoptată de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, în cauza contravențională de învinuirea lui Dodon Igor în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.365^5 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător Angela Catană