Dosar nr. 5r-3586/2025
4-25083326-12-5r-12062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (Sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
În absența:
Petiționarului Anatolii Muravițchii
Agentului constatator din cadrul IP Buiucani Vladislav Mocanu
(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, contestația depusă de către petiționarul **Muravițchii Anatolii, data nașterii *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 851216 din 05.05.2025, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional de către agentul constatator Mocanu Vladislav, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 lei.

A C O N S T A T A T :

La 05.05.2025, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 851216, adoptate de către agentul constatator – Mocanu Vladislav, Muravițchii Anatolii, a fost sancționat contravențional conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, pentru faptul *că la 01.01.2024 ora 19.55 sau perioada săvîrşii ,,anul 2024,,(adăugat cu pixul) în *****a acceptat mijloace financiare pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul desfăşurării scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.*

Nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare petiționarul Muravițchii Anatolii, la data de 05.06.2025 a înaintat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 851216, adoptate în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, care ulterior a fost expediată pentru examinare în cadrul instanței de judecată.

La 12.06.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Angela Vasilenco.

În motivarea contestației s-a invocat *că i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prin care a fost sancționat contravențional conform art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei. Cu decizia asupra cauzei contravenționale, nu este de acord. Vina nu o recunoaște. Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.*

Agentul constatator *Mocanu Vladislav,* fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședință de judecată*, petiționarul Muravițchii Anatolii,* fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, prin prisma prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar petiționarul și agentul constatator au opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele:

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 851216 din 05.05.2025 a fost depusă de la 05.06.2025, fiind înregistrată cu nr. de intrare „4831”, având în vedere că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența petiționarului instanța va considera contestația ca depusă cu cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua

toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 851216 din 05.05.2025 şi a deciziei de sancţionare.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei adoptate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție şi la caz a deciziei asupra cauzei contravenţionale *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în

acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența petiționarului, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Șcvirov Marin.

În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi **a datei comiterii acesteia,** a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Analizând conținutul procesului-verbal, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a examinat superficial această cauză și fără a efectua o investigație veritabilă, multiaspectuală și sub toate aspectele privind faptele supuse examinării.

Instanța subliniază că în învinuirea adusă petiționarului Muravițchii Anatolii, este indicată data comiterii faptei **01.01.2024 ora19.55**, sau perioada săvîrșirii cu pixul este adăugat ,,anul 2024,, . Totodată conținutul articolului 47/1 în Cod contravențional a fost introdus prin (*LP230 din 31.07.24 în vigoare din 15.08.24).*

La caz se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui Muravițchii Anatolii, norma contravențională cu efect retroactiv, or i-a fost imputat că anume la data de 01.01.2024, ora 19.55 a comis contravenția imputată, ignorând faptul, că norma respectivă a intrat în vigoare abia la data de 15.08.2024. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că petiționarul a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

Instanța reține, adăugarea făcută cu pixul ,,anul 2024,, și ,, absența persoanei,, de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție, cade sub sancţiunea declarării nulităţii absolute a actului vizat or, potrivit *art.443 alin.(7) expres prevede că în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.*

Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

Având în vedere cele menţionate, în contextul cărora petiționara nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privinţa căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanţă a altor motive de fapt invocate de către petiționar și sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravenţională.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezenţa la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din acelaşi cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pornit în privința lui Muravițchii Anatolii, conform articolului 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 851216 din 05.05.2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Mocanu Vladislav în privința lui Muravițchii Anatolii, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (6) lit. c), 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de petiționarul **Muravițchii Anatolii.** Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 851216 din 05.05.2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Muravițchii Anatolii** a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, adoptată în privința lui Muravițchii Anatolii în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Angela VASILENCO**