1-25138399-12-1-29092025
Dosar nr.1-2481/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 ianuarie 2026 municipiul Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasilisa Muntean
grefier Bantuș Emilia
cu participarea:
procurorului Buinovski Daniela
apărătorului Bordeniuc Iurie

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Dascal Bogdan *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în*****, cetăţean al RM, moldovean, nesupus militar, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de *****, anterior nejudecat, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Dascal Bogdan ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 29 septembrie 2025, primită în procedură la 29 septembrie 2025, sentința integrală pronunțată la 22 ianuarie 2026.
Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Dascal Bogdan ***** la data de 10.08.2025, aproximativ în jurul orei 00:05 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, a fost stopat pe bd. Moscovei 21, mun. Chișinău, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al DP "Centru" al IGP al MAI. În urma verificării actelor, conducătorul auto Dascal Bogdan ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, de tip "DRAGER 6820", la cet. Dascal Bogdan ***** a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. Ulterior, Dascal Bogdan a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologic, unde a fost supus testării alcoolscopice și examinării medicale, pentru stabilirea stării de ebrietate. Conform procesului-verbal cu nr.1975 din 10.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Dascal Bogdan s-a concluzionat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat și anume:

concentrația de alcool în aerul expirat este de 0,74 mg/l și concentrația de alcool în sânge este de 1,48 g/l, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așadar, Dascal Bogdan ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, și anume prevederile punctului 14 lit.a) al RCR, conform căruia "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*".

Astfel, inculpatului Dascal Bogdan ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Buinovski Daniela, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Dascal Bogdan ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod Penal şi de a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului Bordeniuc Iurie a menționat că nici la urmărirea penală, nici în instanța de judecată de către acuzatorul de stat nu a fost prezentată nici o probă concludentă și pertinentă care confirmă că Dascal Bogdan a comis infracțiunea incriminată. Indică că în ședința de judecată a fost constatat că în privința inculpatului nu a fost întocmit nici un proces contravențional, de către acuzatorul de stat a fost încălcat termenul pentru a fi recunoscut ca bănuit, luând în considerare că în privința acestuia a fost aplicată măsura "înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport" la data de 10.08.2025, conform legislației în vigoare în termen de 10 zile urma să fie pus sub învinuire. În cazul dat, la învinuire Dascal Bogdan a fost dispus tocmai la 18 septembrie 2025. Cu referire la testare, legislația în vigoare prevede expres că colaboratorii de poliție urmează să treacă instruirea în mod corespunzător, martorul Arseni Ion a recunoscut că el nu a trecut nici o instruire la o instituție corespunzătoare. Alte careva probe concludente care confirmă că anume Dascal Bogdan a condus automobilul nu au fost prezentate, declarațiile martorilor contravin probelor din dosarul penal, adică înregistrării video în care se vede clar că nu există nici un autoturism de model "Audi" cu numerele *****. În atare circumstanțe, solicită emiterea unei sentințe de achitare deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

Inculpatul Dascal Bogdan ***** în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat pentru a da declarații pe marginea învinuirii aduse, prin intermediul apărătorului Bordeniuc Iurie a înaintat o cerere în temeiul art.321 alin.(2) pct.3) CPP, prin care a menționat că nu recunoaște vina în cele imputate, și a solicitat examinarea cauzei penale în absența sa.

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată atestă că cererea inculpatului Dascal Bogdan ***** prin care solicită judecarea cauzei în lipsa sa, este semnată corespunzător de inculpat și contrasemnată de apărătorul Bordeniuc Iurie, fiind invocat drept motiv starea de sănătate a inculpatului, astfel fiind constatate existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art.6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialității.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de "proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii. Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudența sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă "acuzatul" de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispozițiilor art.6 din Convenție, deoarece lit.c), d) şi e) ale §3 ale aceluiaşi text recunosc "oricărui acuzat" dreptul "de a se apăra el însuşi", "de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", "de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbește limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezența sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art.6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat, cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens instanța de judecată ține să atenționeze că Dascal Bogdan ***** la etapa urmăririi penale vina nu a recunoscut-o, iar în ședința de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat. În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului

Bordeniuc Iurie, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării fiind obligat procurorul pentru asigurarea prezenței persoanelor indicate în listă, având în vedere că la acea etapă partea apărării nu și-a valorificat dreptul de a prezenta lista probelor, instanța i-a explicat dreptul de a prezenta lista probelor pe parcursul cercetării judecătorești.

În consecvența logicii expuse, instanța de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Dascal Bogdan ***** în temeiul rigorile art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art.6 CEDO.

Instanța de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Dascal Bogdan ***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acesteia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată și necesară.

În aceiași consecutivitate, instanța atenționează că în cauzele CtEDO Goddi contra Italiei cererea nr.896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991, unde Curtea a indicat "… justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art. 6…..".

În raport cu cauzele citate coroborat cu garanțiile art.6 CEDO și situația în speță instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art.321 alin.(2) pct.1 și alin.(6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art.6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Ursu Gheorghe, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

În corespundere cu art.93 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delicte; 4) procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art.276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit la 19.08.2025, Dascal Bogdan ***** a declarat că învinuirea îi este clară, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște, drepturile și obligațiunile i-au fost aduse la cunoștință, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, refuză să depună declarații pe marginea cauzei date (f.d.41-42).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit la 18.09.2025, Dascal Bogdan ***** a declarat că învinuirea îi este clară, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru și se folosește de dreptul său procesual de a refuza să depună declarații pe marginea cauzei date (f.d.54).

Deși inculpatul Dascal Bogdan ***** nu-și recunoaște vina în comiterea faptei incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. Declarațiile martorului Jitaru Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că la data de 10.08.2025 aflându-se în serviciul de patrulare conform dislocației pe sect. Râșcani, aproximativ în jurul orelor 00:00 min., la intersecția străzii Studenților cu bd. Moscova, a observat un mijloc de transport de model "Audi", care se deplasa pe bd. Moscova în direcția străzii Matei Basarab. Având un mers haotic, s-a luat decizia de a fi stopat automobilul pentru a fi verificat conducătorul auto. În urma discuțiilor cu conducătorul auto, s-a stabilit că acesta este Dascăl Bogdan, de la care se simțea miros specific de alcool din cavitatea bucală. La propunerea de a fi testat cu aparatul "Drager", dumnealui a fost de acord, rezultatul final fiind 0,79 mg/l în aerul expirat. Ulterior conducătorul auto nu a fost de acord cu rezultatul "Drager", atunci au decis că șoferul va fi transportat la Dispensarul Narcologic. Iarăși fiind testat deja de medicii de la dispensar, rezultatul dacă nu greșește era de 0,76 mg/l, nu mai ține minte precis. După care Dascal Bogdan a fost transportat la IP Râșcani și documentat. A precizat că personal careva proces contravențional nu a fost întocmit pe numele lui Dascal Bogdan. Dascal Bogdan a fost înlăturat de la conducerea automobilului de către colegul său Arseni Ion. Tot el și l-a testat cu aparatul "Drager".

2. Declarațiile martorului Arseni Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice în sectorul Râșcani, mun. Chișinău, a intrat în serviciu la ora 22:00 min. La data de 09 august 2025, patrulând sectorul deservit în jurul orelor 00:05 min., aproximativ deja data de 10 august 2025, pe bd. Moscova a fost observat un mijloc de transport de model "Audi" cu nr. de înmatriculare *****, care se deplasa haotic și nu părea sigur pe acțiunile care urmează să le efectueze. Prin urmare, mijlocul de transport a fost stopat, la volan s-a dovedit a fi un cetățean de gen masculin, care ulterior a fost identificat ca Dascal Bogdan, ultimul prezenta semne vădite că ar fi în stare de ebrietate alcoolică, manifestate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală. După ce a coborât din mijlocul de transport, acesta manifesta și o instabilitate a pozei. I-a fost propusă efectuarea unei testări alcoolscopice cu aparatul "Drager" din dotare, dânsul a fost de acord, rezultatul fiind 0,79 mg/l vapori în aerul expirat. Dascal Bogdan a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, dar nu era de acord cu rezultatul testării, astfel a fost condus la Dispensarul Narcologic, unde a fost efectuat repetat testul cu aparatul "Drager" rezultatul fiind la fel pozitiv, dar nu-și amintește acum cu exactitate, era puțin mai mic, diferența dintre testări fiind aproximativ o oră. Ulterior, fiindu-i prelevate de către medici probele biologice, împreună cu Dascal Bogdan s-au deplasat la IP Râșcani, unde dumnealui a fost documentat și au fost întocmite toate actele necesare. Ține să menționez că automobilul a fost ridicat la parcarea specială. Relevă că la momentul stopării Dascal Bogdan era adecvat, avea un comportament normal, nu-și amintește la sigur, dar îi pare că a refuzat semnarea actelor. Precizează că testarea cu aparatul "Drager" la fața locului a fost efectuată de el nemijlocit. Afirmă că la dispensar nu a trecut cursuri de testare, a trecut cursuri interne la ei în INSP și deține certificat că are dreptul de a folosi aparatul "Drager". În acea zi personal proces-contravențional nu a întocmit pe numele lui Dascal Bogdan.

3. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea celor constatate din 10.08.2025, potrivit căruia s-a constatat că aproximativ la ora 00:05 min., pe bulevardul Moscova 21 din mun. Chișinău a fost stopat pentru deplasarea haotică autoturismul cu n/î *****, condus de către Dascal Bogdan *****, a.n.20.03.2975, care era suspect că se află în stare de ebrietate alcoolică în urma discuțiilor purtate cu inspectorul Arseni Ion. Fiind testat cu aparatul "Drager", s-a constatat 0,79 mg/l alcool pur în aerul expirat. Astfel, a fost luată decizia de a deplasa automobilul menționat supra cu n/î ***** la parcarea specială și pe Dascal Bogdan la DRN pentru prelevarea probelor biologice (f.d.4);

4. Conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.08.2025, întocmit în privința lui Dascal Bogdan *****, a.n.20.03.2975, care stabilește rezultatul testării alcooscopice de 0,79 mg/l (f.d.8);

5. Mijlocul material de probă – tichetul "Drager", alcotest 6820, din data de 10.08.2025, întocmit pe numele lui Dascal Bogdan, a.n.*****, care stabilește rezultatul final de 0,79 mg/l în aerul expirat (f.d.13-14);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.08.2025, prin care s-a constatat că obiectul supus examinării îl constituie tichetul alcootestului "Drager" ce reprezintă un chitanțier cu dimensiuni de aproximativ 15 x 5,5 cm, în partea de sus se află inscripție în grafia latină mai evidențiată "Drager", mai jos "Alcootest 6820", mai jos este indicat Test nr. 421, mai jos este indicată data testării 10.08.2025 și ora 00:10 min., mai jos sunt indicate datele de identitate a persoanei supuse testării "Dascal Bogdan", data nașterii "*****" și rezultatul final "0,79 mg/l" (f.d.15);

7. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 21.08.2025, întocmit de ofițerul de urmărire penală Lupan Alexandru, prin care la data de 21.08.2025 de la Toloacă Veronica, angajată INSP de pe str. Doina 102 din mun. Chișinău, au fost ridicate patru secvențe stocate pe "Bodycam 75" al INSP din data de 10.08.2025, înregistrări video ce au fost stocate pe un suport CD de culoare albă, în procesul ridicării fiind folosit mijloace tehnico-științificc PHILIPS (f.d.26);

8. Conținutul procesului-verbal de examinare/vizualizare a înregistrărilor video din 21.08.2025, prin care examinând secvența video cu denumirea "1", s-a stabilit că secvența video are o durată de 11 min. 13 secunde, în partea dreaptă sus se observă data și ora, și anume 10-08-2025, ora 00:09:56. Înregistrarea se produce fără sunet. Înregistrarea video cuprinde un carosabil pe care este parcat un automobil de poliție, iar puțin mai în față este parcat un automobil de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****. Alte acțiuni relevante la caz nu s-au depistat.

Examinând secvența video cu denumirea "2", s-a stabilit că secvența video are o durată de 26 min. 27 secunde, în partea dreaptă sus se observă data și ora, și anume 10-08-2025, ora 00:25:20. Înregistrarea se produce fără sunet. În înregistrare se observă un automobil de poliție care are portiera portbagajului deschisă, iar în partea dreaptă se observă o persoană de gen masculin care ține un telefon la ureche, îmbrăcat cu chipiu pe cap, pulover de culoare gri, pantaloni bej și ghete de culoare cafenie. Alte acțiuni relevante la cazul menționat supra nu au fost depistate.

Examinând secvența video cu denumirea "3", s-a stabilit că secvența video are o durată de 26 min. 43 secunde, în partea dreaptă sus se observă data și ora, și anume 10-08-2025, ora 01:17:25. Înregistrarea se produce fără sunet. Înregistrarea se efectuează într-o încăpere, în vizor apar două persoane îmbrăcate în haine medicale, o persoană de gen masculin îmbrăcat în chipiu pe cap, pulover de culoare gri, pantaloni bej și ghete de culoare cafenie, angajați ai poliției. Pe toată perioada înregistrării persoana menționată supra se află în biroul medical în poziție așezat pe scaun. Alte acțiuni relevante nu au fost depistate.

Examinând secvența video cu denumirea "4", s-a stabilit că secvența video are o durată de 14 min. 31 secunde, în partea dreaptă sus se observă data și ora, și anume 10-08-2025, ora 03:01:27. Înregistrarea se produce fără sunet, în vizorul înregistrării apare un automobil de poliție cu portiera portbagajului deschisă și un angajat al poliției care întocmește careva acte, la sfârșitul înregistrării se observă o mână care depune o semnătură cu pixul pe actele întocmite anterior (f.d.28);

9. Conținutul procesului-verbal nr.1164 al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2025, întocmit în privința lui Dascal Bogdan, a.n.*****, care stabilește concentrația de alcool în sânge de 1,48 gr/l și în aerul expirat de 0,74 mg/l, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.30);

10. Mijlocul material de probă - Buletinul de analiză nr.9/4/10/08/2025, întocmit în cadrul Dispensarului Republican de Narcologic pe numele lui Dascal Bogdan, a.n.1975, potrivit căruia, în rezultatul prelevării probei a fost obținut rezultatul pozitiv la alcoolemie cu un rezultat de 1,48 g/l (f.d.31);

11. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 08.09.2025, obiectul supus examinării îl constituie procesul-verbal nr.1164 din 10.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, întocmit pe numele Dascal Bogdan. Procesul-verbal nominalizat prezintă o filă din hârtie de format A4, de mărime standard pentru acte de acest tip, confecționat la întreprindere specializată, tipărit pe ambele părți. Înscrisurile din procesul-verbal examinat sunt efectuate manual, cu colorant de culoare albastru închis/roșu. Pe partea din față, în partea de sus a procesului-verbal examinat este amplasată impresiunea de ștampilă dreptunghiulară a Dispensarului Republican de Narcologic, întocmit în limba de stat. În rubrica 1 "nume, prenume", este înscris "Dascal Bogdan", în rubrica "număr de identificare" este înscris "*****", în rubrica "vârsta/anul nașterii" - "1975", în rubrica "locul de muncă, funcția" este înscris "lipsește", în rubrica "de către cine și când a fost trimis spre examinare", este înscris "ofițer al INSP al IGP Arseni Ion - 20344", în rubrica "data, ora exactă a examinării medicale" este înscris "10.08.2025, 00:25", în rubrica "cine l-a examinat/medic" este înscris "A. Vizitiu"; în rubrica 2 "Motivul examinării" este înscris "Suspect în consum de alcool"; în rubrica 3 "exteriorul celui examinat" este înscris "hainele curate, leziuni nu s-au depistat"; în rubrica 4 "comportare" este înscris "puțin agitat, vorbăreț"; în rubrica 5 "starea cunoștinței" este înscris "orientat în timp, spațiu"; în rubrica 6 este înscris "vorbirea nu este clară"; în rubrica 7 "reacții vegetativ-vasculare" este înscris "scris indescifrabil", în rubrica "respirație" este înscris "ritmică", în rubrica "pulsul" este înscris "112b 1 D=08" în rubrica "tensiunea, arterială" este înscris "130/90", în rubrica 8 "Afera de mișcare" este înscris "dezordonată", în rubrica "mimica" este înscris "apatică", în rubrica 9 "are simptome ale bolilor neuropsihice, afecțiuni organice ale sistemului nervos central, extenuării fizice, traume suportate nu-s", în rubrica 10 "informații în legătură cu ultima consumare a alcoolului și remediilor medicamentoase" este înscris "da, am consumat alcool", în rubrica 11 "mirosul de alcool și altor substanțe din gură" este înscris "persistă miros de alcool", în rubrica 12 "prezența alcoolului sau altei substanțe în aerul expirat și mediile biologice ale organismului" a) "aerul a fost investigat la aparat" este înscris "AT 6810", în rubrica "timpul și rezultatele investigației" este înscris "10.08.25, 01:24 0,7 Hmg/l"; b) în rubrica "mediul biologic" este înscris "s-a colectat sânge, alcoolemie"; în rubrica 13 "alte date ale examenului medical" este înscris "pentru determinarea gradului de ebrietate alcoolică se indică proba de sânge la conținutul de alcool"; în rubrica 14 "concluzia" este înscris "stare ebrietate alcoolică cu grad avansat" și sunt aplicate două ștampile

rotunde ale Dispensarului Republican de Narcologie și ștampila medicului psihiatru-narcolog. În rubrica însemnarea celui examinat este înscris "10.08.25 semnătura refuză" (f.d.32);

12. Mijlocul material de probă - procesului-verbal nr.1164 al examinării medicale de constatare a faptului de consumarea a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 10.08.2025, întocmit în privința lui Dascal Bogdan (f.d.33);

13. Mijlocul material de probă - fișierul video "1", "2", "3" și "4", înregistrat pe un suport tehnic CD-R de culoare albă, pe care sunt înregistrate 4 secvențe video (f.d.27-29).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu prevederile art.384 alin.(1) şi (4) CPP al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit rechizitoriului, lui Dascal Bogdan ***** i se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În corespundere cu prevederile art.264[1] alin.(1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) a pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

Totodată, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că Dascal Bogdan ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că a condus la data de 10.08.2025, aproximativ la ora 00:05 min., automobilul de model "*****", cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264¹ alin.(1) Cod Penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Potrivit art.134¹² alin.(1) Cod Penal, prin "stare de ebrietate" se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

În speță, instanța de judecată atestă că Dascal Bogdan ***** a condus la data de 10.08.2025, aproximativ la ora 00:05 min., automobilul de model "*****", cu n/î *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. În cadrul documentării cazului, conducătorul auto Dascal Bogdan ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul "Drager", fiind stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Dascal Bogdan ***** constituia 0,79 mg/l alcool, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Analizând mijloacele de probă prezentate de acuzare în susținerea învinuirii înaintate, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului Dascal Bogdan ***** sunt prezente semnele necesare specifice laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(1) Cod Penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264¹ alin.(1) Cod Penal se caracterizează prin intenție indirectă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conștient, survenirea acestor urmări astfel conducând mijlocul de transport și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264¹ alin.(1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 10.08.2025 inculpatul Dascal Bogdan ***** avea vârsta de 50 ani, era responsabil și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Dascal Bogdan ***** la data de 10.08.2025, aproximativ în jurul orei 00:05 min., în timp ce se deplasa cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, a fost stopat pe bd. Moscovei 21, mun. Chișinău, de către inspectorii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al DP "Centru" al IGP al MAI. În urma verificării actelor, conducătorul auto Dascal Bogdan ***** a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Fiind supus testării la alcool prin mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, de tip "DRAGER 6820", la cet. Dascal Bogdan ***** a fost stabilită o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,79 mg/l. Ulterior, Dascal Bogdan a fost condus la Dispensarul Republican de Narcologic, unde a fost supus testării alcoolscopice și examinării medicale, pentru stabilirea stării de ebrietate. Conform procesului-verbal cu nr.1975 din 10.08.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la Dascal Bogdan s-a concluzionat starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat și anume: concentrația de alcool în aerul expirat este de 0,74 mg/l și concentrația de alcool în sânge este de 1,48 g/l, fapt care conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Așadar, Dascal Bogdan ***** a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, și anume prevederile punctului 14 lit.a) al RCR, conform căruia "*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*".

Astfel, inculpatul Dascal Bogdan ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni, circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.264[1] alin.(1) Cod Penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1

500 la 2 500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Dascal Bogdan ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța ține să explice inculpatului Dascal Bogdan ***** că potrivit art.64 alin.(3[1]) CPP, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

La stabilirea tipului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că în speță se constată doar circumstanțe atenuate, lipsind circumstanțele agravante, precum și faptul că inculpatul Dascal Bogdan ***** a comis pentru prima dată o infracțiune.

Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Urmare, inculpatul Dascal Bogdan ***** a cunoscut și prevăzut consecințele acțiunilor sale, astfel că neatragerea la răspundere penală a inculpatului ar duce la neconștientizarea pericolului social al acțiunilor ilicite, fapt care ar genera omiterea scopului legii penale prevăzut de art.2 alin.(2) Cod Penal care statuează că legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Referitor la cererea apărătorului privind încetarea procesului penal, instanța reține că argumentele aduse de apărător sunt neîntemeiate, or, reieșind din conținutul art.63 alin.(1) Cod penal, actele procedurale prin care persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit, și anume: 1) procesul-verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit.

La caz, instanța de judecată consideră că acțiunea organului de constatare de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport nu echivalează cu aplicarea unei măsuri preventive, deoarece art.63 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, operează cu noțiunea de ordonanță sau încheiere de aplicare a măsurii preventive – ceea ce în speța dată nu există, or procesul-verbal de înlăturare a conducătorului auto reprezintă un act procedural distinct. Același raționament se desprinde și din art.177 alin.(1) și (11) CPP.

Urmează de evidențiat că art.176 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, sau, după caz, de către instanța de judecată – ceea ce în speța dată nu se confirmă, or procesul-verbal de înlăturare a conducătorului auto este întocmit de organul de constatare, la caz, ofițerul SPS al DPC, Arseni Ion (f.d.6).

De asemenea, se reține că "*înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport*" deși se conține în capitolul "Măsuri preventive" din Codul de procedură penală, după natura sa, nu corespunde scopului pentru care este aplicată măsura preventivă ca noțiune generică prevăzută de art.175 alin.(2) Cod de procedură penală, potrivit căreia măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Or, acțiunile organului de constatare sunt întreprinse în afara procesului penal, la etapa premergătoare, iar persoana înlăturată nu are calitate procesuală la acea etapă.

În acest context, instanța de judecată apreciază că după natura sa "*înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport*" mai mult reprezintă o măsură de siguranță, menită să înlăture sau să prevină un pericol iminent.

Potrivit deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.170a/2020 pentru interpretarea articolului 70 alin.(3) din Constituție și pentru controlul constituționalității art.63 alin.(1) și (11) din Codul de procedură penală, Curtea a reținut că pornirea urmăririi penale în privința unei persoane nu reprezintă, la modul general și abstract, o acuzație în materie penală. Această acțiune de urmărire penală poate comporta trăsăturile unei acuzații în materie penală doar în funcție de repercusiunile sale asupra situației unei persoane concrete și de caracterul acțiunilor de urmărire penală care vor fi desfășurate după pornirea urmăririi penale.

Subsecvent, potrivit deciziei Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr.123g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 274 alin.(7) Cod de procedură penală (începerea urmăririi penale), Curtea a reținut că (...potrivit prevederilor Codului de procedură penală, urmează a se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii (…).

Astfel, potrivit tezei a doua din alin.(1) al articolului 1 din Codul de procedură penală, procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracţiuni (…).

Totodată, potrivit alin.(1) din articolul 274 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracţiune

şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv. În acest sens, Curtea observă că toate acţiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter, sui generis, concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârşirea unei infracţiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului (…). Astfel, Curtea notează că pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in personam). Această regulă se aplică şi la etapa pornirii urmăririi penale.

Aşadar, în ordonanţa de începere a urmăririi penale se menţionează doar fapta care a condiţionat emiterea acesteia (in rem), or, în cazul existenței unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de către o persoană, organul de urmărire penală trebuie să-i acorde toate garanțiile caracteristice unei acuzații în materie penală.

Astfel, la data de 10.08.2025 a fost pornit un proces penal privitor la constatarea faptei infracționale (in rem), acest act procesual nefiind o notificare oficială prin care i s-a adus o acuzație penală directă persoanei – Dascal Bogdan.

În conjunctura celor menționate, instanța constată că la caz, la data de 18.08.2025 a fost pornită urmărirea penală (f.d.1), iar calitatea de bănuit a lui Dascal Bogdan a fost recunoscută procesual la data de 19.08.2025, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit (f.d.39). Prin urmare, prin înaintarea acuzației față de inculpat la data de 19.08.2025, nu a fost depășit termenul imperativ procesual de 3 luni, sau 6 luni – cu acordul Procurorului General sau adjuncților săi, iar lui Dascal Bogdan, nefiindu-i îngrădit dreptul legitim şi garantat de art.21 al Constituției, care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale, precum şi dreptul la apărare consfințit în art.26 al Constituţiei.

În speță, instanța nu atestă încălcarea termenelor de menținere în calitate de bănuit lui Dascal Bogdan.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Dascal Bogdan ***** la data de 18.09.2025 a fost aplicată măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi localitatea" pe un termen de 30 zile, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Dascal Bogdan *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.21[1] alin.(1) lit.a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că potrivit informației din Registrul de stat al conducătorilor de vehicule din Republica Moldova, cet. Dascal Bogdan *****, a.n.*****, IDNP *****, a fost documentat cu permis de conducere al Republicii Moldova cu nr.254800165 pentru categoria "B, eliberat la 21.01.2025 de către Agenţia Servicii Publice, care la moment se află în posesia Dascal Bogdan ***** (f.d.49).

Prin urmare, instanța consideră necesar de a obliga inculpatul Dascal Bogdan ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.254800165 pentru categoria "B, eliberat la 21.01.2025 de către Agenţia Servicii Publice pe numele lui Dascal Bogdan *****, a.n.*****, pentru anularea acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dascal Bogdan ***, născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod Penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Dascal Bogdan ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Dascal Bogdan *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, despre anularea dreptului lui Dascal Bogdan *****, a.n.*****, de a conduce mijloace de transport, prin expedierea copiei prezentei sentințe.

Se obligă Dascal Bogdan ***** să transmită în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr.254800165 pentru categoria "B, eliberat la 21.01.2025 de către Agenţia Servicii Publice pe numele lui Dascal Bogdan *****, a.n.*****, pentru anularea acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 22 ianuarie 2026.

Președintele ședinței,
judecătorul **Vasilisa Muntean**