Dosarul nr. 1-218/2023(1-21181709-28-1-23102023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Bogomolnaia Tatiana și Jaloba Marina
cu participarea:
Procurorilor Lungu Vitalie, Podgurschi Nadejda, Trocin Eugeniu, Chistruga Vladimir
Avocaților Juc Ana-Maria, Baban Nicolae, Gordilă Vitalie
Interpreților Rusnac Ludmila și Istratii Rita

a judecat în şedinţă de judecată publică din data de 23.10.2023 până la data de 30.04.2025, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea adusă lui:

*Russu Mihail Nicolai, a.n. *****,* c/*****, originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, nu are persoane la întreținere, cunoaște limba română, studii medii-incomplete, supus militar, anterior necondamnat, angajat în câmpul muncii în calitate de paznic la „Clipacomagro" SRL, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, copia rechizitoriului a primit-o, învinuirea adusă îi este clară, drepturile și obligațiile au fost explicate de către procuror.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal.

*Sîrbu Stanislav Ivan, a.n. *****, c/p *****,* originar din *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, studii medii-incomplete, nesupus militar, anterior condamnat, neangajat, în câmpul muncii, cunoaște limba română, nu se află la evidența medicului psihiatru, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F.10 din anul 2014, copia rechizitoriului a primit-o, învinuirea adusă îi este clară, drepturile și obligațiile au fost explicate de către procuror, anterior condamnat:

-prin Sentința judecătoriei Edineț din 14.04.2011, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) Cod Penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 ore (f.d. 195, Vol. I) – pedeapsa executată.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la data de 22.10.2021 şi remisă instanţei la data de 23.10.2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Prin rechizitoriu *Russu Mihail Nicolai, a.n.* *****, se învinuiește de faptul că, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, ora concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, din motiv că Sîrbu Vitalie Vasile a.n. ***** locuitor al satului *****raionul Edineț, care sub influența alcoolului ar fi intrat fără permisiune în gospodăria lui Russu Mihail, ultimul a venit la domiciliul lui Sîrbu Vitalie unde a inițiat un conflict. Astfel, Russu Mihail aflîndu-se în gospodăria în care locuia Sîrbu Vitalie situată în raionul Edineț satul *****, acționând cu intenție, adică dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul de a cauza leziuni corporale, l-a maltratat prin aplicarea violenței fizice manifestată prin multiple lovituri cu mâinile în cap, membre și peste diferite părți ale corpului pe Sîrbu Vitalie Vasile, care în rezultat a căzut jos pierzând cunoștința, alegându-se cu suferințe fizice și vătămări corporale grave.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119C0289 din 22.10.2021, la cet. Sîrbu Vitalie Vasile s-au constatat leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca. 140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mână propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă.

Astfel, acţiunile inculpatului *Russu Mihail Nicolai* au fost încadrate juridic în baza art. 151 alin. (1) din Cod Penal al Republicii Moldova, adică „*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă*”.

Sîrbu Stanislav Ivan, a.n. *****, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, ora concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, după ce cu puțin timp până la aceasta a consumat băuturi alcoolice cu Sîrbu Vitalie Vasile a.n. ***** locuitor al satului *****raionul Edineț, iar acesta a plecat singur spre casă, a venit la domiciliul ultimului unde a depistat că Sîrbu Vitalie este culcat la pământ, în stare de inconștiență, având semne

evidente de o potențială intoxicație, de faptul că ar fi fost agresat fizic, că ar avea nevoie de îngrijiri medicale și că este în neputință. Astfel, Sîrbu Stanislav în virtutea circumstanțelor observate personal, știind despre starea fizică evident precară și primejdia în care se afla Sîrbu Vitalie, având posibilitate de a acorda ajutor ultimului, a manifestat indiferență față de victimă, unde acționând cu intenție, adică dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, având certitudinea că victima nu se simte bine și are probleme ce i-ar afecta viața și sănătatea, cu bună știință l-a lăsat fără ajutor pe Sîrbu Vitalie Vasile în domiciliul lui, schimbându-i doar locul aflării lui de la nemijlocita intrare în locuință într-o odaie din încăpere, fără să anunțe organele competente, sau un organ medical specializat pentru ai acorda acestuia îngrijirile necesare. În paralel, Sîrbu Stanislav conștientizând starea periculoasă și imposibilitatea lui Sîrbu Vitalie de a se salva, precum și a interveni într-un oarecare mod, folosindu-se de neputința victimei, l-a deposedat pe Sîrbu Vitalie de un telefon mobil estimat la un preț de aproximativ 300 de lei MDL și de un dispozitiv electroșoc aflate în folosință estimat la preț de 200 de lei MDL, pe care le-a înstrăinat la terțe persoane. Astfel, în rezultat Sîrbu Vitalie a fost depistat ulterior de către terțe persoane la cîteva zile, aproximativ pe data de 14.09.2021 în domiciliul său în stare gravă, au fost solicitate și antrenate serviciile specializate pentru acordarea îngrijirilor medicale, fiind stabilit ulterior faptul că acesta avea vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119C0289 din 22.10.2021, la cet. Sîrbu Vitalie Vasile s-au constatat leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca. 140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mână propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202304X0034 din 07.06.2023, în cazul adresării după ajutor medical imediat după producerea traumei, la 11-13 septembrie 2021, a putut contribui la creșterea șanselor de supraviețuire a pacientului.

Inculpatul Russu Mihail Nicolai, fiind audiat în şedinţa de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o. Declarând că, este locuitor al s. *****, r-ul Edineț. Locuiește în acest sat din copilărie. Cu Sîrbu Vitalie a învățat într-o școală. În luna septembrie 2021, dimineața mergând pe

drum spre lucru, a mers anume pe lângă barul din sat, pentru a procura țigări. Casa lui se află aproape de magazin și serviciu. Barul era închis și în acel moment de el s-a apropiat vecinul Nimerenco Ivan și l-a întrebat dacă cunoaște ce s-a întâmplat cu „Ganz" adică Sîrbu Vitalie. Dânsul i-a răspuns că, nu cunoaște nimic. Ulterior la el, a venit sectoristul care l-a întrebat ce conflicte a avut cu Sîrbu Vitalie, atunci a comunicat acestuia că nu a avut careva conflicte cu ultimul, fiind în relații normale. Ultima dată la văzut vineri pe Sîrbu Vitalie, acesta venea de la piață. Nimerenco Ivan i-a comunicat precum că, Sîrbu Vitalie de vreo două zile era bătut. El la văzut vineri, iar pe Sîrbu Vitalie l-au găsit sâmbătă în stare gravă la domiciliu. La poliție a declarat cuvintele spuse de Nimerenco Ivan. Dânsul personal nu a avut nici un motiv pentru ce să-l bată pe Sîrbu Vitalie. Cunoaște cu precizie că, ultimul nu a avut careva relații amoroase cu soția sa. Menționând că, vrea să spună careva fapte referitoare la sectoristul Tamazlîcari Dan. Ultimul s-a apropiat de feciorul său și i-a spus acestuia că, în cadrul ședinței de judecată să spună totul. Dânsul a fost la domiciliul succesorului părții vătămate Grabajiu Dora și i-a spus doar că, el nu este implicat în nimic. Comunicând că „Rățoi" în sat este Ilco Marcel, „Cucoș" este Gonța Mihail, iar „Cărăbuș" este el – Russu Mihail. Nu cunoaște din care motive, Sîrbu Vitalie a indicat că, anume de el a fost bătut, or dânsul nu a avut careva neînțelegeri cu defunctul. Ultima dată cînd a fost implicat în bătaie în sat, a fost înainte de a se duce la armată. Se consideră nevinovat în fapta ce i se incriminează, or, poliția fiind la domiciliul său nu a găsit și nu a ridicat careva obiecte. Domiciliul lui se afla la o distanță de 1 km, de la domiciliul defunctului Sîrbu Vitalie. Pe ultimul nu l-a văzut bătut în drum. Consideră că, defunctul Sîrbu Vitalie l-a încurcat cu o altă persoană. Sîrbu Vitalie a fost o persoană liniștită, care nu intra în conflicte, locuia de unul singur. Nu a auzit că acesta a avut bani la domiciliu. Cunoaște că era invalid. În sat nu avea pe nimeni cine să îngrijească de el, o avea doar pe sora sa. La magazinul din sat a lucrat o doamnă pe nume Diana, care a spus că, anterior a fost căutat de niște persoane străine. Vina nu și-o recunoaște, se consideră nevinovat în fapta ce i se incriminează, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința sa (f.d. 56, Vol. V).

Inculpatul Sîrbu Stanislav Ivan, fiind audiat în şedinţa de judecată, vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate nu și-a recunoscut-o. Declarând că, defunctul Sîrbu Vitalie i-a fost verișor. În luna septembrie 2021, pe la orele mesei, a fost telefonat de ultimul, care la chemat să bea vin lângă fântână. Domiciliile lor se află la o distanță de aproximativ 500 m. Sîrbu Vitalie avea vin, pe care l-au servit, după care au mers la o doamnă pe nume „Nastiunea" și au luat rachiu. Au mai servit câte 100 gr. de rachiu, după care au mers la barul din sat, unde au mai servit bere. Ulterior, peste o oră s-au întors înapoi la fântâna unde au mai servit vin. Dânsul a vrut să o telefoneze pe fiica sa, însă telefonul său era descărcat. Respectiv defunctul Sîrbu Vitalie i-a oferit telefonul său. A schimbat cartelele Sim

și a telefonat. După care, Sîrbu Vitalie s-a deplasat într-o direcție necunoscută, iar el s-a dus la domiciliu și s-a culcat. Cînd s-a trezit era deja întuneric afară și atunci a mers la domiciliul lui Sîrbu Vitalie. Ultimul stătea pe pragul casei. Întrebându-l ce s-a întâmplat, acesta încerca să spună ceva dar nu putea, se vedea că era speriat. Atunci l-a ajutat ca să între în casă, unde a văzut că televizorul lucra. După care a plecat de la Sîrbu Vitalie. Telefonul său a fost pierdut, iar ulterior cu ajutorul lanternei la găsit în ograda lui Sîrbu Vitalie. *A luat din casă de pe masă un electroșoc, deoarece a considerat că, acesta este încărcătorul de la telefon.* Ulterior a auzit în sat ce s-a întâmplat cu Sîrbu Vitalie. Telefonul și electroșocul l-a dat. Nu au fost făcute careva apeluri pe acest telefon. În momentul cînd stătea Sîrbu Vitalie pe pragul casei, acesta nu avea haine rupte. Atunci nu a anunțat ambulanța sau poliția, deoarece a considerat că, nu este nevoie, Sîrbu Vitalie fiind doar servit. Din momentul de cînd ei au servit alcool împreună, el a venit la domiciliul ultimului aproximativ peste 4 ore. Cînd ei s-au despărțit, Sîrbu Vitalie era în stare de ebrietate și a spus că se duce acasă, însă nu cunoaște în care direcție s-a dus. Afirmând că, a mers pe un alt drum, pe care nu se află gospodăria lui Russu Mihail. A plecat la domiciliul lui Sîrbu Vitalie a doua oară cu scopul de a mai servi vin. Cînd la văzut el nu a observat că acesta este bătut. Menționând că, a luat de la domiciliul lui Sîrbu Vitalie telefonul și electroșocul. *A luat electroșocul, deoarece s-a gîndit că este o mașină de frezat. Ulterior a înstrăinat telefonul și electroșocul luat din domiciliul lui Sîrbu Vitalie.* Cînd la dus în domiciliu pe Sîrbu Vitalie, a văzut că era ordine, doar în curte erau niște scaune răsturnate. Ei au servit alcool doar în doi. Alte persoane nu au fost cu ei. Prin telefon a vorbit cu feciorul lui Sîrbu Vitalie, însă nu a comunicat acestuia precum că ei au servit alcool împreună cu „Carabuș" – Russu Mihail. Vina nu și-o recunoaște, se consideră nevinovat în fapta ce i se incriminează, solicitând emiterea unei sentințe de achitare în privința sa (f.d. 57, Vol. V).

Întru confirmarea învinuirii aduse inculpaților Russu Mihail și Sîrbu Stanislav, acuzatorul de stat a propus următoarele probe:

Succesorul părții vătămate Garabajiu Dora, care inițial la data de 20 mai 2024, a fost audiată în calitate de martor (f.d. 3, Vol. V). Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din data 27 noiembrie 2024, a fost recunoscută în calitate de succesor a părții vătămate Sîrbu Vitalie (f.d. 42-43, Vol. V). În ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, Sîrbu Vitalie i-a fost frate. Acesta a fost bolnav, deținea grad de invaliditate. În luna septembrie 2021, dânsa a plecat peste hotarele țării în Italia și anume la feciorul ei care era internat în spital. La data incidentului, dânsa nu se afla în țară. Cu o zi înainte de plecare, la domiciliul ei a venit Sîrbu Vitalie și i-a comunicat că îi place reparația făcută la ea și că el are strânsă o sumă de bani și dacă poate să-l ajute pe el cu reparația când va reveni ea

acasă. Ea nu s-a împotrivit, comunicându-i că, îndată cum se întoarce acasă o să facă reparație și la domiciliul lui. După cîte știe în ziua de sâmbătă fratele Sîrbu Vitalie nu a fost acasă. Luni sau deja fiind marți seara, a fost apelată de tatăl său Sîrbu Vasile, locuitor s. *****, raionul Edinet, care i-a comunicat că a fost la domiciliul fiului său Sîrbu Vitalie şi acesta era culcat în mijlocul casei pe podea, având o pernă sub cap, prin preajma acestuia lucrurile erau răsturnate şi nu înțelege ce-i cu el e beat sau a fost bătut de cineva şi nu vorbește, la ce ea i-a comunicat că acuș va rezolva ceva, astfel a închis şi a apelat pe cet. Floreac Stela, care activează în calitate de contabil la primăria s. *****şi a rugat-o să cheme salvarea şi poliția, explicându-i cele menționate supra, la ce Stela i-a comunicat că ea nu este pe loc, însă o să facă legătura cu primarul şi o să-i comunice despre situația dată. Stela i-a dat numărul primarului şi din discuție cu acesta a înțeles că fratele ei Sîrbu Vitalie a fost transportat cu ambulanța la Spitalul Raional Edinet. Respectiv ea a făcut legătura cu o angajată a Spitalului Raional Edineţ pe nume Aliona şi a rugat-o să-l caute pe fratele ei prin spital şi să-i comunice cum se simte şi în ce secție e internat. Peste aproximativ o oră a fost apelată din nou, unde aceasta i-a răspuns că nu l-a găsit şi aşa persoană nu este internată în spital, auzind aceasta i-a dat datele de identitate complete a fratelui său şi peste ceva timp a apelat din nou, unde aceasta i-a comunicat că l-a găsit şi că acesta urmează să fie internat în secția neurologie, de asemenea i-a mai comunicat că ultimul e în stare gravă şi e în comă profundă şi dacă până în ziua următoare îşi revine totul va fi bine cu starea de sănătate a acestuia. După discuția respectivă ea l-a apelat pe feciorul lui Vitalie pe nume Sîrbu Andrian şi i-a comunicat că tatăl său este în stare gravă la spitalul Raional Edineț și poate să nu supraviețuiască şi dacă poate să se deplaseze la Spitalul Raional Edineț să vadă starea de sănătate a acestuia. În seara respectivă nu-și amintește ora l-a apelat din nou pe Sîrbu Andrian, care se afla la Spitalul Raional Edineţ, l-a întrebat dacă mâinile picioarele nu-s rupte, la ce el i-a răspuns că fracturi nu are, are dureri pe tot corpul, din cîte a înțeles l-a examinat vizual, de profesie Andrian fiind Farmacist. A observat o hematomă la cap şi pe mâna dreaptă avea niște bețici cu apă. A doua zi a telefonat la o mătușă care la fel a fost și la vizitat pe Sîrbu Vitalie la spital. Ulterior, la spital în vizită la fratele ei a fost verișorul lor din or. Cupcini, la rugat pe ultimul să-i schimbe hainele și în acel moment a văzut că el era totul plin de vânătaie. Atunci a rugat pe verișor să caute o doamnă care să aibă grijă de fratele Sîrbu Vitalie, deoarece acesta nu era în stare nici măcar să mănânce sau să se schimbe. Menționând că, de la Spitalul Raional Edineț a fost apelată prin video de finul său, care l-a arătat pe fratele ei și i-a comunicat că ultimul este bătut şi e plin de vânătăi i-a arătat şi ei vânătăile, ea puțin ce a putut să discute cu fratele. În timp ce vorbea în salon a intrat o infirmieră pe nume Liliana pe care a rugat-o să-l îngrijească pe fratele său şi i-a cerut numărul de telefon, ca să cunoască starea de sănătate a fratelui. Astfel prin intermediul

telefonului ce-i aparține Lilianei cu video a discutat cu fratele său nu-și amintește data concretă și în cadrul discuției respective ea l-a întrebat ce s-a întâmplat cu el de către cine a fost bătut, la ce el i-a răspuns că nu ține minte ce şi cum a fost îl ține minte pe *Ilco Marcel, Rusu Mihail despre care a comunicat că stătea în fața lui se vâră în ochi şi striga cei cu tine măi şi pe Veaceslav alias Bernevic şi-l amintește, însă cum a fost bătut şi în ce circumstanțe nu-şi amintește, ea l-a întrebat pe fratele său dacă i-a transmis telefonul lui Bernevic, la ce el i-a răspuns că nu i-a dat telefonul, nici într-un caz nu i l-a dat.* Menționând că, fratele Sîrbu Vitalie i-a spus că a fost bătut de Ilco Marcel, Russu Mihail, Sîrbu Stanislav și Gonța Mihail, fiind încă o persoană în spatele lui, pe care nu și-a amintit-o. Dânsa discutând cu medicii, a înțeles că fratele ei nu are șanse de a supraviețui. Fratele Sîrbu Vitalie avea mari arsuri pe mână, fiind totul în ghematoame, dânsa nu cunoaște ce s-a întâmplat de fapt cu fratele ei. Ulterior, a fost anunțată că fratele Sîrbu Vitalie a decedat. La fel nu înțelege de unde au fost găsite capete de țigări în domiciliul fratelui ei, or, ultimul timp de un an de zile nu fuma. În una din zile după incident a fost telefonată de mătușa sa din Soroca, care i-a comunicat că a telefonat pe numărul ce-i aparținea fratelui Sîrbu Vitalie, însă a răspuns Sîrbu Veaceslav (alias Bernevic Slavic). Din discuția ultimilor a înțeles precum că fratele Sîrbu Vitalie i-a dat lui Sîrbu Veaceslav telefonul cu tot cu cartelă. Din cîte cunoaște ea, fratele ei Sîrbu Vitalie nu a fost într-atât de darnic. Cunoaște că în sat porecla lui Russu Mihail este „Mișa Carabuș". Afirmând că, în cadrul discuțiilor cu fratele său, Sîrbu Vitalie prin intermediul aplicației „WatsApp" cu video, fratele său i-a comunicat că la Rațoi adică Ilco Marcel, cum şi în ce circumstanțe a fost bătut el nu-şi amintea şi nici de ce fost bătut de Carabuș adică Russu Mihail, Bernevic Slavic adică Sîrbu Stanislav şi din ce cauză. Cunoaște doar că, fratele Sîrbu Vitalie a avut un conflict cu Ilco Marcel. Aceste fapte le cunoaște din spusele fratelui Sîrbu Vitalie. Menționând că, Ilco Marcel, Sîrbu Stanislav și Russu Mihail sunt rude între ei. Dânsa personal nu a avut careva conflicte cu Russu Mihail. Cunoaște din spusele cetățenilor că, în momentul cînd se află sub influența alcoolului „Mișa Carabuș" adică Russu Mihail, acesta este necontrolabil. Fratele Sîrbu Vitalie nu i-a comunicat despre careva conflicte dintre el și Russu Mihail. Dânsa întrebându-l pe fratele Sîrbu Vitalie „*cine te-a bătut?*" acesta a spus „*Ilco Marcel*". Fiind întrebat „*cine mai era acolo*?", fratele i-a spus „*Carabuș adică Russu Mihail, Bernevic Slavic adică Sîrbu Stanislav*" (f.d. 3-4, Vol. V).*Fiind audiată în calitate de succesor a părții vătămate a oferit declarații similare, suplimentar afirmând că,* fratele fiind în viață i-a spus că a fost bătut de Ilco Marcel. Iar vecinii Lupan Alexandru și Ludmila, i-au spus că în casa fratelui său era răscolit, iar pe pragul casei se aflau mute capete de țigări. Iar în toamna anului 2024, la domiciliul ei s-a prezentat inculpatul Russu Mihail împreună cu soția sa și au rugat-o să-și schimbe declarațiile, deoarece Russu Mihail nu dorește să meargă la închisoare. Soția lui

Russu Mihail îi afirma că, soțul ei nu a fost la fața locului. Când a întrebat pe Russu și soția acestuia de ce au venit la ea și au rugat-o să-și schimbe declarațiile, aceștia i-au spus precum că avocatul i-a îndreptat în această direcție. Cunoaște că, Ilco Marcel vindea telefonul fratelui său. Cunoaște că, inculpatul Russu Mihail avea pretenții față de defunctul Sîrbu Vitalie. Din câte cunoaște soția lui Russu Mihail era amanta defunctului Sîrbu Vitalie. Acest lucru cunoaște din auzite, nu i-a spus fratele Sîrbu Vitalie. A mai adăugat că, fratele Sîrbu Vitalie a fost consătean cu inculpații Sîrbu Stanislav și Russu Mihail. Ultimii se aflau în relații bune. Solicitând instanței de judecată de a fi pedepsite persoanele vinovate și susținând în întregime acțiunea civilă înaintată (f.d. 47-48, Vol. V).

Martorul Damian (Dogotari) Cristina în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, îi cunoaște pe inculpații Russu Mihail și Sîrbu Stanislav. La fel l-a cunoscut și pe defunctul Sîrbu Vitalie. În anul 2021, dânsa a activat în calitate de sectorist al s. Hincăuți, r-ul Edineț, iar uneori la indicație deservea și s. *****, r-ul Edineț. A comunicat că, materialul a fost în examinare la șeful sectorului Luchian Vitalie. Astfel, în toamna anului 2021 împreună cu colegul de sector Tamazlîcari Dan se afla la sectorul de poliție amplasat în s. Hlinaia r-ul Edineț. Colegul Tamazlîcari Dan a avut în gestiune înștiințare despre faptul că, în Spitalul r-ul Edineț a fost adus cet. Sîrbu Vitalie inconștient. Respectiv, dânsa s-a deplasat împreună cu colegul Tamazlîcari Dan, deoarece urma să-i preda acestuia sectorul în gestiune. Ulterior, ei au primit un apel telefonic de la Șeful de Sector Luchian Vitalie care a declarat că Sîrbu Vitalie și-a revenit și este necesar de plecat la Spital r-ul Edineț Secția Neurologie pentru a chestiona pe cet. Sîrbu Vitalie. Venind în salonul acestuia cet. Sîrbu Vitalie stătea culcat pe pat pe spate cu față în sus. Ultimul a cerut apă și ea la servit. Ea personal a început să discute cu el întrebând ce s-a întâmplat din care cauză a ajuns la Spital r-ul Edineț, la care cet. Sîrbu Vitalie a răspuns că a fost agresat fizic unde l-a întrebat de către cine și acesta a declarat că de către cet. Rusu Mihai. În urma celor comunicate de către Sîrbu Vitalie, ea a rămas foarte uimită de faptul dat, deoarece cunoscându-l foarte bine pe presupusul agresor poate comunica că inculpatul Russu Mihail, este o persoană adecvată, gospodar care nici de cum nu are tangențe cu Sîrbu Vitalie. Mai mult ca atît, ultimii nu au tangențe, deoarece fac parte din cercuri diferite de comunicare. Astfel, i-a comunicat să-i povestească mai detailat cum sa întâmplat acest lucru. La care Sîrbu Vitalie, a început a povesti că, în ziua când a fost agresat fizic, pe parcursul acestei zile a fost la magazin și a consumat alcool, dar nu ține minte ce fel de alcool și în ce cantitate. *După care a hotărât să plece acasă, astfel deplasându-se spre domiciliul său cet. Sîrbu Vitalie, a comunicat că și-a dat seama că se află într-o ogradă și cînd sa uitat mai atent și-a dat seama că este în ograda lui Rusu Mihai. Acesta fiind în stare de ebrietate a încurcat gospodăriile.* Astfel, Sîrbu Vitalie, a ieşit din ograda unde se afla și s-a deplasat mai departe spre

domiciliul său. Peste ceva timp, după ce Sîrbu Vitalie, fiind deja acasă și stătea pe pragul casei, a observat că în ogradă a intrat Russu Mihail, și la întrebat ce a căutat la el în ogradă. Iar Sîrbu Vitalie, a spus că nu ținea minte să fi fost la acesta în ogradă iar în urma discuției acestora, Russu Mihail i-a aplicat o lovitură însă nu își aduce aminte în care regiune a corpului, după care cet. Sîrbu Vitalie s-a ridicat de pe pragul casei pentru a se deplasa în interiorul casei unde în urma lui a intrat Russu Mihail, și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului dar și în regiunea brațelor după care Sîrbu Vitalie a căzut jos în hol și mai departe nu ține minte ce sa întâmplat. Dânsa a observat că în timpul discuției acesta acuza mari dureri în regiunea capului și al mâinilor. După cele relatate de către Sîrbu Vitalie, colegul Tamazlîcari Dan, a început a documenta cazul începând cu plângerea și consemnarea declarațiilor, în timpul completării plângerii era necesar de indicat numărul de telefon la care cet. Sîrbu Vitalie, a comunicat că nu cunoaște unde este telefonul său însă numărul de telefon îl cunoștea astfel, *domnul care stătea cu Sîrbu Vitalie în salon, a cules numărul de telefon efectuând apelul a răspuns cet. Sîrbu Stanislav comunicând că cartela de la telefon se află la el deoarece i-a transmis-o chiar Sîrbu Vitalie, însă ultimul nu își aducea aminte așa ceva.* Discutând cu Sîrbu Vitalie, în timp ce colegul scria, l-a întrebat dacă a fost bătut doar de Rusu Mihai, unde acesta spunea clar și menționa de multe ori că doar Russu Mihail la agresat fizic. La fel, l-a mai întrebat dacă i-au mai dispărut careva bunuri sau bani la care acesta a comunicat că nu ține minte așa ceva. Russu Mihail și Sîrbu Vitalie nu sunt rude și nici nu locuiesc în vecinătate. *Sîrbu Vitalie nu cunoștea în urma căror circumstanțe telefonul său a ajuns la Sîrbu Stanislav.* Defunctul a mai comunicat că dânsul nu se afla în relații ostile cu inculpații, în genere nu comunica cu ultimii, deoarece avea cercul său de prieteni. Dânsa este de baștină din s. *****și cunoaște toate persoanele ce figurează pe această cauză. Din spusele soțului său care a activat în poliție, cunoaște că inculpatul Russu Mihail nu este o persoană agresivă, nu a avut conflicte cu persoane din sat, plângeri la primărie în privința sa nu au fost înregistrate. Menționând că, Sîrbu Vitalie a spus că, la data incidentului s-a mai văzut cu cet. Gonța Mihail. Afirmând că, Sîrbu Vitalie și Gonța Mihail mai des contactau, or aceștia făceau parte din același cerc de prieteni. Din spusele lui Sîrbu Vitalie, acesta a comunicat că, a pierdut cunoștința și nu știe cum a ajuns la spital (f.d. 216, Vol. IV).

Martorul Tamazlîcari Dan în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în septembrie 2021, a activat în calitate de ofițer de sector, în gestiune a avut materialul pe cauza dată și anume despre Sîrbu Vitalie care a fost agresat fizic în s. *****, r-ul Edineț. Luchian Vitalie și Dogotari Cristina i-au comunicat să se deplaseze cu ultimii la spital unde era internat Sîrbu Vitalie, ultimul și-a revenit și urma să-l audieze. Cu toții s-au deplasat la spital și anume în secția neurologie. Sîrbu Vitalie era internat în spital, acesta era în conștiință. Fiind

întrebat ce s-a întâmplat, Sîrbu Vitalie a comunicat că, a consumat băuturi spirtoase la magazinul din sat, după care s-a deplasat la domiciliu. *Fiind în stare de ebrietate avansată, s-a trezit în ograda lui Russu Mihail, însă nu cunoştea cum a ajuns în ograda acestuia. Ulterior, a părăsit ograda lui Russu Mihail şi a plecat la domiciliul său.* Sîrbu Vitalie ajungând la domiciliul său, s-a așezat pe pragul casei și se odihnea, după care a observat că, în ograda sa a intrat Russu Mihail. Ultimul l-a întrebat ce a căutat în ograda sa și i-a aplicat o lovitură, însă nu ține minte în ce regiune a corpului. Fiind în incinta spitalului dânsul a observat pe corpul lui Sîrbu Vitalie câteva leziuni corporale. După cele relatate de către Sîrbu Vitalie, a început a documenta cazul începând cu plângerea și consemnarea declarațiilor, în timpul completării plângerii era necesar de indicat numărul de telefon la care *Sîrbu Vitalie, a comunicat că nu cunoaşte unde este telefonul său însă numărul de telefon îl cunoştea astfel, domnul care stătea cu Sîrbu Vitalie în salon, a cules numărul de telefon efectuând apelul a răspuns cet. Sîrbu Stanislav comunicând că cartela de la telefon se află la el deoarece i-a transmis-o chiar Sîrbu Vitalie, însă ultimul nu îşi aducea aminte aşa ceva.* În urma celor relatate, dânsul a luat plângerea și a consemnat declarațiile. Menționând că, Sîrbu Vitalie nu a menționat careva alte persoane. Ultimul era conștient și vorbea clar, afirmând cu certitudine că, a fost bătut de Russu Mihail. Nu-și amintește cît timp s-au aflat la el materialele. La fel, nu-și amintește dacă a vorbit în acea zi cu medicul. Nu a avut indicația de a-l lua cu ei la spital pe Russu Mihail (f.d. 219, Vol. IV).

Martorul Tureac Liliana în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de infirmieră la Spitalul Raional Edinet secția neurologie. Fiind la serviciu a observat că în secția neurologie într-un salon se afla internat un pacient pe nume Sîrbu Vitalie, care era în stare inconștientă, acesta fiind adus de ambulanță. Inițial a crezut că este un boschetar, deoarece acesta nu avea pe nimeni care să vină în vizită la el. Dânsa la spălat și la schimbat din haine. Respectiv a văzut că, acesta avea tot corpul plin de vânătaie, fracturi și arsături. Ulterior Sîrbu Vitalie și-a revenit și a început a vorbi, însă numai cînd îl întrebai. Ultimul avea mari dureri în special cînd îl schimba. Pe corp acesta avea multe vânătăi, pe mâini erau niște pete de culoare roșu-roz și bule cu apă. Dânsa discutând cu Sîrbu Vitalie, ultimul i-a comunicat că a fost bătut nu știe de cine însă îl doare tot corpul spunea că nu simte nimic, dar tot îl durea, mai mult cînd era întors. Ultimul avea o poftă de mâncare extraordinară nu avea saț şi bea foarte multă apă. Nu-și amintește data cînd de dânsa s-a apropiat o rudă, pe care ea nu o cunoaște de a lui Sîrbu Vitalie, care i-a comunicat că de asemenea activează în domeniul medicinii, dacă poate să-i dea numărul ei de telefon, ca aceasta să îl transmită unei rude din Italia. Fără careva întrebări i-a transmis numărul de telefon, care urma să o telefoneze, iar ea la rândul ei să-i transmită telefonul lui Sîrbu Vitalie. După câte a înțeles din Italia urma să-l telefoneze pe Sîrbu Vitalie sora

acestuia. Respectiv, peste ceva timp persoana dată a telefonat și ea a transmis telefonul lui Sîrbu Vitalie, care a comunicat cu sora sa din Italia ea nu cunoaște cum o cheamă, în cadrul acestei discuții Sîrbu Vitalie i-a comunicat că şi-a adus aminte de cine a fost bătut şi a comunicat şi numele acestora, a înțeles că de niște consăteni, însă ea nu a memorat numele acestora, ea intra și ieșea din salon, nu a auzit toată discuția acestora. Dânsa și colegele sale nu l-au întrebat pe Sîrbu Vitalie de cine a fost agresat, ele doar intrau și îl schimbau, hrăneau, făceau curat și atât. Sîrbu Vitalie nu prea putea vorbi, acesta doar cerea apă și atât. Ulterior fiind predată tura sa de serviciu, a auzit că cet. Sîrbu Vitalie a decedat. După care a fost telefonată prin aplicația „WatsApp" de către sora lui Sîrbu Vitalie care i-a comunicat că dânsa presupune cine la agresat pe fratele ei. Menționând că, Sîrbu Vitalie avea multiple vătămări fiind foarte tare traumat (f.d. 220, Vol. IV).

Martorul Pascaru Vladimir în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, 14.09.2021, în jurul orei mesei a fost telefonat pe aplicația „Viber" de către Garabajiu Dora, care este sora lui Sîrbu Vitalie. Ultima i-a comunicat că salvarea nu poate găsi domiciliul fratelui ei Sîrbu Vitalie, care se afla în stare gravă. Dânsul a întâmpinat ambulanța și împreună cu medicii s-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Vitalie, unde în curtea gospodăriei se afla cet. Spirea Sergiu (Alexandru) și Nimerenco Ion la ce el a întrebat ce s-a întâmplat, unde aceștia i-au răspuns că Sîrbu Vitalie se simte rău, nu vorbește și este culcat pe podea. Întrând în casă a văzut pe Sîrbu Vitalie culcat pe podea între masă și canapea, sub cap avea o pernă și lângă el o plapumă, pe spate fiind vomitat. Atunci a ajutat medicii și l-au urcat pe targă și în acel moment a observat că Sîrbu Vitalie avea o ghematomă mare pe spate, presupune că aceasta putea să apară, deoarece ultimul mult timp a stat pe spate. Sîrbu Vitalie era conștient însă avea ochii tulburi, adică avea o privire rătăcită și greu reacționa la adresări, pe fața avea câteva zgârieturi mai vechi. *În casă nu era murdar, însă din spusele vecinilor a înțeles că în ultima perioadă acesta era în coma alcoolică*. Acesta nu consumă abuziv băuturi alcoolice, însă mai servește din când în când. Sîrbu Vitalie locuiește de unul singur. Tot în acea zi cet. Sîrbu Vitalie a fost internat la SR Edineț cu comă alcoolică și peste câteva zile au aflat că a decedat la SR Edineț, cauza decesului nu o cunoaște. În casă a văzut doar haine murdare de vomă, haine murdare de sânge nu a văzut. Nu a auzit niciodată dacă Sîrbu Vitalie să fi fost în relații ostile cu Sîrbu Stanislav și Russu Mihail. Ulterior după incident nu a reușit să discute cu Sîrbu Vitalie. Doar a auzit din spusele consătenilor, precum că, Sîrbu Vitalie a decedat în urma vătămărilor corporale. Pe inculpatul Russu Mihail îl cunoaște din partea pozitivă, ca o persoană muncitoare, acesta nu a avut conflicte cu nimeni din sat și nu cunoaște nimic negativ despre acesta. Nu cunoaște dacă a fost prieten cu inculpații defunctul Sîrbu Vitalie (f.d. 221, Vol. IV).

Martorul Lupan Alexandru în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, locuiește în vecinătate cu Sîrbu Vitalie. Cu trei ani în urmă la dânsul la domiciliu a venit cet. Spirea Serghei, care i-a comunicat că se duce la tata lui Sîrbu Vitalie, Sîrbu Vasile și i-a comunicat că fiul său Sîrbu Vitalie se simte rău. Auzind aceasta s-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Vasile și împreună s-au deplasat la domiciliul lui Sîrbu Vitalie și intrând în casă au depistat că Sîrbu Vitalie stătea culcat pe podea, pe spate, sub cap avea o pernă, între o canapea și o masă. *Tot atunci Sîrbu Vasile a început a striga pe Sîrbu Vitalie făcându-i observație de ce consumă alcool.* Careva vătămări corporale pe corpul lui Sîrbu Vitalie, nu a văzut. *Sîrbu Vitalie rar consumă alcool, însă când consumă intră în comă alcoolică.* Sîrbu Vitalie nu era cu prietenii în relații de conflict, acesta nu era agresiv. Cît timp a fost la fața locului, nu a văzut să vină poliția sau ambulanța. După ce au fost în gospodăria lui Sîrbu Vitalie împreună cu Sîrbu Vasile au plecat acasă, din câte își amintește, Sîrbu Vasile a mai anunțat niște rude și după ce dânsul a plecat, la domiciliul lui Sîrbu Vitalie a fost ambulanța și ultimul a fost transportat în Spitalul Raional Edineț. El nu a auzit careva conflicte la domiciliu lui Sîrbu Vitalie și nu a observat ca la domiciliul ultimului să fi fost careva persoane. Sîrbu Vasile nu a fost dus la spital. Fiica lui Sîrbu Vitalie nu a fost la acesta nici măcar la înmormântarea lui. După decesul lui Sîrbu Vitalie, nu a auzit care a fost cauza decesului, în sat nu s-a vorbit precum că a fost bătut. Nu cunoaște care era cercul de prieteni a lui Sîrbu Vitalie, or, acesta era o persoană cu fire închisă în sine. Cu o săptămână înainte de deces, l-a văzut pe Sîrbu Vitalie și acesta se simțea normal. Nu cunoaște dacă Sîrbu Vitalie a avut conflict sau nu cu inculpații Russu Mihail și Sîrbu Stanislav (f.d. 227, Vol. IV).

Martorul Lebădă Constantin în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, dânsul nu la cunoscut pe Sîrbu Vitalie. În toamna anului 2021, a procurat de la inculpatul Sîrbu Stanislav un telefon. Dânsul a avut două telefoane de model Nokia și Samsung, care au fost luate de angajații poliției pentru verificare, ulterior fiind întoarse. Aceste telefoane au fost procurate din piață. A procurat un telefon la prețul de 300 lei, de la Sîrbu Stanislav. Telefonul era în stare funcționabilă. Altele telefoane de la Sîrbu Stanislav nu a procurat. Comunicând că declarațiile de la urmărirea penală date de dânsul, sunt veridice.

Partea acuzării constatând că sunt divergențe referitor la declarațiile martorului Lebădă Constantin date la faza de urmărire penală și cu cele date în ședința de judecată a înaintat demers de a da citire declarațiilor. Instanța de judecată acceptând demersul înaintat, procurorul a dat citire declarațiilor martorului Lebădă Constantin date la faza de urmărire penală înregistrate în Volumul – I, f.d. 222-223 din proces – verbal din data de 07 februarie 2022, de audiere a martorului Lebădă Constantin și anume – „*a comunicat că s-a născut în or. Călăraşi, însă la moment locuiește în s. *****raionul Edineț. A comunicat că*

*în posesie are următoarele telefoane mobile de model: ALLVIEW cu următoarele IMEI 1:*****şi IMEI 2:*****, în care sunt introduse următoarele cartele SIM cu numere sim, SIM 1: *****, şi cartela SIM 2: *****. Telefon mobil de model Nokia cu următoarele IMEI 1: *****şi IMEI 2: *****fără careva cartele SIM, telefon mobil de model SENSEIT cu următoarele IMEI. IMEI 1: *****şi IMEI 2 : *****fără cartele SIM. Referitor cum la dânsul în posesie au apărut telefonul mobil de model ALLIEW şi Nokia a declarat următoarele că în toamna anului 2021 luna nu îşi poate aminti de la cet. Stanislav Sîrbu (alias BernevicVeceslav) a procurat un telefon sensor modelul nu-l cunoaşte la preţ de 200 lei şi o sticlă de vin, din motiv că acest telefon s-a defectat el l-a vândut în piaţa din mun. Edineţ. Din cauza că nu avea telefon s-a deplasat din nou la cet. Sîrbu Stanislav şi i-a comunicat că telefonul pe care el i-a dat s-a defectat şi dacă poate să-i dea alt telefon. Tot atunci acesta i-a dat două telefoane de model Nokia şi ALLVIEW menţionate supra, ambele telefoane erau fără cartele sim. La întrebarea lui de unde are el în posesie aceste două telefoane acesta i-a comunicat că îi aparţin lui. Referitor cine este cet. Sîrbu Vitalie fost locuitor al s. *****raionul Edinet el nu cunoaşte.*"

Drept urmare, martorul Lebădă Constantin a comunicat că, la întrebat pe Sîrbu Stanislav de unde are acest telefon, ultimul i-a spus precum că, o femeie din vecinătate i-a dat. Telefonul care l-a procurat de la Sîrbu Stanislav era cu sensor. La momentul de față spune declarații veridice. A procurat numai un telefon de la Sîrbu Stanislav, care era cu sensor și trimis din Italia (f.d. 228, Vol. IV).

Martorul Bacila Valeriu în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, a fost consătean cu Sîrbu Vitalie. În toamna anului 2021, a procurat un telefon de la Sîrbu Stanislav. Întrebându-l pe ultimul de unde a luat acest telefon, acesta i-a comunicat precum că de peste hotare. După care a luat telefonul și a introdus cartela sa SIM și s-a început a folosi de acesta. Peste o perioadă de timp a pierdut telefonul. Menționând că, Sîrbu Stanislav de fapt i-a spus că telefonul dat la găsit la o cotitură de drum. În acea perioadă, nora sa lucra la barul din sat. Referitor la faptul precum că, nora sa i-a spus că acest telefon a aparținut defunctului Sîrbu Vitalie, nu a fost așa ceva, deoarece telefonul a fost găsit de către Sîrbu Stanislav. Dânsul a auzit în sat că, Sîrbu Vitalie a decedat, deoarece a fost bătut. Nu cunoaște cine venea la domiciliul defunctului Sîrbu Vitalie și nici nu cunoaște cu cine se afla în relații ostile. Nu a auzit dacă s-a bătut în sat inculpatul Russu Mihail. Nu-și aduce aminte dacă au fost date citirii declarațiile date la faza de urmărire penală (f.d. 229, Vol. IV).

Martorul Bacila Dora în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, aproximativ cu trei ani în urmă, mai cu precizie în luna septembrie a anului 2021 la dânșii la domiciliu a venit Sîrbu Stanislav alias „Bernevic" care avea asupra sa un telefon mobil de culoare negru și l-a întrebat pe soțul ei dacă nu

vrea un telefon, soţul ei văzând telefonul respectiv că e cu butoane simplu, cu inscripții mari l-a luat, pentru care fapt ei l-au hrănit pe Sîrbu Stanislav şi i-au dat de băut băuturi alcoolice. Întrebându-l de unde l-a luat acesta a comunicat că l-a găsit pe drum. Peste ceva timp soțul i-a comunicat că a pierdut telefonul în cauză în timp ce era în stare de ebrietate şi nu cunoaște unde l-a pierdut. După ce a decedat Sîrbu Vitalie, a aflat că telefonul îi aparținea ultimului. Cînd ei au conectat telefonul acesta nu avea careva contacte salvate în el, sau alte fișiere. Unde se află la moment telefonul ei nu cunosc. Referitor la conflictul care a avut loc cu cet. Sîrbu Vitalie, nu cunoaște nimic. Pe inculpatul Russu Mihail, îl cunoaște ca o persoană din punct de vedere pozitiv, fiind un bun gospodar. Referitor la cet. Sîrbu Stanislav a comunicat că este un băiat bun(f.d. 5, Vol. V).

Martorul Gonța Mihail în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, în luna septembrie a anului 2021, la dânsul la domiciliu a venit Sîrbu Stanislav, și împreună cu acesta a servit băuturi alcoolice, în timp ce servea, Sîrbu Stanislav i-a dat un electroșoc de culoare neagră, fără încărcător, el l-a întrebat pe Sîrbu Stanislav unde e încărcătorul unde ultimul i-a răspuns că nu-l are, de unde acesta l-a luat el nu l-a întrebat. Peste vreo două zile aflându-se la magazinul din centrul satului *****, s-a întâlnit cu cet. Gonța Adic și l-a întrebat dacă nu-i trebuie electroșoc, la care el i-a comunicat că dacă dorește și l-a cumpărat. De la angajații poliției a aflat că electroșocul îi aparținea cet. *****. Referitor la decesul lui Sîrbu Vitalie el nu cunoaște nimic. Referitor la faptul cu cine prietenea Sîrbu Vitalie el nu cunoaște nimic, de asemenea nu cunoaște dacă acesta se afla în relații ostile cu inculpații Russu Mihail și Sîrbu Stanislav (f.d. 6, Vol. V).

Martorul Tamazlîcari Nicolai în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, locuiește în vecinătate cu domiciliul lui Sîrbu Vitalie gard în gard. Nu-și aduce aminte cu certitudine data, însă fiind dimineața l-a văzut pe vecinul său Sîrbu Vitalie care era împreună cu Nimerenco Ion și Sîrbu Stanislav care au luat de la Sîrbu Vitalie din gospodărie niște metal uzat. Ulterior, fiind deja seara la văzut pe Sîrbu Vitalie în stare de ebrietate și anume la înțeles după vorbire. *Deseori se întâmpla că Sîrbu Vitalie consuma băuturi alcoolice. Nu la văzut pe Russu Mihail la domiciliul lui Sîrbu Vitalie*. Deseori îl vedea pe Sîrbu Stanislav la domiciliul lui Sîrbu Vitalie. Menționând că, tot în acea zi, nu-și amintește ora însă afară era ziuă, uitându-se spre gospodăria lui Sîrbu Vitalie l-a văzut pe acesta la intrarea în gospodăria sa în genunchi. Ultimul mult timp a stat acolo, după care s-a sculat și s-a dus spre pragul casei, unde s-a așezat. A doua sau a treia zi, la el a fost Sîrbu Stanislav și i-a comunicat precum că lui Sîrbu Vitalie îi este foarte tare rău. Tot în acea zi a fost telefonat de lucrătorii primăriei, care i-au solicitat să se ducă la vecinul Sîrbu Vitalie să vadă în ce stare se află acesta. Atunci dânsul categoric a refuzat și le-a comunicat că pentru astfel de cazuri urmează de telefonat la ambulanță și poliție, pentru ai fi acordat primul ajutor. Angajatul primăriei i-a

comunicat că Sîrbu Vitalie se află în stare gravă și nu poate vorbi. Ulterior, a văzut cum la domiciliul lui Sîrbu Vitalie au venit angajații poliției, ambulanța și mai multe persoane, inclusiv tata acestuia Sîrbu Vasile. Dânsul categoric a refuzat să se ducă la domiciliul lui Sîrbu Vitalie. În gospodăria lui Sîrbu Vitalie nu l-a văzut pe cet. Ilco Marcel (f.d. 7, Vol. V).

Martorul Spirea Serghei în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, l-a cunoscut pe defunctul Sîrbu Vitalie, acesta a locuit în vecinătate cu el. În luna septembrie 2021, dânsul a hotărât să plece la vecinul său Sîrbu Vitalie pentru a împrumuta o roabă. Întrând în gospodăria ultimului şi strigându-l pe Vitalie, a observat că nu iese nimeni din casă, dar tot în acel moment a auzit cum în incinta casei lucrează televizorul şi lumina în odaie era aprinsă. La acel moment el a hotărât să intre în casă să vadă ce se întâmplă, intrând în odaia a observat cum Vitalie*, stătea culcat la pământ lângă pat cu faţa în sus, vizual se observa că Vitalie, era în stare de ebrietate avansată, şi la întrebările sale ce s-a întâmplat, Vitalie, răspundea nu prea clar*. Sîrbu Vitalie aflându-se jos la podea era îmbrăcat şi picioarele până la merișoare erau sub pat, şi Vitalie, stătea culcat la podea. Văzând că Vitalie, este jos la podea a hotărât să-i pună o pernă sub cap din *motiv că anterior Vitalie, deseori cădea pe jos din cauză că era în stare de ebrietate. Menţionând că Vitalie, ultima perioadă de timp întrebuinţa abuziv băuturi alcoolice.* După ce i-a pus perna sub capul lui Vitalie, el a plecat la vecinul său Lupan Alexandru, și l-a rugat pe ultimul să se ducă la părinții lui Sîrbu Vitalie, şi să le comunice că anterior el a fost la domiciliul lui Sîrbu Vitalie şi ultimul stătea la podea și posibil se simte rău, după ce el s-a deplasat spre domiciliu. Roaba după care s-a dus, așa și nu a luat-o. Cu o zi înainte până la incident, la văzut pe drum cum mergea Sîrbu Vitalie împreună cu Sîrbu Stanislav. Pe Russu Mihail nu l-a văzut niciodată la domiciliul lui Sîrbu Vitalie. În momentul cînd la găsit la podea pe Sîrbu Vitalie, acesta încerca să-i spună ceva, însă nu înțelegea nimic (f.d. 8, Vol. V).

Martorul Cibotari Diana în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, este nepoata lui Sîrbu Vitalie. În luna septembrie 2021 a fost apelată de mama sa Garabagiu Dora, care se afla în Italia. Ultima i-a comunicat că moșul ei Sîrbu Vitalie la domiciliu este în stare inconștientă. Mama ei i-a mai comunicat că a sunat la primărie și a anunțat pe cineva să se deplaseze la domiciliul lui Sîrbu Vitalie pentru a vedea ce s-a întâmplat, din câte a înțeles la fața locului s-a deplasat primarul s. *****, care a chemat ambulanța, timp de 2 ore ei nu l-au găsit pe moșul lor prin spital, însă până la urmă au dat de el intrând în secția Neurologie S. R. Edineț. Fiind la spital la văzut pe moșul Sîrbu Vitalie care era într-o stare gravă, l-a schimbat din haine și a văzut pe spatele acestuia mari hematome, la fel a văzut pe mâini bule de apă, care apar în urma arsurilor. Atunci la întrebat ce s-a întâmplat și acesta i-a comunicat că a fost bătut de două persoane pe nume Mihail alias

„Cărăbuș” și Veaceslav alias „Bernevic”, dar câte își amintea a fost bătut la poarta lui Mihail, după care a revenit acasă. La fel, ultimul a insistat precum că, în dulap avea o sumă de bani și a rugat-o să meargă să-i aducă banii. Ulterior a fost și i-a procurat medicamente, după care a mai stat aproximativ 2 sau 3 ore la spital pentru a discuta cu medicul, însă ultimul se eschiva și nu a reușit să poarte o oarecare discuție cu medicul. După care dânsa a plecat înapoi în mun. Chișinău. Comunicând că, Sîrbu Vitalie nu a fost lăsat singur, cu el se mai afla Sîrbu Nina, Curarari Eugeniu și Șuchevici Efim. Menționând că, dânsa a depus declarații similare la faza de urmărire penală, însă acelea puteau fi mai detaliate pe motiv că au fost depuse imediat după incident. Pe gâtul lui Sîrbu Vitalie nu a văzut careva vătămări. După decesul lui Sîrbu Vitalie, dânsa a fost la domiciliul acestuia și a verificat dacă are ceva bani, unde în dulap a găsit un leu. Însă ea presupune că, dacă el i-a spus să se ducă și să verifice, intuiește că acesta avea o oarecare sumă de bani, care au dispărut. Or, Sîrbu Vitalie avea pensie de invalidate și avea de unde să strângă bani.Cînd a fost ea la spital, moșul era conștient însă fiind cam confuz. După vizita ei, a doua zi Sîrbu Vitalie a decedat. La poliție nu a depus declarații, a dat declarațiile în timp ce ducea cadavrul acasă. Cunoaște că, Sîrbu Vitalie consuma alcool însă nu abuza de acest lucru. Din câte știe ultimul nu fuma (f.d. 55, Vol. V).

Ca probe de confirmare a faptelor şi vinovăţiei inculpaţilor Russu Mihail şi Sîrbu Stanislav, în afară de declaraţiile martorilor audiaţi, procurorul a invocat probe administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţa de judecată.

Volumul I:

- Proces-verbal privind constatarea unei bănuieli rezonabile cu privire la infracțiune, acțiune procesuală efectuată la 23.09.2021, prin care s-a constatat că la data de 23.09.2021 în secția internare a SR Edineț a survenit decesul cet. Sîrbu Vitalie a.n. *****, care a fost internat la 14.09.2021 (f.d. 4);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 23.09.2021, prin care a fost cercetat locul și corpul cet. Sîrbu Vitalie s. *****raionul Edineț, foto tabelă anexată (f.d. 6-12);

- Proces-verbal de reconstituire a faptei (verificarea mărturiilor la fața locului), acțiune procesuală efectuată la 24.09.2021, prin care martorul Lupan Alexandru a indicat locul depistării lui Sîrbu Vitalie (f.d. 31-35);

- Proces-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 23.09.2021, prin care de la cet. Sîrbu Stanislav și anume cartela sim al companiei „Orange” pe suprafața căreia sunt următoarele cifre *****care aparțin lui Sîrbu Vitalie (f.d. 38);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.09.2021, fiind efectuată în gospodăria cet. Sîrbu Vitalie (f.d. 48-49);

- Sesizarea parvenită de la cet. Sîrbu Vitalie Vasile care a solicitat ca organele de poliție de a lua măsuri cu consăteanul său cet. Rusu Mihail care la data de 11

septembrie 2021 a intrat la dânsul la domiciliu și fără motiv i-a aplicat câteva lovituri în ambele brațe (f.d.51);

- Proces-verbal de consemnare a declarațiilor Sîrbu Vitalie Vasile (decedat), care a comunicat că 11.09.2021 pe parcursul zile a fost la magazin și a consumat alcool, dar nu ține minte ce fel de alcool și în ce cantitate. După care a hotărât să plece acasă, astfel acesta acuza mari dureri în regiunea capului și al mâinilor. La fel a adăugat că nu ține minte unde este telefonul mobil dar numărul ține minte, la care el a rugat pe un domn cu care stătea în salon să apeleze pe numărul lui unde la numărul lui a răspuns Sîrbu Veaceslav, cum a ajuns cartela sim la el nu cunoaște. A menționat că a fost agresat doar de Rusu Mihail și nu de careva alte persoane. Nu cunoaște dacă din casă au dispărut bani sau careva bunuri materiale (f.d. 53);

- Raportul de expertiză judiciară Nr. 202119C0289 din 22.10.21 din care rezultă 1.Moartea cet. Sîrbu Vitalie Vasile, anul nașterii *****, a survenit la data 23.09.2021, ora 10:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca.140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, adeverit histologic a cadavrului s-au depistat leziuni 2., 3., 4. La examinarea medico-legală corporale: cerebral traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stanga (cca.140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta în rezultatul căderii şi lovirii cu capul de o suprafață dură, intravital, cu cca. 9-10 zile până la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au fost periculoase pentru viață şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă; echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul drept, articulația radio-carpiană pe dreapta, umărul stâng, brațul stâng antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mâna propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă - care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu cca. 9 -14 zile până la deces, nu sunt în legătură cauzală cu survenirea acestuia, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.5. Luând în considerație că pacientul a fost internată 9 zile în staționar, prelevarea probei de sânge la analiza toxicologică a fost inoportună. Careva date privind starea de ebrietate a cet. Sîrbu Vitalie la internare în fişa medicală a bolnavului de staționar lipsesc (f.d. 56-62);

- Proces-verbal de examinare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultate în urma ridicării descifrărilor telefonice pe perioada menționată, fiind stabilit faptul atribuției lui Sîrbu Stanislav la sustragere telefonului mobil ce aparținea lui Sîrbu Vitalie (f.d. 92-109);

- Proces-verbal de ridicare din 08.02.2022, potrivit căruia de la depozitul „Clipacomagro" SRL a fost ridicat copia din registrul de ordine pe 3 file și copia cererii pe o filă (f.d. 226);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului casa de locuit, acțiune procesuală efectuată la 08.02.2022, a cet. Sîrbu Vitalie s. *****raionul Edineț, foto tabelă anexată (f.d. 236-251);

Volumul II:

- Proces-verbal de ridicare din 09.02.2022 potrivit căruia a fost ridicată o cutie de la telefonul model „Alcatel"; un încărcător; husă de formă dreptunghiulară; contract încheiat cu compania orange; cartela medicală pe numele Sîrbu Vitalie (f.d. 4);

- Document, fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 10789/123 Sîrbu Vitalie locuitor s. *****, raionul Edineț (f.d. 48-57);

- Proces-verbal de confruntare efectuat între Gonța Mihail și Sîrbu Stanislav în cadrul căruia Sîrbu Stanislav a recunoscut că dat lui Gonța Mihail un electroșoc ca acesta să-l vândă. Electroșocul în cauză a luat din casa lui Sîrbu Vitalie de pe masă când l-a dus pe acesta de pe prag în casă, alte bunuri înafara de telefon și electroșoc el din casa lui Sîrbu Vitalie nu a luat (f.d. 66-67);

- Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2023, prin care a fost examinată cutia de la telefon de model „Alcatel 2019 G" (f.d. 167);

- Proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2023, prin care a fost examinată cartela Sim a rețelei mobile „Orange" cu nr. SIM *****(f.d. 168);

- Proces-verbal de examinare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultate în urma ridicării descifrărilor telefonice pe perioada menționată, fiind stabilit faptul atribuției lui Sîrbu Stanislav la sustragere telefonului mobil ce aparținea lui Sîrbu Vitalie (f.d. 197-207);

- Procese-verbale de cercetare la fața locului din 16.02.2022, cercetării fiind supuse gospodăriile cet. Russu Mihail și cet. Sîrbu Stanislav (f.d. 230-238);

Volumul III:

- Proces-verbal de confruntare efectuat între Russu Mihail și Sîrbu Stanislav (f.d. 1-3);

- Proces-verbal de confruntare efectuat între Ilco Marcel și Sîrbu Stanislav (f.d. 1-3);

- Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma, prin care s-a stabilit că

Sîrbu Stanislav au interacționat prin intermediul telefonului mobil cu o altă persoană și au discutat referitor cazul petrecu cu Sîrbu Vitalie și atribuția lui și a altor persoane la fapt (f.d. 98-102)

- Raportul de expertiză judiciară Nr. 202204X0064 din 29.04.2022 din care rezultă că 1.5. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Sîrbu Vitalie Vasile, a.n. ***** a fost depistată traumă cranio-cerebrală închisă cu hematom subdural masiv bilateral, hemoragie subarahnoidiană şi în tesuturile moi pericraniene, la fel excoriaţii şi multiple echimoze în regiunea frontală, pe față, torace, membrele superioare şi inferioare. Toate leziunile corporale descrise mai sus (in sinteză) au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu obiect contondent dur, posibil și în rezultatul căderii şi lovirii cu capul de o supralaţă dură, cu cca. 9-10 zile până la deces (histologic), şi au diferit grad de gravitate: trauma cranio-cerebrală ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață iar excoriațiile şi echimozele ca vătămare corporală neînsemnată. În timpul cauzării leziunilor corporale cet. SIRBU Vitalie Vasile, a.n. *****, putea să se afle în orice poziție, dar cu condiția ca regiunile anatomice (capul, toracele, membrele) să fie accesibile pentru obiectul vulnerant. 2. Leziunile corporale depistate nu exclud cauzarea lor în circumstanţele stabilite de organul de urmărire penală. 3. Decesul cet. Sîrbu Vitalie Vasile, a.n. *****, a survenit la data de 23.09.2021, ora 10:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca 50 ml cheaguri roșii închise) şi pe stânga (cca140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană, contuzie cerebrală în focar complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului şi adeverite histologic. 4. Între leziunile corporale depistate şi decesul cet. SÎRBU Vitalie Vasile,a.n.*****, se atestă legătură de cauzalitate directă. 6. Toate leziunile corporale depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, au fost produse intravital cu circa 9-10 zile pînă la deces (f.d. 146-153);
- Aviz de testare POLIGRAF în privința lui Russu Mihail din data de 31.10.2022 cu mențiunea fără înșelăciune indicată (f.d. 174-177);
- Aviz de testare POLIGRAF în privința lui Sîrbu Stanislav din data de 31.10.2022 cu mențiunea - cu înșelăciune indicată (f.d. 184-186);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.12.2022, în gospodăria cet. Sîrbu Vitalie (f.d. 197-201);

Volumul IV:

- Proces-verbal de examinarea obiectului din data de 13.01.2023 și anume a unui suport de informație de tip fleș de model ”GOOD RAM” (f.d. 7-8);
- Proces-verbal din data de 01.03.2023 de ridicare a fișei bolnavului de staționar și anume a cet. Sîrbu Vitalie (f.d. 31);

- Raportul de expertiză judiciară Nr. 202304X0034 din 07.06.2023 din care rezultă că la examinarea medico-legală a cadavrului cet. SÎRBU Vitalie Vasile, a.n. *****, a fost depistată traumă cranio-cerebrală închisă cu hematom subdural masiv bilateral, hemoragie subarahnoidiană şi în țesuturile moi pericraniene, excoriaţii şi multiple echimoze în regiunea frontală, pe fată, torace, membrele superioare şi inferioare. Nu se exclude faptul că, leziunile corporale depistate, puteau fi produse în rezultatul căderii repetate de la propria înălțime.

2. În cazul adresării după ajutor medical imediat după producerea traumei, la 11-13 septembrie 2021, a putut contribui la creşterea şanselor de supravieţuire a pacientului.

3. Conform datelor din Fişa medicală nr. 10789/123, IMSP SR Edinet, în staţionar cet. SÎRBU Vitalie a.n.*****, a fost stabilit diagnosticul clinic „Tulburări de personalitate şi comportament. TCC acută, comoție, edem cerebral, consum abuziv de alcool". Hematoame subdurale depistate la examinarea medico-legală a cadavrului nu au fost diagnosticate în IMSP SR Edinet, şi respective tratamentul doar medicamentos administrat a fost unul ineficient. Traumă cranio-cerebrală închisă, cu hematoame subdurale, precum în cazul dat, reprezintă indicații vitale pentru intervenție chirurgicală şi care este unicul tratament de bază ce poate fi efectuat doar în secțiile instituţiilor medicale specializate. Intervenție chirurgicală, care în speţă nu a fost efectuată. 4. *Diagnosticul stabilit la cet. SÎRBU Vitalie în IMSP SR Edinet, a fost corect dar incomplet, fiind determinat de neefectuarea investigației imagistice prin tomografie computerizată cerebrală (prevăzută în „Standardele medicale de diagnostic şi tratament în neurochirurgie adult"), în cadrul căruia au putut fi vizualizate hematoamele subdurale existente la pacient şi respectiv elaborarea corectă a tacticii de tratament - prin intervenție chirurgicală*. 5. După cum ne-am expus mai sus, pentru stabilirea unui diagnostic deplin la cet. SÎRBU Vitalie a fost necesară examinarea prin tomografie computerizată, pentru confirmarea sau infirmarea hematoamelor subdurale. De menţionat că din consemnările Fişei medicale, pacientului a fost recomandată de către neurolog, examinarea prin tomografie computerizată (la data de 14.09.2021, precum şi la 23.09.2021), pentru excluderea hemoragiei intracraniene, însă investigația dată, nu a fost efectuată. 6. În cazul stabilirii diagnosticului deplin de traumă cranio-cerebrale şi anume prin depistarea hematoamelor subdurale, precum şi aplicarea unui tratamentneurochirurgical - obligator în asemenea cazuri, decesul cet. SÎRBU Vitalie, a putut fi evitat. 7. Implicarea serviciului medical de urgenţă „AVIASAN", la 14.09.2021, putea duce la stabilirea diagnosticului deplin, şi ca urmare, aplicarea unui tratament corespunzător (neurochirurgical), fapt ce probabil a putut contribui la creşterea şanselor de supraviețuire a cet. SÎRBU Vitalie. 8. Astfel, reieşind din cele relatate mai sus, putem conchide că, între inacțiunile admise de către medici din cadrul IMSP SR Edineţ (prin neefectuarea CT- cerebral şi respectiv nu au fost

diagnosticate hematoamele subdurale şi nu s-a realizat intervenția neurochirurgicală) şi decesul cet. SÎRBU Vitalie, se atestă legătură de cauzalitate. 9. În cazul dat, era necesar examinarea pacientului prin tomografie computerizată şi aplicarea tratamentului neurochirurgical cu evacuarea colecției de sânge din cavitatea craniană (f.d. 45-49);

- Document, ordonanța cu privire la începerea urmăririi penale din 02.10.2023 în cauza penală nr. 2023140335 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. b) din Codul Penal (f.d. 106).

Mijloace materiale de probă:

Un plic alb în care se află un disc pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 109, Vol. I).

Copia cereri, copia contractului de angajare și ordinul emis de la „Clipacomagro" SRL ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 08.02.2022 (f.d. 225-226, Vol. I) și anexate la materialele cauzei (f.d. 227-231 Vol. I).

Un plic alb în care se află un disc CD de model ALERUS pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 207, Vol. II).

Un plic alb în care se află un disc pe care este stocată înregistrare audio care prezintă interes pentru cauza penală (f.d. 97, Vol. III).

Un plic alb în care se află un flash pe care este stocată înregistrare audio efectuată cu telefonul mobil a lui Garabajiu Dora (f.d. 8, Vol. IV), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2023 (f.d. 9, Vol. IV).

Corpuri delicte:

O cutie de la telefonul model „Alcatel"; un încărcător; husă de formă dreptunghiulară; contract încheiat cu compania orange; cartela medicală pe numele Sîrbu Vitalie ridicate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 09.02.2022 (f.d. 3-4, Vol. II), recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din data de 10.02.2022 (f.d. 169, Vol. II), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

În susținerea nevinovăției sale partea apărării a prezentat următoarele probe:

Martorul Pîslari Svetlana în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Russu Mihail. Cu ultimul lucrează împreună la „Clipacomagro" SRL. La data de 11.09.2021, era o zi lucrătoare și au încărcat cerealele. La serviciu a fost împreună cu Russu Mihail de la orele 08:00 până la 18:00, poate chiar și mai târziu. Prânzul l-au servit pe teritoriul întreprinderii, nu au

ieșit de pe teritoriu. Dânsa nu a auzit despre careva conflicte dintre Russu Mihail și Sîrbu Vitalie. În momentul când ei lucrează pe teritoriul întreprinderii se închid porțile, doar în cazuri de urgență se deschid porțile și e posibil de ieșit de pe teritoriu (f.d. 9, Vol. V).

Martorul Conopschi Vasile Ion în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, activează în calitate de agronom la „Clipacomagro" SRL. La data de 11.09.2021, Russu Mihail s-a aflat la serviciu. Cunoaște acest lucru, deoarece la ei se duce evidența persoanelor prezente la serviciu în tabelul de muncă. Russu Mihail în permanență s-a aflat cu ei, acesta a lucrat toată ziua. Nu a auzit despre conflictul dintre Russu Mihail și Sîrbu Vitalie. Pe Russu Mihail îl cunoaște din partea pozitivă, ca un băiat bun, responsabil, care nu lipsește de la locul de muncă (f.d. 10, Vol. V).

Martorul Rachimciuc Andrian în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, este vecin cu inculpatul Russu Mihail. Pe Sîrbu Vitalie nu l-a văzut niciodată la domiciliul lui Russu Mihail, or, ultimul locuiește împreună cu soția și copiii. Nu a auzit despre careva conflicte dintre Russu Mihail și Sîrbu Vitalie. Nu a auzit despre careva bătaie în gospodăria lui Russu Mihail. Dânsul locuiește în s. *****din anul *****, și de atunci nu a auzit ca cet. Russu Mihail să fi avut careva conflicte cu consătenii (f.d. 11, Vol. V).

Martorul Gonța Nadejda în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, locuiește în s. *****, r-ul Edineț, în vecinătate cu Russu Mihail. În luna septembrie anul 2021, nu a văzut și nu a auzit careva conflicte între Russu Mihail și Sîrbu Vitalie. Domiciliul lui Sîrbu Vitalie se află mai departe de domiciliul ei. Locuiește în vecinătate cu Russu Mihail din anul *****. Nu a văzut niciodată pe defunctul Sîrbu Vitalie la domiciliul lui Russu Mihail. Dânsa a activat în calitate de poștaș în sat și cunoaște că, defunctului Sîrbu Vitalie primea pensie de invaliditate. Pe cet. Russu Mihail îl cunoaște ca o persoană din punct de vedere pozitiv, ca un om bun, pașnic, care nu are conflicte sau bătăi cu nimeni (f.d. 38, Vol. V).

Martorul Virt Serghei în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, la cunoscut pe defunctul Sîrbu Vitalie. Inculpații Russu Mihail și Sîrbu Vitalie îi sunt consăteni. Comunicând că, Russu Mihail nu a avut nici un conflict cu Sîrbu Vitalie, deoarece ultimii nu aveau interese comune. Nu cunoaște ce anume s-a întâmplat în luna septembrie 2021, cu defunctul Sîrbu Vitalie. Cunoaște că ultimul a fost bătut, iar ulterior a decedat în incinta spitalului. Nu i-a văzut la barul din sat împreună pe Sîrbu Vitalie și Sîrbu Stanislav. Menționând că, defunctul Sîrbu Vitalie a fost o persoană cu firea închisă în sine, fiind invalid. Nu cunoaște cu cine avea conflicte Sîrbu Vitalie. Nu a văzut și nici nu a auzit despre careva bătăi, certuri sau conflicte lângă barul din sat. Din anul 2021 a trecut o perioadă mare de timp, probabil să mai uitat de atunci careva întâmplări. Sîrbu

Vitalie deseori venea la barul din sat, însă nu a auzit să aibă conflicte. Pe cet. Russu Mihail îl cunoaște ca o persoană care este încadrată în cîmpul muncii, ca un om bun (f.d. 39, Vol. V).

Martorul Russu Emilia în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, din partea soțului ei, este rudă cu inculpatul Russu Mihail. Dânsa activează în calitate de vânzătoare la magazinul din sat. Cunoaște că pe Sîrbu Vitalie l-au găsit la domiciliu în stare gravă. *Până la incident vineri la văzut pe Sîrbu Vitalie împreună cu Sîrbu Stanislav la magazin. Ultimii au consumat bere*. Nu a văzut niciodată ca să vină împreună la magazin Russu Mihail și Sîrbu Vitalie. Nici nu a văzut careva conflicte între ultimii. De obicei Sîrbu Vitalie venea la magazin de unul singur. Dânsa activează la magazin de aproximativ 10 ani. Russu Mihail venea la magazin și dacă procura bere, o lua cu el la domiciliu. Menționând că, aproximativ două sau trei zile până la incident Russu Mihail în genere nu a fost la magazin. Cînd a fost Sîrbu Vitalie împreună cu Sîrbu Stanislav la magazin, nu a auzit gălăgie și nu a văzut careva conflicte între aceștia, or din interiorul magazinului se vede până la poartă. La poarta gospodăriei lui Russu Mihail nu a auzit gălăgie și nici nu a văzut conflicte. Pe cet. Russu Mihail îl cunoaște din punct de vedere pozitiv, ca un o calm și muncitor. Ultimul venea la magazin să procure produse alimentare. Din câte cunoaște dânsa, Russu Mihail și Sîrbu Vitalie nu au avut careva conflicte (f.d. 40, Vol. V).

Martorul Crivorucica Victor în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Russu Mihail, acesta îi este consătean. Cunoaște că, ultimul de aproximativ 15 ani, activează la „Clipacomagro" SRL. În permanență se află pe teritoriul întreprinderii, iar când se duce acasă înștiințează despre acest lucru angajații. În toamna anului 2021, dânsul se afla la serviciu și acolo a auzit precum că, a decedat o persoană, însă nu și-a dat interesul cine nume. După care, Russu Mihail i-a comunicat precum că el este bănuit pe acest caz. Menționând că, pe Russu Mihail îl cunoaște din partea pozitivă, acesta niciodată nu a avut conflicte, bătăi sau certuri cu colegii. Russu Mihail este liniștit, îndeplinește obligațiunile de serviciu, omenește vorbește cu cetățenii. Niciodată nu au parvenit careva plângeri din partea angajaților pe numele cet. Russu Mihail. Din cîte cunoaște, poate afirma că Russu Mihail nu a avut careva conflicte cu Sîrbu Vitalie. În zilele de muncă din luna septembrie 2021, Russu Mihail nu a lipsit de la locul de muncă. Cît privește tabelul de pontaj de la locul de muncă, la moment nu se găsește, deoarece a trecut o perioadă îndelungată de timp. Nu cunoaște dacă a fost prezentat organelor de drept tabelul de pontaj. Pe teritoriu întreprinderii sunt instalate camere de luat vederi, însă înregistrările se păstrează doar două sau trei luni (f.d. 41, Vol. V).

Martorul Curarari Eugeniu în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, este verișorul defunctului Sîrbu Vitalie, iar cu inculpații este consătean.

La data de 11.09.2021 a fost telefonat de naşa Garabajiu Dora, care i-a comunicat că, Sîrbu Vitalie se află în Spitalul Raional Edineț. Tot atunci, imediat a plecat la spital și la găsit pe Sîrbu Vitalie în secția neurologie, acesta se afla culcat pe pat și vorbea, însă nu se putea ridica. Sîrbu Vitalie avea mâinile fripte, pe spate avea echimoze, în cap era traumat. Sîrbu Vitalie nu se putea ridica și nici întoarce de unul singur. La întrebat ce s-a întâmplat, însă acesta a spus că nu ține minte. Menționând că, mâinile acestuia erau fripte, deoarece erau pline cu bule de apă. Iar pe spate avea echimoze asemănătoare în urma bătăilor, însă nu cunoaște cum au apărut aceste echimoze (f.d. 49, Vol. V).

Martorul Nimerenco Ivan în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, inculpații Russu Mihail și Sîrbu Stanislav îi sunt consăteni. Russu Mihail îi este vecin. Pe defunctul Sîrbu Vitalie îl cunoștea bine. Referitor la cazul întâmplat, a comunicat că Russu Mihail nu se afla în careva relații cu defunctul Sîrbu Vitalie. Aceștia aveau cercuri diferite de prieteni, ei nu serveau alcool împreună. Ultima dată, dânsul l-a văzut sâmbătă pe defunctul Sîrbu Vitalie împreună cu Sîrbu Stanislav. Aceștia l-au servit cu 100 gr. rachiu. După care, până marți nu la văzut pe Sîrbu Vitalie. La văzut doar atunci cînd a plecat la domiciliul ultimului și acesta era culcat la podele și răcnea de durere. Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu Sîrbu Vitalie, deoarece el nu vorbea. Atunci a fost înștiințat primarul satului, care a sunat la numărul unic „112”. Ulterior dânsul a plecat de la fața locului, deoarece nu dorea să audă cum acesta răcnește de durere. Apoi a vorbit cu Russu Mihail, căruia i-a povestit ce s-a întâmplat cu Sîrbu Vitalie și în ce stare la găsit. În sat nu a auzit ce s-a întâmplat cu Sîrbu Vitalie. Cu el la domiciliul defunctului a mai fost și Spirea Serghei. Inițial a intrat el în domiciliu, după care la chemat pe Spirea Serghei, care locuiește în vecinătate. Pe Sîrbu Stanislav nu la văzut la domiciliul lui Sîrbu Vitalie.Deseori se întâlnea cu Sîrbu Vitalie și servea alcool la barul din sat. Russu Mihail locuiește în apropierea acestui bar. Russu Mihail niciodată nu a fost cu ei la bar. Nu cunoaște cu cine din sat a avut conflicte defunctul Sîrbu Vitalie. Nu cunoaște cine a fost prietenul lui Sîrbu Vitalie. Pe Russu Mihail îl cunoaște din partea pozitivă, ca o persoană neagresivă. Consideră că, ultimul nu putea săvârși o astfel de infracțiune (f.d. 69, Vol. V).

Audiind inculpații, succesorul părții vătămate, martorii acuzării, martorii apărării, administrând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că:

- *acuzarea înaintată în privința lui Russu Mihail nu s-a confirmat şi Russu Mihail, în baza art. 390 alin. (1), pct. 2) Cod Penal, urmează să fie achitat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârşită de inculpat;*
- *acuzarea înaintată în privința lui Sîrbu Stanislav s-a confirmat în baza art. 163 alin. (1) Cod Penal şi în conformitate cu prevederile art. 275 pct. 4)*

Cod de Procedură Penală, se încetează procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a tragerii la răspundere penală

*Referitor la învinuirea adusă lui Russu Mihail Nicolai, a.n. *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, instanța a reținut următoarele.*

La concret, instanța de judecată consideră necesar de a reitera următorul fapt:

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1), 2) și 8) Cod de Procedură Penală, *(1) La examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul are următoarele atribuţii:*

1) reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele acuzării;

2) participă la examinarea probelor prezentate de partea apărării, prezintă noi probe necesare pentru confirmarea acuzării, face demersuri şi îşi expune părerea asupra chestiunilor ce apar în timpul dezbaterilor judiciare;

8) îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată, precum şi asupra bunurilor care fac obiectul confiscării.

Potrivit art. 14 Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.*

La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

În conformitate cu art. 8 Cod de Procedură Penală, *persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Prevederile date sunt reflectate şi în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconceptă că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardovs Spania, hot. 06.12.1988).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu

înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre *vinovăţia persoanei în comiterea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.*

Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de Procedură Penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 Cod de Procedură Penală). În cauza Capeanvs Belgiei din 13.01.2005 Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de Procedură Penală, *(3) Părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură. (4) Părţile în procesul penal îşi aleg poziţia, modul şi mijloacele de susţinere a ei de sine stătător, fiind independente de instanţă, de alte organe ori persoane. Instanţa de judecată acordă ajutor oricărei părţi, la solicitarea acesteia, în condiţiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

În același timp, instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele HiroBalani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele săşi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) Cod de Procedură Penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei*

sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată. Alin. (3) al aceluiaşi articol stabileşte că, organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

În cauza Prince Hans-Adam II de Liechttenstein c. Allemagne din 12.07.2001, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de Procedură Penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de Procedură Penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 Cod de Procedură Penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:*

1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat;

3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni;

5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită;

6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume;

7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;

8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;

9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;

10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă;

11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă;

12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;

13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte;

13[1]) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă;

14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului;

16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor*.

La fel, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire* ***şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.***

Acestea fiind menţionate instanţa reţine că, potrivit învinuirii aduse de organul de urmărire penală rezultă că, *Russu Mihail*, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, ora concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, din motiv că Sîrbu Vitalie Vasile a.n. ***** locuitor al satului *****raionul Edineț, care sub influența alcoolului ar fi intrat fără permisiune în gospodăria lui Russu Mihail, ultimul a venit la domiciliul lui Sîrbu Vitalie unde a inițiat un conflict. Astfel, Russu Mihail aflîndu-se în gospodăria în care locuia Sîrbu Vitalie situată în raionul Edineț satul *****, acționând cu intenție, adică dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, având scopul de a cauza leziuni corporale, la maltratat prin aplicarea violenței fizice manifestată prin multiple lovituri cu mâinile în cap, membre și peste diferite părți

ale corpului pe Sîrbu Vitalie Vasile, care în rezultat a căzut jos pierzând cunoștința, alegându-se cu suferințe fizice și vătămări corporale grave.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119C0289 din 22.10.2021, la cet. Sîrbu Vitalie Vasile s-au constatat leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca. 140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mână propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă.

Drept urmare instanța consideră că, prin probele administrate în ședința de judecată nu s-a probat existența învinuirii aduse, precum că, anume *Russu Mihail*, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, din motiv că Sîrbu Vitalie Vasile care sub influența alcoolului ar fi intrat fără permisiune în gospodăria lui Russu Mihail, ultimul a venit la domiciliul lui Sîrbu Vitalie unde a inițiat un conflict și la maltratat prin aplicarea violenței fizice manifestată prin multiple lovituri cu mâinile în cap, membre și peste diferite părți ale corpului pe Sîrbu Vitalie Vasile, care în rezultat a căzut jos pierzând cunoștința, alegându-se cu suferințe fizice și vătămări corporale grave.

Or, reţine instanţa faptul că, în susținerea învinuirii aduse, acuzarea a prezentat doar sesizarea parvenită de la cet. Sîrbu Vitalie Vasile care a solicitat ca organele de poliție de a lua măsuri cu consăteanul său cet. Rusu Mihail care la data de 11 septembrie 2021 a intrat la dânsul la domiciliu și fără motiv i-a aplicat câteva lovituri în ambele brațe (f.d. 51, Vol. I) și procesul-verbal din 22.09.2021 de consemnare a declarațiilor Sîrbu Vitalie Vasile (decedat), *care a comunicat că 11.09.2021 pe parcursul zile a fost la magazin şi a consumat alcool, dar nu ţine minte ce fel de alcool şi în ce cantitate. După care a hotărât să plece acasă, astfel acesta acuza mari dureri în regiunea capului şi al mâinilor. La fel a adăugat că nu ţine minte unde este telefonul mobil dar numărul ţine minte, la care el a rugat pe un domn cu care stătea în salon să apeleze pe numărul lui unde la numărul lui a răspuns Sîrbu Veaceslav, cum a ajuns cartela sim la el nu cunoaşte. A menţionat că a fost agresat doar de Rusu Mihail şi nu de careva alte persoane. Nu cunoaşte dacă din casă au dispărut bani sau careva bunuri materiale* (f.d. 53, Vol. I).

Ca urmare, instanța a reținut că, defunctul nu cunoștea cine anume i-a aplicat loviturile. Ultimul doar l-a presupus pe Russu Mihail.

Totodată, în şedinţa de judecată, atât din declaraţiile martorilor acuzării – Damian (Dogotari) Cristina, Tamazlîcari Dan, Tureac Liliana, Pascaru Vladimir, Lupan Alexandru, Lebădă Constantin, Bacila Valeriu, Bacila Dora, Gonța Mihail,

Tamazlîcari Nicolai, Spirea Serghei, Curarari Eugeniu, Cibotari Diana, cît și din declarațiile martorilor apărării – Pîslari Svetlana, Conopschi Vasile, Rachimciuc Adrian , Gonța Nadejda, Virt Serghei, Rusu Emilia, Crivorucica Victor audiați sub jurământ s-a stabilit că, între defunctul Sîrbu Vitalie și Russu Mihail nu au fost careva conflicte. Mai mult ca atât, ultimii nu au avut tangențe, or aveau cercuri diferite de prieteni și interese diferite.

De către organul de urmărire penală n-au fost prezentate careva probe ce ar confirma circumstanța invocată de Sîrbu Vitalie Vasile precum că, a intrat din greșeală în gospodăria lui Rusu Mihail; de faptul că ulterior, anume Rusu Mihail a intrat în gospodăria victimei și i-a cauzat careva vătămări corporale. N-au fost identificați careva martori oculari al acestui fapt. De asemenea, n-a fost confirmat versiunea a careva relații ostile din Rusu M. și Sîrbu Vitalie.

De către organul de urmărire penală nu s-a efectuat un control medical (imediat cum a apărut bănuiala) al inculpaților: Sîrbu Stanislav și Rusu Mihail privind existența vătămărilor la mâini (posibile primite în urma cauzării vătămărilor corporale lui Sîrbu Vitalie). Încă la data de 22.09.2021, ***** a declarat despre bănuiala pe care o are, însă organul de urmărire penală n-au întreprins măsuri pentru a efectua examinarea corporală/medicală a persoanelor pe care le bănuia.

Totodată,instanța a reținut că, potrivit declarațiilor martorilor s-a constat că, Russu Mihail s-a aflat la serviciu la „Clipacomagro" SRL în perioada incidentului, iar urmărirea penală n-a putut confirma faptul că, Rusu M. nu se afla la serviciu dar se afla acasă.

De asemenea, nime-ni din martori n-au confirmat faptul că, la data de 11.09.2021, Rusu Mihail, ar fi consumat alcool, ar fi în stare de ebrietate. Din declarațiile lui Sîrbu Stanislav s-a stabilit că, ultimul (Sîrbu Stanislav) a consumat alcool la fântână cu Sîrbu Vitalie. Telefonul victimei a fost depistat la altă persoană care l-a procurat, tot de la Sîrbu Stanislav. Ultimul în instanță de judecată a declarat că Sîrbu Vitalie i l-a dat să sune, însă martorul Lebădă Constantin, în declarațiile inițiale a menționat că, Sîrbu Stanislav i-a spus că, telefonul care l-a vândut, este al lui(a inculpatului). Sîrbu Stanislav, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată dă declarațiile diferite în legătură cu "electroșocherul", și anume declarat că: "*.... A luat din casă de pe masă un electroșoc, deoarece a considerat că, acesta este încărcătorul de la telefon..*", iar ulterior menționează că:"....*A luat electroșocul, deoarece s-a gândit că este o mașină de frezat..*". Circumstanțele respective denotă faptul că, inculpatul Sîrbu Stanislav depune declarații neveridice.

Instanța va da o veridicitate amplă declarațiilor martorilor, or aceștia au fost audiați sub jurământ fiind avertizați de răspundere penală în cazul depunerii declarațiilor false.

Mai mult ca atât, însă-și succesorul părții vătămate în cadrul ședinței de judecată a afirmat că, fratele Sîrbu Vitalie fiind internat în spital, i-a comunicat că a fost bătut, însă nu cunoaște de cine anume, ultimul presupunea că, a fost bătut de „Carabuș" – Russu Mihail, deoarece a încurcat gospodăriile și a intrat la acesta în ogradă. Iar din cauza că, se afla în stare de ebrietate, nu ținea minte ce s-a întâmplat. Precum și pretextul invocat cum ar fi: "a fost bătut de Russu Mihail, deoarece a încurcat gospodăriile"- este un motiv puțin verosimil, or din declarațiile martorilor inculpatul Russu M. nu se caracterizează ca agresiv.

Instanța de judecată, nu poate să excludă și faptul că, în acea zi Sîrbu Vitalie a consumat alcool și era în stare de ebrietate. Starea respectivă îi putea afecta aprecierea circumstanțelor și evenimentelor ce au avut loc după consumul alcoolului. Din declarațiile colaboratorului de poliție ce a luat explicație la spital de la victimă, martorul Damian (Dogotari) Cristina a declarat că, Sîrbu Vitalie, a început a povesti că, în ziua când a fost agresat fizic, pe parcursul acestei zile a fost la magazin și *a consumat alcool, dar nu ține minte ce fel de alcool și în ce cantitate*. Inculpatul Sîrbu Stanislav a declarat că, în acea zi a consumat cu Sîrbu Vitalie la fântână vin, apoi au fost la magazin și acolo au mai consumat alcool.

Martorul *Tamazlîcari Dan* în ședința de judecată a redat declarațiile lui Sîrbu Vitalie pe care acesta le-a dat colaboratorului de poliție la spital și anume victima a declarat: "...(Sîrbu Vitalie) a consumat băuturi spirtoase la magazinul din sat, după care s-a deplasat la domiciliu. *Fiind în stare de ebrietate avansată, s-a trezit în ograda lui Russu Mihail*, însă *nu cunoștea cum a ajuns în ograda acestuia*...".

Martorul Lupan Alexandru în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, locuiește în vecinătate cu Sîrbu Vitalie. Cu trei ani în urmă la dânsul la domiciliu a venit cet. Spirea Serghei, care i-a comunicat că se duce la tata lui Sîrbu Vitalie, Sîrbu Vasile și i-a comunicat că, fiul său Sîrbu Vitalie se simte rău. Auzind aceasta s-a deplasat la domiciliul lui Sîrbu Vasile și împreună s-au deplasat la domiciliul lui Sîrbu Vitalie și intrând în casă au depistat că Sîrbu Vitalie stătea culcat pe podea, pe spate, sub cap avea o pernă, între o canapea și o masă. *Tot atunci Sîrbu Vasile a început a striga pe Sîrbu Vitalie făcându-i observație de ce consumă alcool.* Careva vătămări corporale pe corpul lui Sîrbu Vitalie, nu a văzut. *Sîrbu Vitalie rar consumă alcool, însă când consumă intră în comă alcoolică.*

Potrivit materialelor cauzei, în urma acțiunilor de la faza de urmărire penală lipsesc probe verosimile în confirmarea comiterii, anume de Russu Mihail a infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, în susținerea învinuirii fiind aduse doar presupuneri.

Concluzionând, instanţa constată că, în şedinţa de judecată nu s-au constatat faptele incriminate lui Russu Mihail, încadrate de organul de urmărire penală în prevederile art. 151 alin. (1) Cod Penal, precum că ultimul, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, la maltratat pe Sîrbu Vitalie prin aplicarea violenței

fizice manifestată prin multiple lovituri cu mâinile în cap, membre și peste diferite părți ale corpului, care în rezultat a căzut jos pierzând cunoștința, alegându-se cu suferințe fizice și vătămări corporale grave.

Or, în şedinţa de judecată, martorii audiați sub jurământ, nu au afirmat faptele expuse în învinuire. În contrar celor invocate, participanții la proces au menționat că, inculpatul Russu Mihail, nu a avut careva tangențe cu defunctul Sîrbu Vitalie.

Subsidiar, în ședința de judecată inculpatul Russu Mihail, a declarat, că vina nu și-o recunoaște în comiterea infracțiunii de incriminate, pledând pentru emiterea de către instanță a unei sentințe de achitare, conform prevederilor art. 390 Cod de Procedură Penală. În declarațiile sale, inculpatul Russu Mihail, nici nu cunoaște din ce cauză Sîrbu Vitalie la acuzat pe el de comiterea infracțiunii respective.

Analizând în cumul toate probele acumulate instanța consideră că, de către organul de urmărire penală s-a dat apreciere greșită circumstanțelor cauzei respective în coraport cu învinuirea adusă inculpatului, nefiind prezentate probe care ar dovedi comiterea de către Russu Mihail, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, a unor acțiuni potrivit celor reținute în rechizitoriu, or, potrivit învinuirii aduse, inculpatului i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal după indicii: -„*vătămarea intenționată gravă a integrității corporale şi a sănătăţii, care este periculoasă pentru viaţă*”.

Rezultând din învinuirea formulată de către procuror, ținând cont de probatoriul administrat, în urma excluderii probelor enumerate mai sus, reiese că învinuirea lui Russu Mihail în comiterea de art. 151 alin. (1) Cod Penal nu este demonstrată, limitându-se la acuzații declarative.

Instanța admite argumentul apărării, că la baza condamnării se află de fapt presupuneri ale acuzării și nu probe obținute pe cale legală, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, ce ar demonstra comiterea de către inculpatul respectiv a infracțiunii incriminate, prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal.

Prin urmare, instanța consideră că, acuzarea nu a prezentat explicații şi probe pertinente, verosimile şi plauzibile în vederea elucidării acestor neconcordanțe în actul de învinuire formulate inculpatului, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de Procedură Penală, ultimul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Astfel, instanţa reține că, în ședința de judecată urmare a probelor cercetate cu respectarea prevederilor art. 373 Cod de Procedură Penală, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, incriminate lui Russu Mihail și încadrate juridic în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal, deoarece existența neconcordanțelor dintre declaraţiile generale şi incerte ale martorilor şi succesorului părții vătămate, denotă efectuarea unei urmăriri penale ambigue, care nu poate fi admisă sub aspectul temeiniciei și legalității acesteia.

Conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate*

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din normele precitate instanța consideră că, acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmării penale şi cercetate în instanţa de judecată, în sensul constatării existenței faptului infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal aduse lui Russu Mihail ca învinuire.

Or, instanța, nu poate pune la baza emiterii unei sentințe de condamnare doar careva deduceri extensiv defavorabile a organului de urmărire penală, precum că *Russu Mihail*, ar fi comis aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, din motiv că Sîrbu Vitalie Vasile care sub influența alcoolului ar fi intrat fără permisiune în gospodăria lui Russu Mihail, ultimul a venit la domiciliul lui Sîrbu Vitalie unde a inițiat un conflict și la maltratat prin aplicarea violenței fizice manifestată prin multiple lovituri cu mâinile în cap, membre și peste diferite părți ale corpului pe Sîrbu Vitalie Vasile, care în rezultat a căzut jos pierzând cunoștința, alegându-se cu suferințe fizice și vătămări corporale grave deoarece, în cadrul examinării cauzei penale în instanţa de judecată, instanța instituie că, nu s-a constatat faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal de către Russu Mihail.

În circumstanţele menţionate ale cauzei, instanța consideră că argumentele aduse de partea apărării la caz, care pe parcursul examinării cauzei a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, sunt întemeiate şi pot servi drept temei pentru emiterea unei sentințe de achitare pe învinuirea adus inculpatului, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, pe motivul că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat. Or, poziția de nevinovăție a inculpatului nu a fost combătută de către acuzare prin careva probe, or ”probele” anexate la prezenta cauză penală nu determină că fapta a fost săvârșită de inculpatul Russu Mihail.

Cazul dat n-a fost cercetat până la capăt pentru a elucida circumstanțele importante, iar concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului (art. 8 alin. (3) Cod de Procedură Penală).

În consecință, prin analiza materialului probator menţionat, instanţa conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 2) și alin. (3) Cod de Procedură Penală, va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui Russu Mihail în învinuirea adusă în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal din motivul că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

*Referitor la învinuirea adusă lui Sîrbu Stanislav Ivan, a.n. *****, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal, instanța a reținut următoarele.*

În conformitate cu art. 101 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în săvârșirea faptei imputată.

În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus-citate, cât și din declarațiile martorilor acuzării oferite sub jurământ în ședința de judecată, instanța constată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Sîrbu Stanislav comiterea faptei incriminate, încadrată juridic de către organul de urmărire penală în componența de infracțiune prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal după indicii - „*lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate*”, și care, aproximativ la data de 11.09.2021, pe parcursul zilei, ora concretă nefiind stabilită de reprezentantul organului de urmărire penală, după ce cu puțin timp până la aceasta a consumat băuturi alcoolice cu Sîrbu Vitalie Vasile a.n. ***** locuitor al satului *****raionul Edineț, iar acesta a plecat singur spre casă, a venit la domiciliul ultimului unde a depistat că Sîrbu Vitalie este culcat la pământ, în stare de inconștiență, având semne evidente de o potențială intoxicație, de faptul că ar fi fost agresat fizic, că ar avea nevoie de îngrijiri medicale și că este în neputință. Astfel, Sîrbu Stanislav în virtutea circumstanțelor observate personal, știind despre starea fizică evident precară și primejdia în care se afla Sîrbu Vitalie, având posibilitate de a acorda ajutor ultimului, a manifestat indiferență față de victimă, unde acționând cu intenție, adică dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor, admițând în mod conștient survenirea acestora, având certitudinea că victima nu se simte bine și are probleme ce i-ar afecta viața și sănătatea, cu bună știință l-a lăsat fără ajutor pe Sîrbu Vitalie Vasile în domiciliul lui, schimbându-i doar locul aflării lui de la nemijlocita intrare în locuință într-o odaie din încăpere, fără să anunțe organele competente, sau un organ medical specializat pentru ai acorda acestuia îngrijirile necesare. În paralel, Sîrbu Stanislav conștientizând starea periculoasă și imposibilitatea lui Sîrbu Vitalie de a se salva, precum și a interveni într-un oarecare mod, folosindu-se de neputința victimei, l-a deposedat pe Sîrbu Vitalie de un telefon mobil estimat la un preț de aproximativ 300 de lei MDL și de un dispozitiv electroșoc aflate în folosință estimat la preț de 200 de lei MDL, pe care le-a înstrăinat la terțe persoane. Astfel, în rezultat Sîrbu Vitalie a fost depistat ulterior de către terțe persoane la cîteva zile, aproximativ pe data de 14.09.2021 în domiciliul său în stare gravă, au fost solicitate și antrenate serviciile specializate pentru acordarea îngrijirilor medicale, fiind stabilit ulterior faptul că acesta avea vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202119C0289 din 22.10.2021, la cet. Sîrbu Vitalie Vasile s-au constatat leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca. 140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mână propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202304X0034 din 07.06.2023, în cazul adresării după ajutor medical imediat după producerea traumei, la 11-13 septembrie 2021, a putut contribui la creșterea șanselor de supraviețuire a pacientului.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul Sîrbu Stanislav a săvârșit intenţionat fapta social periculoasă.

Potrivit art. 163 Cod Penal, fapta de lăsare în primejdie este incriminată într-o variantă-tip şi într-o variantă agravată. Astfel, varianta-tip a infracţiunii, prevăzută la alineatul (1), constă în lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței, dacă cel vinovat știa despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate, fie că el însuși a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă. La rândul său, varianta agravată a infracţiunii, prevăzută la alineatul (2), se exprimă în lăsarea în primejdie, care a provocat din imprudență: o vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătăţii (lit. a); decesul victimei (lit. b)).

Doctrina spune că, ordinea şi morala publică reclamă ca viaţa sau sănătatea celor neputincioși să nu fie lăsată la voia sorții. De aceea, legea a considerat că, pentru a asigura paza şi îngrijirea persoanelor care nu se pot păzi şi îngriji singure, este necesar să intervină chiar mijloacele juridico-penale faţă de cei care, îndatorați fiind de a veghea şi a purta de grijă unor asemenea persoane, s-au eschivat de la această îndatorire.

Obiectul juridic special al infracţiunii de la art. 163 Cod Penal, îl constituie relaţiile sociale cu privire la viața sau sănătatea persoanei.

Obiectul material al acestei infracţiuni lipsește, nefiind vorba de o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei.

Victimă a lăsării în primejdie poate fi nu oricare persoană fizică, ci doar persoana care: 1) - se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi 2) - este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței.

În primul rând, victima trebuie să se afle într-o stare periculoasă pentru viaţă.

Existența pericolului pentru viața victimei nu întotdeauna poate fi dedus doar din caracteristicile locului în care e lăsată victima. De cele mai multe ori, trebuie cercetate toate celelalte circumstanţe concrete ale faptei: timpul săvârșirii faptei (vară/iarnă; zi/noapte); condiţiile meteo climaterice pe fondul cărora e săvârșită fapta sau care pot urma săvârșirii faptei; *starea sănătăţii victimei; ambianța ei vestimentară; anturajul în care se află victima* etc. Însă, nu e suficient ca victima să se afle într-o stare periculoasă pentru viaţă. Mai este necesar ca ea să fie lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vârstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinței. *Prin imposibilitate de a se salva trebuie de înțeles neputința de a se proteja şi a se îngriji de sine stătător*.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 163 Cod Penal, se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată în inacţiunea de lăsare fără ajutor.

A lăsa fără ajutor înseamnă a lipsi victima de sprijin, de asistenţă, de îngrijire. Lăsarea fără ajutor se poate manifesta prin eschivarea pentru totdeauna de la obligaţiile sale sau numai într-un anumit interval de timp. Ceea ce contează este dacă în timpul cât a durat lăsarea fără ajutor a existat un pericol real pentru viaţa victimei şi aceasta a fost lipsită de posibilitatea de a se salva.

Infracţiunea de lăsare în primejdie este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care victima a fost lăsată fără ajutor.

Latura subiectivă a infracţiunii examinate se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenţie directă. Motivele infracţiunii pot fi diverse: egoismul, lașitatea, indiferența etc.

Formula „*cu bună-ştiinţă*” indică asupra faptului că subiectul are certitudinea că persoana, pe care o lasă fără ajutor, se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi că aceasta e lipsită de posibilitatea de a se salva.

Subiectul acestei infracţiuni este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul trebuie să aibă una din următoarele două calităţi speciale alternative: 1) să ştie despre primejdie şi să aibă posibilitatea de a acorda ajutor victimei; 2) să pună el însuşi victima într-o situaţie periculoasă pentru viaţă.

În consecință, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, va reține în acțiunile lui *Sîrbu Stanislav* ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal.

Faptul dat instanța îl consideră confirmat prin: proces-verbal de reconstituire a faptei (verificarea mărturiilor la fața locului), acțiune procesuală efectuată la 24.09.2021, prin care martorul Lupan Alexandru a indicat locul depistării lui Sîrbu Vitalie (f.d. 31-35, Vol. I); proces-verbal de ridicare acțiune procesuală efectuată la 23.09.2021, prin care de la cet. Sîrbu Stanislav și anume cartela sim al companiei

„Orange” pe suprafața căreia sunt următoarele cifre *****care aparțin lui Sîrbu Vitalie (f.d. 38); proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.09.2021, fiind efectuată în gospodăria cet. Sîrbu Vitalie (f.d. 48-49); proces-verbal de consemnare a declarațiilor Sîrbu Vitalie Vasile (decedat), care a comunicat că 11.09.2021 pe parcursul zile a fost la magazin și a consumat alcool, dar nu ține minte ce fel de alcool și în ce cantitate. După care a hotărât să plece acasă, astfel acesta acuza mari dureri în regiunea capului și al mâinilor. La fel a adăugat că nu ține minte unde este telefonul mobil dar numărul ține minte, la care el a rugat pe un domn cu care stătea în salon să apeleze pe numărul lui unde la numărul lui a răspuns Sîrbu Veaceslav, cum a ajuns cartela sim la el nu cunoaște. A menționat că a fost agresat doar de Rusu Mihail și nu de careva alte persoane. Nu cunoaște dacă din casă au dispărut bani sau careva bunuri materiale (f.d. 53); Raportul de expertiză judiciară Nr. 202119C0289 din 22.10.21 din care rezultă 1.Moartea cet. Sîrbu Vitalie Vasile, anul nașterii *****, a survenit la data 23.09.2021, ora 10:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin hemoragii în tesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stânga (cca.140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, adeverit histologic a cadavrului s-au depistat leziuni 2., 3., 4. La examinarea medico-legală corporale: cerebral traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca. 50ml cheaguri roşii închise) şi pe stanga (cca.140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană în focar, contuzie cerebrală în focar, complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovire de acesta în rezultatul căderii şi lovirii cu capul de o suprafață dură, intravital, cu cca. 9-10 zile până la deces (histologic), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au fost periculoase pentru viață şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală gravă; echimoze la nivelul cutiei toracice, bazin, umărul drept, brațul drept, antebrațul drept, articulația radio-carpiană pe dreapta, umărul stâng, brațul stâng antebrațul stâng, gamba stângă, excoriații la față, antebrațul drept, mâna propriu-zisă pe dreapta, cotul stâng, genunchiul drept, gamba dreaptă, gamba stângă - care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, cu cca. 9 -14 zile până la deces, nu sunt în legătură cauzală cu survenirea acestuia, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 5. Luând în considerație că pacientul a fost internată 9 zile în staționar, prelevarea probei de sânge la analiza toxicologică a fost inoportună. Careva date privind starea de ebrietate a cet. Sîrbu Vitalie la internare în fişa medicală a bolnavului de staționar

lipsesc (f.d. 56-62, Vol. I); proces-verbal de examinare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultate în urma ridicării descifrărilor telefonice pe perioada menționată, fiind stabilit faptul atribuției lui Sîrbu Stanislav la sustragere telefonului mobil ce aparținea lui Sîrbu Vitalie (f.d. 92-109, Vol. I);proces-verbal de ridicare din 09.02.2022 potrivit căruia a fost ridicată o cutie de la telefonul model „Alcatel"; un încărcător; husă de formă dreptunghiulară; contract încheiat cu compania orange; cartela medicală pe numele Sîrbu Vitalie (f.d. 4, Vol. II); proces-verbal de confruntare efectuat între Gonța Mihail și Sîrbu Stanislav în cadrul căruia Sîrbu Stanislav a recunoscut că dat lui Gonța Mihail un electroșoc ca acesta să-l vândă. Electroșocul în cauză a luat din casa lui Sîrbu Vitalie de pe masă cînd l-a dus pe acesta de pe prag în casă, alte bunuri înafara de telefon și electroșoc el din casa lui Sîrbu Vitalie nu a luat (f.d. 66-67, Vol. II); proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2023, prin care a fost examinată cutia de la telefon de model „Alcatel 2019 G" (f.d. 167, Vol. II); proces-verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 10.02.2023, prin care a fost examinată cartela Sim a rețelei mobile „Orange" cu nr. SIM *****(f.d. 168, Vol. II); proces-verbal de examinare a informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, rezultate în urma ridicării descifrărilor telefonice pe perioada menționată, fiind stabilit faptul atribuției lui Sîrbu Stanislav la sustragere telefonului mobil ce aparținea lui Sîrbu Vitalie (f.d. 197-207, Vol. II); procese-verbale de cercetare la fața locului din 16.02.2022, cercetării fiind supuse gospodăriile cet. Russu Mihail și cet. Sîrbu Stanislav (f.d. 230-238, Vol. II); proces-verbal de confruntare efectuat între Russu Mihail și Sîrbu Stanislav (f.d. 1-6, Vol. III); proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice, cu stenograma, prin care s-a stabilit că Sîrbu Stanislav au interacționat prin intermediul telefoanului mobil cu o altă persoană și au discutat referitor cazul petrecu cu Sîrbu Vitalie și atribuția lui și a altor persoane la fapt (f.d. 98-102, Vol. III); Raportul de expertiză judiciară Nr. 202204X0064 din 29.04.2022 din care rezultă că 1.5. La examinarea medico-legală a cadavrului cet. Sîrbu Vitalie Vasile, a.n. ***** a fost depistată traumă cranio-cerebrală închisă cu hematom subdural masiv bilateral, hemoragie subarahnoidiană şi în tesuturile moi pericraniene, la fel excoriaţii şi multiple echimoze în regiunea frontală, pe față, torace, membrele superioare şi inferioare. Toate leziunile corporale descrise mai sus (in sinteză) au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice prin mecanism de lovire cu obiect contondent dur, posibil și în rezultatul căderii şi lovirii cu capul de o supralaţă dură, cu cca. 9-10 zile până la deces (histologic), şi au diferit grad de gravitate: trauma cranio-cerebrală ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viață iar excoriaţiile şi echimozele ca vătămare corporală neînsemnată. În timpul cauzării leziunilor corporale cet. SIRBU Vitalie Vasile, a.n. *****, putea să se afle în orice poziţie, dar cu condiția

ca regiunile anatomice (capul, toracele, membrele) să fie accesibile pentru obiectul vulnerant. 2. Leziunile corporale depistate nu exclud cauzarea lor în circumstanţele stabilite de organul de urmărire penală. 3. Decesul cet. Sîrbu Vitalie Vasile, a.n. *****, a survenit la data de 23.09.2021, ora 10:40 (conform datelor documentelor medicale), în rezultatul traumei cranio-cerebrale închise, manifestate prin hemoragii în țesuturile moi epicraniene, hematom subdural pe dreapta (cca 50 ml cheaguri roșii închise) şi pe stânga (cca140ml cheaguri roşii-închise), hemoragie subarahnoidiană, contuzie cerebrală în focar complicate cu edem cerebral şi hemoragii secundare în trunchiul cerebral, ce se confirmă prin modificările patologice depistate la examinarea medico-legală a cadavrului şi adeverite histologic. 4. Între leziunile corporale depistate şi decesul cet. SÎRBU Vitalie Vasile,a.n.*****, se atestă legătură de cauzalitate directă. 6. Toate leziunile corporale depistate la examinarea medico-legală a cadavrului, au fost produse intravital cu circa 9-10 zile pînă la deces (f.d. 146-153, Vol. III);Aviz de testare POLIGRAF în privința lui Sîrbu Stanislav din data de 31.10.2022 (f.d. 184-186, Vol. III); proces-verbal de examinarea obiectului din data de 13.01.2023 (f.d. 7-8, Vol. IV);Raportul de expertiză judiciară Nr. 202304X0034 din 07.06.2023 din care rezultă că la examinarea medico-legală a cadavrului cet. SÎRBU Vitalie Vasile, a.n. *****, a fost depistată traumă cranio-cerebrală închisă cu hematom subdural masiv bilateral, hemoragie subarahnoidiană şi în țesuturile moi pericraniene, excoriaţii şi multiple echimoze în regiunea frontală, pe fată, torace, membrele superioare şi inferioare. Nu se exclude faptul că, leziunile corporale depistate, puteau fi produse în rezultatul căderii repetate de la propria înălțime. 2. În cazul adresării după ajutor medical imediat după producerea traumei, la 11-13 septembrie 2021, a putut contribui la creşterea şanselor de supravieţuire a pacientului.3. Conform datelor din Fişa medicală nr. 10789/123, IMSP SR Edinet, în staţionar cet. SÎRBU Vitalie a.n.*****, a fost stabilit diagnosticul clinic „Tulburări de personalitate şi comportament. TCC acută, comoție, edem cerebral, consum abuziv de alcool". Hematoame subdurale depistate la examinarea medico-legală a cadavrului nu au fost diagnosticate în IMSP SR Edinet, şi respective tratamentul doar medicamentos administrat a fost unul ineficient. Traumă cranio-cerebrală închisă, cu hematoame subdurale, precum în cazul dat, reprezintă indicații vitale pentru intervenție chirurgicală şi care este unicul tratament de bază ce poate fi efectuat doar în secțiile instituţiilor medicale specializate. Intervenție chirurgicală, care în speţă nu a fost efectuată. 4. Diagnosticul stabilit la cet. SÎRBU Vitalie în IMSP SR Edinet, a fost corect dar incomplet, fiind determinat de neefectuarea investigației imagistice prin tomografie computerizată cerebrală (prevăzută în „Standardele medicale de diagnostic şi tratament în neurochirurgie adult”), în cadrul căruia au putut fi vizualizate hematoamele subdurale existente la pacient şi respectiv elaborarea corectă a tacticii de tratament - prin intervenție chirurgicală. 5. După cum ne-am

expus mai sus, pentru stabilirea unui diagnostic deplin la cet. SÎRBU Vitalie a fost necesară examinarea prin tomografie computerizată, pentru confirmarea sau infirmarea hematoamelor subdurale. De menţionat că din consemnările Fişei medicale, pacientului a fost recomandată de către neurolog, examinarea prin tomografie computerizată (la data de 14.09.2021, precum şi la 23.09.2021), pentru excluderea hemoragiei intracraniene, însă investigația dată, nu a fost efectuată. 6. În cazul stabilirii diagnosticului deplin de traumă cranio-cerebrale şi anume prin depistarea hematoamelor subdurale, precum şi aplicarea unui tratamentneurochirurgical - obligator în asemenea cazuri, decesul cet. SÎRBU Vitalie, a putut fi evitat. 7. Implicarea serviciului medical de urgenţă „AVIASAN", la 14.09.2021, putea duce la stabilirea diagnosticului deplin, şi ca urmare, aplicarea unui tratament corespunzător (neurochirurgical), fapt ce probabil a putut contribui la creşterea şanselor de supravieţuire a cet. SÎRBU Vitalie. 8. Astfel, reieşind din cele relatate mai sus, putem conchide că, între inacţiunile admise de către medici din cadrul IMSP SR Edinet (prin neefectuarea CT- cerebral şi respectiv nu au fost diagnosticate hematoamele subdurale şi nu s-a realizat intervenția neurochirurgicală) şi decesul cet. SÎRBU Vitalie, se atestă legătură de cauzalitate. 9. În cazul dat, era necesar examinarea pacientului prin tomografie computerizată şi aplicarea tratamentului neurochirurgical cu evacuarea colecției de sânge din cavitatea craniană (f.d. 45-49, Vol. IV).

Mai mult ca atât, însăși inculpatul în ședința de judecată a recunoscut faptul că: „*Când s-a trezit era deja întuneric afară și atunci a mers la domiciliul lui Sîrbu Vitalie. Ultimul stătea pe pragul casei. Întrebându-l ce s-a întâmplat, acesta încerca să spună ceva dar nu putea, se vedea că era speriat. Atunci la ajutat ca să între în casă, unde a văzut că televizorul lucra. După care a plecat de la Sîrbu Vitalie. Telefonul său a fost pierdut, iar ulterior cu ajutorul lanternei la găsit în ograda lui Sîrbu Vitalie. A luat din casă de pe masă un electroșoc, deoarece a considerat că, acesta este încărcătorul de la telefon. Ulterior a auzit în sat ce s-a întâmplat cu Sîrbu Vitalie. Telefonul și electroșocul la dat. Nu au fost făcute careva apeluri pe acest telefon. În momentul cînd stătea Sîrbu Vitalie pe pragul casei, acesta nu avea haine rupte. Atunci nu a anunțat ambulanța sau poliția, deoarece a considerat că nu este nevoie, Sîrbu Vitalie fiind doar servit.*"

Deci, din declarațiile inculpatului se evidențiază faptul că, ultimul a fost la domiciliul defunctului Sîrbu Vitalie și a văzut că starea sănătății acestuia era sub suspiciune, însă nu a întreprins careva acțiuni de chemare în ajutor acestuia.

Vinovăția inculpatului se probează și prin declarațiile martorilor oferite sub jurământ în ședința de judecată.

Afirmațiile apărării, instanța de judecată le apreciază critic și le consideră ca o tendință a acestora de a se eschiva de răspundere penală.

Instanța stabilește că, nerecunoașterea vinovăţiei urmează a se aprecia ca metodă de a se apăra de învinuirea înaintată și nu poate fi luată în consideraţie ca circumstanță ce negativ caracterizează personalitatea inculpatului.

Concluzionând, reţine instanţa că, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, constată vinovăţia lui Sîrbu Stanislav ca fiind dovedită, or în acțiunile inculpatului se întrunesc elementele componente ale infracţiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal sub formă de lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinţei, dacă cel vinovat știa despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate.

Totodată, instanţa indică, că conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod Penal, *Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 3 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.*

Prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal stabilesc că *infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) Cod Penal *Lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza vîrstei fragede sau înaintate, a bolii sau a neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate, fie că el însuşi a pus-o într-o situaţie periculoasă pentru viaţă, se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 550 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1), pct. 6 Cod de Procedură Penală, *Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.*

Astfel instanța a stabilit că, inculpatul Sîrbu Vitalie este învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 163 alin. (1) Cod Penal după indicii: *lăsarea, cu bună-ştiinţă, fără ajutor a unei persoane care se află într-o stare periculoasă pentru viaţă şi este lipsită de posibilitatea de a se salva din cauza neputinţei, dacă cel vinovat ştia despre primejdie şi a avut posibilitatea de a acorda ajutor părţii vătămate*- infracțiune care conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod Penal este calificată drept ușoară. Totodată prevederile art. 60 alin. (1), lit. a) Cod Penal stipulează că, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracţiuni ușoare.

Astfel, instanța constată că, infracțiunea săvârșită de Sîrbu Stanislav a fost comisă la data de 11.09.2021 astfel încât, la data de 11.09.2024, termenul de prescripție de tragere a sa la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii

prevăzută de art. 163 alin. (1) Cod Penal, a expirat, motiv din care, procesul penal intentat în privința lui Sîrbu Stanislav în baza art. 163 alin. (1) Cod Penal, urmează a fi încetat.

Soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă, instanța de judecată reține următoarele.

În cadrul ședinței de judecată, de către succesorul părții vătămate Sîrbu Vasile, prin intermediul avocatului său Odobescu Ghenadie a fost depusă o cerere (f.d.211 volumul II), prin care solicită să fie recunoscut, în temeiul art. 225 CPP ca parte civilă cu încasarea prejudiciului nepatrimonial în sumă de 500000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Pe parcursul cercetării cazului, organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.222 CPP, a omis să se expună în privința recunoașterii lui Sîrbu Vasile ca parte civilă.

De asemenea, la moment, în temeiul art. 169 al. 1 lit. e și art. 265 lit. g CPC RM, nici instanța de judecată nu poate să se expună asupra acestei circumstanțe deoarece, succesorul părții vătămate Sîrbu Vasile, a decedat la data de 26.08.2024 (f.d. 31, Vol. V).

În baza cererii din 27.11.2024 depusă de Garabajiu Dora (f.d.30 volumul V), instanța de judecată a emis Încheierea prin care a recunoscut-o pe Garabajiu Dora, în temeiul art. 81 CPP RM ca succesor al părții vătămate Sîrbu Vitalie.

În cadrul ședinței de judecată, fiind audiată Garabajiu Dora în calitate de succesor al părții vătămate (f.d.47 volumul V) a declarat că, acțiunea civilă o recunoaște, însă o altă cerere (în afară de cea depusă la urmărire penală de Sîrbu Vasile) după cum prevede art. 219 al. 1 CPP RM - n-a depus.

Totuși, instanța de judecată a constat că, succesorul părții vătămate Garabajiu Olga a avut de suferit cheltuieli în mărime de 5 000 lei, pentru antrenarea unui avocat în proces, fapt confirmat prin bonul de plată Seria GL Nr. 288323 din 07.10.2024 (f.d. 58, Vol. V).

În circumstanțele respective, în conformitate cu art. 219 al. 1 CPP RM (*care prevede că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia*) și art. 169 al. 1 lit. e CPC RM, instanța de judecată, pretențiile formulate de Sîrbu Vasile(f.d.211 volumul II) și susținute în cadrul ședinței de judecată de către Garabajiu Olga - le va lăsa fără soluționare, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către*

persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise delegea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

La fel, conform alin. (3) al ultimului articol, *prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală, dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia, înmormântarea părţii vătămate, plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor şi executarea contractului de depozit al bunurilor*, pe când în conformitate cu prevederile alin. (4) din articolul nominalizat, *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, etc.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

La fel, instanţa argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod Civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Potrivit prevederilor art. 2037 alin. (2) și (3) Cod Civil, (2) *Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.(3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

Ca urmare, instanța de judecată a constat că, succesorul părții vătămate Garabajiu Olga a avut de suferit cheltuieli în mărime de 5 000 lei, pentru antrenarea unui avocat în proces, fapt confirmat prin bonul de plată Seria GL Nr. 288323 din 07.10.2024 (f.d. 58, Vol. V).

Respectiv, instanța va încasa din contul inculpatului Sîrbu Stanislav în beneficiul succesorului părții vătămate Garabajiu Olga suma de 5 000 lei.

Soluționând chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare solicitate de acuzătorul de stat.

Potrivit materialelor cauzei penale, a rechizitoriului şi în contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a opinat că au fost înregistrate cheltuieli judiciare, în sumă totală de 16 620 lei şi solicită încasarea acestora de la inculpat.

Instanţa reţine că:

- pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202119C0289 din 22.10.2021, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 3820 lei, costul fiind inserat în conținutul acestuia (f.d. 56-60, Vol. I);

- pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202204X0064 din 29.04.2022, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 7 680 lei, costul fiind inserat în conținutul acestuia (f.d. 146-156, Vol. III);

- pentru întocmirea Raportului de expertiză judiciară nr. 202304X0034 din 07.06.2023, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de 5 120 lei, costul fiind inserat în conținutul acestuia (f.d. 48-49, Vol. IV).În total fiind suma de 16 620 lei.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Totuşi, Codul de Procedură Penală prevede unele situaţii şi împrejurări, în prezenţa cărora, cheltuielile judiciare sunt suportate de către stat şi nici într-un caz de către inculpat.

Conform prevederilor art. 143 alin. (1) pct. 2) Cod de Procedură Penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

Astfel, ținând cont de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de Procedură Penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12. Totodată ținând cont de faptul că, inculpatul Sîrbu Stanislav a fost recunoscut vinovat în fapta ce i se incriminează, iar în privința inculpatului Russu Mihail s-a emis sentință de achitare, drept urmare instanța de judecată va admite solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului Sîrbu Stanislav în beneficiul statului în cuantum total de 16 620 lei - (3820 +7680+5120) lei, or în prezenta cauză penală s-a constatat cert că anume acţiunile inculpatului Sîrbu Stanislav au generat urmările prejudiciabile existente, fiind absolut necesar numirea acestor expertize judiciare medico-legală în privinţa victimei infracţiunii (defunctului Sîrbu Vitalie).

Soluționând chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține următoarele:

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.*

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaştere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă și anexate la materialele cauzei penale:

- *Un plic alb în care se află un disc pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 109, Vol. I).*
- *Copia cereri, copia contractului de angajare şi ordinul emis de la „Clipacomagro” SRL ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din*

data de 08.02.2022 (f.d. 225-226, Vol. I) și anexate la materialele cauzei (f.d. 227-231 Vol. I).

- *Un plic alb în care se află un disc CD de model ALERUS pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 207, Vol. II).*
- *Un plic alb în care se află un disc pe care este stocată înregistrare audio care prezintă interes pentru cauza penală (f.d. 97, Vol. III).*
- *Un plic alb în care se află un flash pe care este stocată înregistrare audio efectuată cu telefonul mobil a lui Garabajiu Dora (f.d. 8, Vol. IV), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2023 (f.d. 9, Vol. IV).*

Prin urmare, instanța de judecată consideră ca mijloacele materiale de probă, urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Soluționând chestiunea cu privire la corpul delict, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Totodată, potrivit art. 162 Cod Procedură Penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sîntidentificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra instanța conchide că, prin ordonanța din data de 10.02.2022 (f.d. 169, Vol. II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: *o cutie de la telefonul model „Alcatel”; un încărcător; husă de formă dreptunghiulară; contract încheiat cu compania orange; cartela medicală pe numele Sîrbu Vitalie* - ridicate prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 09.02.2022 (f.d. 3-4, Vol. II), care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central- la definitivarea sentinței corpurile delicte menționate supra se vor restitui succesorului părții vătămate Garabajiu Olga.

În baza prevederilor de art.art. 338-341, 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 2), 391, 392, 396, 397 și 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se achită *Russu Mihail Nicolai*, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

A înceta procesul penal pornit în baza art. 163 alin. (1) Cod Penal a Republicii Moldova, în privința lui *Sîrbu Stanislav Ivan*, din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Se admite cerința procurorului şi se încasează din contul lui *Sîrbu Stanislav Ivan* în beneficiul Statului cheltuielile de judecată suportate în mărime de 16 620,00 (șaisprezece mii șase sute douăzeci,00) lei.

A încasa din contul inculpatului Sîrbu Stanislav în beneficiul succesorului părții vătămate Garabajiu Olga suma de 5 000 lei(ca asistență juridică).

Mijloacele materiale de probă recunoscute în cauza penală: u*n plic alb în care se află un disc pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 109, Vol. I); copia cereri, copia contractului de angajare şi ordinul emis de la „Clipacomagro” SRL ridicate prin ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din data de 08.02.2022 (f.d. 225-226, Vol. I) şi anexate la materialele cauzei (f.d. 227-231 Vol. I); un plic alb în care se află un disc CD de model ALERUS pe care sunt stocate descifrările convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 207, Vol. II); un plic alb în care se află un disc pe care este stocată înregistrare audio care prezintă interes pentru cauza penală (f.d. 97, Vol. III); un plic alb în care se află un flash pe care este stocată înregistrare audio efectuată cu telefonul mobil a lui Garabajiu Dora (f.d. 8, Vol. IV), recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 13.01.2023 (f.d. 9, Vol. IV)* - la definitivarea sentinței urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.

Corpul delict: *o cutie de la telefonul model „Alcatel”; un încărcător; husă de formă dreptunghiulară; contract încheiat cu compania orange; cartela medicală*

pe numele Sîrbu Vitalie -la definitivarea sentinței se vor restitui succesorului părții vătămate Garabajiu Olga.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie