dosarul nr.2-1590/2022
2-22177341-26-2-05122022

Hotărîre
în numele Legii

12 decembrie 2024 orașul Rîșcani
Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sergiu Godorogea
Grefier Oxana Chitic, Aliona Tiron
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Vasile Luncaru
Reprezentantul pîrîtului, avocatul Iulian Timotin

a judecat în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slad-Prim" împotriva lui Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de stat și Inspectoratul de Stat al Muncii privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Neamțu Natalia împotriva SRL „Slad-Prim" cu privire la declararea nulității a procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022,___

C O N S T A T Ă

La data de 05 decembrie 2022, SRL "Slad-Prim" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Neamțu Natalia privind repararea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat.

În motivarea cererii, reclamantul, a invocat că, la data de 01.02.2018, Pîrîta Neamţu Natalia, în calitatea sa de salariat, a încheiat cu SRL "SIad - Prim" în calitate de angajator, Contractul individual de muncă nr.9 din data de 01.02.2018, conform căruia pîrîta a fost angajată în calitate de vânzătoare la magazinul amplasat în ***** r.Drochia, care aparţine reclamantului SRL"SLAD-PRIM", tot odată de către angajator fiind emis ordinul nr.3 cu privire la angajare.

Tot la data de 01.02.2018, în scopul asigurării integrităţii bunurilor transmise exercitării funcţiei sale, reclamantul SRL "Slad-Prim" şi pîrîta Natalia Neamţu au contrasemnat Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.9.

Conform pct.l al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018, salariatul îşi asumă răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor transmise lui de1 către Angajator şi se obligă: a)să aibă o atitudine gospodărească faţă de bunurile transmise şi să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp angajatorul despre toate circumstanţele care ameninţă integritatea bunurilor ce i- aufost transmise; c) să ţină la evidenţă, să întocmească şi să prezinte, în modul stabilit, dările de seamă financiar-materiale şi alte dări de seamă cu privire la circulaţia şi soldurile valorilor ce i-aufost transmise; d) să participe la efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrităfilor/valorilor ce i-au fost transmise.

Conform pct.3 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018 stabilirea mărimii şi repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salariat se efectuiază în modul prevăzut de legislaţia în vigoare.

Conform pct.3.1 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018, salariatul poartă răspundere materială în mărime deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazul cînd: d) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentelor de protecţie şi a altor obiecte pe care mitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; e) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul obligaţiunilor de muncă.

Conform pct.3.2. al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018, determinarea mărimii prejudiciului, 1) mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă. 2) în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunului angajatorului atribuite la mijloace fixe, mărimea prejudiciului material, se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preşul de cost) al valorii materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

La data de 02 iulie 2022, de către Angajatorul, administratorul SRL ”Slad Prim”, Moroşan Sergiu, a fost emis Ordinul (Dispoziţia) nr.l privind efectuarea inventarierii şi în acest scop a fost instituită comisia de inventariere în următoarea componenţă: Preşedinte: Moroşan Seriu, administrator; Membrii Comisiei: Filip Stela, contabil; Malesenco Dumitru, avocat; Inventarierea sa efectuat în subdiviziunea s. *****r-l Drochia; Inventarierea a început la data de 02.07.2022 şi s-a finalizat Ia data de 02.07.2022, motivul inventarierii- control inopinat iar controlul supra rezultatelor inventarierii şi întocmirii procesului-verbal a fost pusă în sarcina lui Moroşan Sergiu. Inventarierea s-a efectuat în conformitate cu Regulamentul privind inventarierea.

Conform Ordinului Ministerului Finanţelor nr.60 din 29.05.2012 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea (în continuarea Regulament) la Art.7 este stipulatrîn prezentul Regulament noţiunile utilizate semnifică:

Control inopinat - control care se efectuează pe neaşteptate şi nu este anunţat în prealabil, Gestionar -persoana care este responsabilă de siguranţa şi păstrarea bunurilor, Inventariere - procedeu de control şi autentificare documentară a existenţei elementelor de activ şi datorii în expresie cantitativ-valorică sau numai valorică, după caz, qare aparţin şi/sau se află în gestiunea temporară a entităţii la data efectuării acesteia, Lipsuri — diferenţă negativă dintre cantitatea şi/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare şi existenţa efectivă a acestora.

Conform art. 8 pctl din Regulament: în cadrul inventarierii: se stabileşte existenţa efectivă a elementelor de activ şi datorii (imobilizărilor necorporale şi corporale, investiţiilor financiare, stocurilor, mijloacelor băneşti din casierie şi conturile curente în instituţiile financiare, documentelor băneşti, volumului producţiei în curs de execuţie, creanţelor şi datoriilor);

Conform art. 9 din Regulament Responsabilitatea pentru efectuarea inventarierii îi revine conducătorului entităţii, în strictă conformitate cu prevederile art. 10 din Regulament.

Astfel administratorul entităţii dispunînd efectuarea inventarierii a acţionat în conformitate cu prevederile art. 11 din Regulament, care prevede, că: Conducătorul entităţii numeşte prin Ordin (Dispoziţie) privind efectuarea inventarierii (Anexa i) comisia de inventariere şi/sau comisia centrală, după caz.

Tot la data de 02.07.2022 administratorul entităţii, Moroşan Sergiu, ca anexă la Dispoziţia/Ordinul privind efectuarea inventarierii şi-a dat acordul scris la efectuarea inventarierii, la fel la aceia-şi dată acordul scris privind participarea la/şi efectuarea inventarierii

şi-la dat şi vînzătoarea, angajata, gestionara, pîrîta Neamţu Natalia care a menţionat că, citez: începînd cu data de 01.02.2018 este unica vînzâtoare si pînă la moment doar de una singură a activat oînă la moment

Ulterior s-a purces la inventarierea în sine, iar bunurile supuse inventarierii şi cantităţile au fost înregistrate în lista de inventariere, în conformitate cu art. 22; 23 şi 25 din Regulament

La finalul inventarierii, tot la data de 02.07.2022, în conformitate cu prevederile art. 33 din Regulament comisia de inventariere a întocmit procesul verbal privind rezultatul inventarierii, conform căruia s-a constatat: la începutul inventarierii soldul la magazinul situate în s.Nicoreni r-1 Drochia care se află în posesia SRL ”Slad Prim” constituie 329932.38 lei. Astfel pe parcursul inventarierii a fost întocmit actul de inventariere si lista de inventariere din 02.07.2022. pe 13 file şi care este parte a procesului verbal. Ca urmare inventarierea sa finisat la data de 02.07.2022 ora 17:32 în prezenta administratorului. Morosan Sergiu, contabil Filip Stela, avocat Malesenco Dumitru si în prezenta (ei) Neamtu Natalia cu soldul final de 160182.86 lei ca urmare a perioadei de inventariere 27.12.2020 si pînă la 02.07.2022.

Procesul verbal a fost scris într-un singur exemplar si eliberată cite o foto copie pentru fiecare participant. Obiecții la procesul verbal nu au fost.

Deci, în rezultatul inventarierii s-au constatat Lipsuri — (diferenţă negativă dintre cantitatea şi/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare şi existenţa efectivă a acestora) în suma de 169749,52 lei ceia ce constituie prejudiciul material cauzat reclamantului (angajatorului) SRL ”Slad Prim” de către gestionara, pîrîta (salariata) Neamţu Natalia.

Asfel, pîrîta Neamţu Natalia, purtînd răspundere materială deplină în baza Contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, în conformitate cu prevederile art.339 din Codul Muncii, în perioada 27.12.2020 - 02.07.2022, a cauzat angajatorului SRL ’’SLAD-PRIM”, prejudiciu material considerabil în sumă totală de 169749,52 lei.

Conform prevederilor Articolului 2022 Cod Civil Legătura cauzală

(1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii în perioada de pîna la depunerea cererii în judecată, pîrîta a fost notificată telefonic şi în scris referitor la repararea prejudiciului cauzat pe cale amiabilă, a fost atenţionată că în cazul refuzului de reparare binevolă a prejudiciului cauzat va fi acţionată în instanta de judecată competentă să soluţioneze litigiul dat, însa fără rezultat, din care motiv reclamantul este nevoit să se adreseze în instanţă, în vederea recuperării silite a prejudiciului cauzat de către pîrîtă. De menţionat faptul că pîrîta nu manifestă careva dorinţă de soluţionare a cazului pe cale extrajudiciară.

Conform prevederilor Articolului 2025 Cod Civil Modul de reparare a prejudiciului

(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar daca aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotăAre judecătorească.

Conform prevederilor Codului Muncii:

Articolul 333 Răspunderea materială a salariatului pentru prejudiciul cauzat angajatorului

(1) Salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

(2) La stabilirea răspunderii materiale, în prejudiciul ce urmează a fi reparat nu se include venitul ratat de angajator ca urmare a faptei săvîrşite de salariat.

(3) Dacă prejudiciul material a fost cauzat angajatorului printr-o faptă ce întruneşte semnele componenţei de infracţiune, răspunderea se stabileşte potrivit Codului penal

Articolul 337. Răspunderea materială deplină a salariatului

(1) Răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

(2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Articolul 338. Cazurile de răspundere materială deplină a salariatului

(1) Salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd:

a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i- au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (ort.339);

b) salariatul a primit bunurile şi alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;

f) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţilor de muncă;

Articolul 339. Contractul cu privire la răspunderea materială deplină a salariatului

(1) Contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Articolul 341. Determinarea mărimi prejudiciului

(1) Mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

(2) în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloacele fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pomindu-se de la costul de inventar (preţul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

(3) în caz de sustragere, lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a valorilor materiale (cu excepţia celor menţionate la alin. (2), prejudiciul se stabileşte pornindu-se de la preţurile din localitatea respectivă la data cauzării prejudiciului, conform datelor statistice.

Articolul 344. Modul de reparare a prejudiciului material

(4) în caz de apariţie a divergențelor privind modul de reparare a prejudiciului material, părţile sînt în drept să se adreseze în instanţa de judecată în termen de un an din ziua constatării mărimii prejudiciului (titlul XII).

Prin încheirea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 09 decembrie 2022, cerințele înaintate de către reclamantul SRL ”Slad-Prim” privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijlocelelor bănești și a bunurilor mobile și imobile ce aparțin pîrîtului în cadrul pricinii civile intentate la cererea SRL ”Slad-Prim” împotriva lui SRL ”Slad-Prim”cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, au fost respinse, ca neîntemeiate. (f.d 46-47).

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 09 martie 2023, cererea înaintată de reprezentantul pîrîtului, avocatul Iulian Timotin, în interesele pîrîtului Natalia Neamțu privind

reclamarea de la reclamant SRL „Slad-Prim” a înscrisurilor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d 60).

La data de 09 martie 2023 de către reprezentantul pîrîtului, avocatul Iulian Timotin, în interesele pîrîtului Natalia Neamțu a fost depusă cerere reconvențională, în motivarea căreia a indicat că, conform Articolul 172. Intentarea acţiunii reconvenţionale

(1) Pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială.

(2) Intentarea acţiunii reconvenţionale se face conform regulilor generale de intentare a acţiunii. Dispoziţiile privind administrarea probelor se aplică în mod corespunzător.

În acest sens, prezenta acțiune reconvențională este intentată în conformitate cu prevederile art. 172 CPC, art 166-167 CPC.

Potrivit Articolul 173. Condiţiile primirii acţiunii reconvenţionale

(1) Judecătorul primeşte acţiunea reconvenţională dacă:

a) aceasta urmăreşte compensarea pretenţiei iniţiale;

b) admiterea ei exclude, total sau parţial, admiterea acţiunii iniţiale;

c) ea şi acţiunea iniţială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluţionarea rapidă şi justă a litigiilor;

d) – abrogată.

(2) Dacă, în cazurile menţionate la alin. (1) lit.a) şi c), se constată că numai acţiunea principală poate fi judecată, instanţa o judecă separat.

(3) Dacă cererea depusă ca reconvențională nu se încadrează în niciun temei prevăzut la alin. (1) din prezentul articol sau este depusă peste termenul stabilit la art. 172, instanța o restituie părții printr-o încheiere protocolară nesusceptibilă de recurs, cu posibilitatea depunerii acesteia în condiții generale.

În acest sens s-a menționat, că prin înaintarea acțiunii reconvenționale , admiterea acesteia ar exclude admiterrea acțiunii inițiale – art. 173 alin.(1) lit.b) CPC.

La data de 05.12.2022 SRL „Slad-Prim” a înaintat acțiune civilă împotriva cet. Neamțu Natalia, privind încasarea prejudiciului material.

Menționează reclamantul precum că, în proprietatea/posesia reclamantului ar avea lipsa careva bunuri ateriale.

Unica probă , conform art. 117, 118 CPC, prin care încearcă reclmantul să dovedească prejudiciul pretins adus acestuia este procesul-verbal de inventariere din 02.07.2022.

Conform art. 343 CCRM, Alin. (1) Actul juridic pe care o persoană l-a încheiat din cauza unui concurs de împrejurări grele de care a profitat cealaltă parte , în condiții extrem de nefavorabile, poate fin declarat nul de instanța de judecată.

Alin. (2) instanța de judecată poate menține actul juridic dacă pîrîtul oferă o reducere a creanței sale sau o despăgubile pecuniară echitabilă. Dispozițiile art. 340 se aplică în mod corespunzător.

Potrivit art. 330 CCRM, Alin.(1) Nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de perrsoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu potate să o invoce din oficiu.

Alin.(2) Nulitatea relativă poate fi acoperită prin voința expresă sau tactică a persoanei în al cărei interes este stabilită nulitatea. Voința de a confirma actul juridic anuabil trebuie să fie certă și evidentă și să fie exprimată la un moment cînd persoana cunoștea sau trebuia să cunoască temeiul nulității.

Alin. (3) pentru confirmarea actului juridic anuabil , voința nu trebuie să fie exprimată în forma cerută pentru încheierea actului juridic respectiv.

Alin.(4) Dacă fiecare parte poate invoca nulitatea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulității, confirmarea actului juridic sau dacă mai multe persoane pot cere declararea nulității, confirmarea actului juridic de către o persoană nu le împiedică pe celelalte să invoce nulitatea.

Avînd în vedere faptul că asupra pîrîtului s-a efectuat presiuni, iar efectele procesului-verbal semnat nu erau cunoscute de către pîrîta/reclamant Neamțu Natalia.

În temeiul art. 15, 16, 330, 343 CCRM solicită admiterea cererii reconvenționale, scutirea reclamantului Neamțu Natalia de la plata taxei dev stat în acțiunea reconvențională; declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2023 ca fiind încheiat prin leziuni.

Prin închierea Judecătoria Drochia sediul Drochia din 09 martie 2023, a fost respins cerințele înaintate de reprezentantul reclamantei, avocatul Iulian Timotin, în interesele reclamantei Natalia Neamțu, privind scutirea reclamantei Neamțu Natalia de la plata taxei de stat la depunerea cererii reconvenționale, ca fiind neîntemeiată. Nu se dă curs cererii reconvenționale înaintate de reprezentantul reclamantei, avocatul Iulian Timotin, în interesele lui Neamțu Natalia împotriva SRL „Slad-Prim" privind nulitatea actelor. Sa comunicat, reprezentantul reclamantei, avocatul Iulian Timotin, că dovada de achitare a taxei de stat este necesar de a fi prezentată pînă la finisarea ședinței de pregătire pentru dezbateri judiciare a cererii de chemare în judecată, în caz contrar cererea reconvențională v-a fi restituită. (f.d 68).

Prin încheierea Judecătoria Drochia sediul Drochia din 09 martie 2023, sa introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu sediul în mun. Chișinău, str. Constantin Tănase nr. 9 și Inspectoratul de Stat al Muncii, cu sediul în mun. Chișinău, str. Miron Costion, 17/2 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slad-Prim" împotriva lui Natalia Neamțu privind repararea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat. (f.d 69-71)

Pîrîta, Neamțu Natalia fiind citată legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind reprezentată în instanța de judecată de către avocatul Iulian Timotiv în baza mandatul avocatului nr. 1895815 din 07.03.2023.

Intervenient accesoriu - Serviciul Fiscal de Stat fiind înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, dar prin referința depusă la data de 05 mai 2023 a solicitat examinarea cauzei lipsa sa.

În motivarea referinței a indicat că, Serviciul Fiscal de Stat, a examinat cererea de chemare în judecată depusă de către persoana juridică SRL "Slad Prim" împotriva lui Neamțu Natalia cu privire la încasarea sumei de 169 749,52 lei cu titlu de prejudiciu, precum și Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09.03.2023 prin care s-a dispus atragerea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de intervenient accesoriu, la care comunică următoarele.

Potrivit cererii de chemare în judecată, în rezultatul inventarierii efectuate la magazinul din satul Nicoreni raionul Drochia, ce aparține SRL"Slad Prim", act de inventariere și lista de inventariere din 02.07.2022, s-a constatat lipsă de marfă în sumă totală de 169 749,52 lei.

Reclamantul SRL"Slad Prim", invocând existența unui contract cu privire la răspunderea materială deplină din 01.02.2018, solicită încasarea de la angajata Neamțu Natalia a sumei prejudiciului ce reiese din lipsa mărfurilor constatate în rezultatul inventarierii, în sumă totală de 169 749, 52 lei.

Prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 09.03.2023, s-a dispus atragerea Serviciului Fiscal de Stat în calitate de intervenient accesoriu.

Referitor la drepturile și obligațiile care ar putea fi influențate prin emiterea hotărârii pe caz, menționăm următoarele.

Potrivit prevederilor art.16 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr.287/2017, entitatea este obligată să efectueze inventarierea generală a activelor, capitalului propriu și datoriilor în modul stabilit de Regulamentul privind inventarierea, elaborat și aprobat de către Ministerul Finanţelor.

La rândul său, potrivit prevederilor pct.79 din Regulamentul privind inventarierea, aprobat prin ordinul ministrului finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, rezultatele inventarierii vor fi înregistrate atât în evidenţa tehnico-operativă, cât şi în contabilitate, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data luării deciziei privind rezultatele inventarierii.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal nr.1163/1997, contribuabilul este obligat să ţină contabilitatea conform formelor şi modului stabilit de legislaţie, să întocmească şi să prezinte Serviciului Fiscal de Stat şi serviciului de colectare a impozitelor şi taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislaţie, să asigure integritatea documentelor de evidenţă în conformitate cu cerinţele legislaţiei.

Totodată potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. d) și lit.e) din Codul fiscal, contribuabilul este obligat să prezinte informaţii veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum şi despre alte obiecte ale impunerii. să achite la buget, la timp şi integral, sumele calculate ale impozitelor şi taxelor, asigurând exactitatea şi veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

În cumulul celor expuse, reclamantul SRL”Slad Prim” are obligația să documenteze faptele economice, să le reflecte în conturile contabile, cu prezentarea dărilor de semă fiscale prevăzute de legislație în termen și cu date veridice.

Intervenient accesoriu - Inspectoratul de Stat al Muncii, fiind înștiințați despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată nu s-a prezentat, necomunicînd instanței motivele neprezentării.

Reprezentantul reclamantului SRL”Slad Prim” Luncaru Vasile, în cadrul ședinței de judecată a, susțin acțiunea înaintată.

Reprezentantul reclamantului SRL”Slad Prim” Postovan Igor, în cadrul ședinței de judecată a, susțin acțiunea înaintată, ;i a declarat: că sarcina de probare anume de faptul că în urma activității lui Neamțu Natala față de SLAD-PRIM a fost adus un prejudiciu în sumă de 169.749, 52 lei ca urmare depistării lipsurilor în urma inventarierii efectuate. Pe parcursul ședinței de judecată în vederea probării acțiunii am prezentat rapoartele zilnice de activitate al lui Neamțu Natalia care cu certitudine arată pas cu pas, zi cu zi cu a mer activitatea prezența mărfurilor și în fina ne trezim cu rapoarte de inventariere unde se stabilește niște lipsuri. În cadrul ședinței de judecată Neamțu Natalia a depus cerere reconvențională prin care a încercat să invoce precum că acest proces-verbal de inventariere a fost semnat sub anumite presiuni în afara voinței ei. Consider că nu a fost probată prin simpla declarație, înaintând astfel de cerere depunătorul urma să o probeze. Cum am mai confirmat anterior necătînd la presupusul proces-verbal de inventariere semnat sub presiuni doamna Neamțu Natalia nu a depus plîngere la organele de drept în vederea restabilirii presupusului drept al dumneaei, dar totodată ne cătând la toate aceste SRL „SLAD-PRIM” și-a asumat numirea unei expertize prin care a solicitat expertului dare unei aprecieri vizavi de starea în care se afla Neamțu Natalia. În momentul cînd s-a întocmit și cînd a semnat procesul-verbal de inventariere, care cum a fost stabilit anterior o parte din conținutul acestuia a fost întocmit de doamnă. Raportul de expertiză a constat că doamna Neamțu avea o stare de oboseală fizică, e și normal că după o zi întreagă după

numărarea mărfurilor din magazin, însă nu s-a referit că Neamțu Natalia în timpul semnării acestor acte a fost în stare de presiune sau a semnat acest proces-verbal sub influența. Vreau să atrag atenția că în timpul efectuării procesului de inventariere acțiunea a fost monitorizată de domnul avocat Malisenco care a fost invitat la această acțiune și calitatea s-a de avocat cît de cît certifică legalitatea acestei acțiuni, altfel dumnealui trebuia să fie parte al învinuirii lui Neamțu Natalia în vederea semnării procesului verbal de inventariere sub presiuni. Considerăm că acțiunea înaintată de SRL „SLAD-PRIM" a fost întemeiată, argumentată și probată, au fost date răspunsuri în totalmente, reieșind din volumul actelor prezentate și anexate la dosar prin ce ne-am demonstrat transparența activității SRL „SLAD-PRIM", fixarea minuțioasă a activității zi de zi, considerăm că pretențiile formulate față de Neamțu Natalia sunt demonstrate pe deplin. Poziția de negare a doamnei Natalia Neamțu este una evidentă și clară pentru că în momentul în care consumul din sînul magazinul din care activezi și de fapt administrezi absolut toate mărfurile din magazin, iar la o anumită zi cînd vine momentul să rambursezi banii pentru bunurile consumate este o problemă și suma nu este mică însă prejudiciul este mai mult al lui SRL „SLAD-PRIM" decât al lui Neamțu Natalia din cauza că din partea lui Neamțu vine contra plată produsele consumate ceea ce este un lucru normal, iar pentru SRL „SLAD-PRIM" este un prejudiciu din considerentul ne-am adresat în instanță cu acțiunea în cauză și considerăm că suntem justificați de a primi contra plată mărfurilor de care a profitat doamna Natalia Neamțu. În rest finalizând cele expus solicităm admiterea acțiunii SRL „SLAD-PRIM" către Neamțu Natalia, încasarea din contul acesteia a sumei prejudiciului de 169.749, 52 lei și tuturor cheltuielilor de judecată compuse din 5052 lei taxa de stat și pentru asistența juridică acordată în baza bonurilor prezentate către instanța de judecată. Bonul pentru expertiză a fost expediat către Biroul Național de Expertiză și nu pot să-l prezint și pentru aceasta reclamantul se va adresa cu acțiune separată.

Reprezentantul pârâtului Neamțu Natalia, avocatul Timotin Iulian, la data de 18 septembrie 2023, a înaintat referință la cererea de chemare în judecată, prin care a indicat că, la data de 05.12.2022, reclamantul SRL "Slad-Prim" se adresează în instanța de judecată împotriva pârâtului Neamțu Natalia privind încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului de către salariat.

Consideră acțiunea în cauză nefondată și neîntemeiată, și, urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art.117 alin. (1) CPC, Probe în cauze civile Sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art.118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În argumentarea sa, reclamantul aduce următoarele probe: contract de răspundere materială individuală deplină, Lista de inventariere INV-2 din 02.07.2022 și Proces Verbal de Inventariere din 02.07.2022.

Inventarierea dispusă de angajator, urmează să aibă loc, în temeiul prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor Nr. 60 din 29-05-2012 cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea.

Conform pct.2. din Regulamentul privind inventarierea (în continuare Regulament), Prezentul Regulament se extinde asupra tuturor persoanelor juridice și fizice care desfășoară activitate de întreprinzător, organizațiilor necomerciale, inclusiv instituțiilor publice, notarilor, avocaților și birourilor înființate de aceștia, executorilor judecătorești, precum și reprezentanților

și filialelor întreprinderilor (organizațiilor) nerezidente, înregistrate în Republica Moldova (în continuare-entități), indiferent de domeniul de activitate, tipul de proprietate și forma juridică de organizare, care conform Legii contabilității Sînt obligați să efectueze inventarierea generală a elementelor de activ și datorii.

În această ordine de idei o să prezentăm pe capitole temeiurile privind respingerea acțiunii:

1. Temei de respingere nr.l - nesemnarea Declarației de către fiecare dintre Gestionari

Conform pct.18 alin. (1) din Regulament, Comisia de inventariere: 1) solicită obligatoriu, înainte de începerea inventarierii, întocmirea și prezentarea de către fiecare gestionar a Declarației [Anexa 2). Declarația se datează și se semnează de către gestionar și membrii comisiei de inventariere, care atestă că aceasta a fost datată și semnată în prezența sa (lor);

Potrivit pct. 7 din Regulament, Gestionar este persoana care este responsabilă de siguranța și păstrarea bunurilor.

Conform pct.20 din Regulament, Inventarierea bunurilor se efectuează pe fiecare loc de depozitare (amplasare) a acestora și pe fiecare gestionar.

De menționat este faptul că, Gestionar al bunurilor sunt minim două persoane, respectiv pârâta Neamțu Natalia (vânzător) și soția administratorului (vânzător).

Drept dovadă este:

- răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii nr.73 din 05.05.2023 (anexat de către pârât) prin care se menționează că pârâta a activat în schimburi la reclamant.
- Procesul-verbal de control al Inspectoratului de stat al Muncii din 27.03.2023 (anexat de reclamant) prin care se menționează că în întreprinderea magazin activează 4 salariați dintre care 3 femei,

La materialele dosarului NU se regăsește Anexa nr.2 din Regulament semnată de către Gestionari - mentionează că de către nici unul din Gestionari.

2. Temei de respingere nr.2 — nefinisarea inventarierii, necompletarea corectă a INV-2 și nesemnarea Formularului TIP INV-11

Potrivit pct.22 din Regulament, Denumirea bunurilor supuse inventarierii și cantitățile se înregistrează: 1) în listele de inventariere și alte formulare (formulare-tip), conform nomenclatorului prevăzut în punctul 23 al prezentului Regulament;

Conform pct.23 din Regulament, Elementele de activ și datorii supuse inventarierii se înscriu în formularele-tip:

1) INV-I „Lista de inventariere a imobilizărilor” (Anexa 4);
2) INV-2 „lista de inventariere a stocurilor (cantitativ-valorică)” (Anexa 5,2:
3) INV-3 „Lista de inventariere a stocurilor (valorică) ” (Anexa 6);
4) INV-4 „Lista de inventariere a bunurilor transmise temporar unor entități” (Anexa 7);
5) INV-5 „Lista de inventariere a activelor în curs de execuție” (Anexa 8);
6) INV-6 „Lista de inventariere a animalelor înregistrate separat” (Anexa 9);
7) INV-6.1 „Lista de inventariere a animalelor înregistrate în grup” (Anexa 10),
8) INV-7 „Proces-verbal de inventariere a mijloacelor și documentelor bănești” (Anexa 11);
9) INV-8 „Lista de inventariere a formularelor tipizate de documente primare cu regim special” (Anexa 12);
10) INV-10 „Lista de inventariere a creanțelor și datoriilor” (Anexa 14).

În rezultatul constatării lipsurilor și plusurilor în baza listelor de. inventariere (INV-I. INV-2. INV-3. INV-4. INV-5. INV-6. INV-6.11 INV-7. INV-8. INV-1O) se întocmește lista de inventariere INV-II „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii" (Anexa 15).

Conform pct.76 din Regulament, Rezultatele inventarierii se stabilesc prin compararea datelor înscrise în listele de inventariere cu cele contabile. Diferențele dintre rezultatele inventarierii și datele contabile se înscriu în lista de inventariere INV-11 „Registru de verificare a rezultatelor inventarierii" (Anexa 15).

Conform materialelor dosarului nu este îndeplinit Formularul INV-11, respectiv nici nu este anexat un astfel de înscris. Conform prevederilor Regulamentului. doar prin Formularul INV-II se poate de constatat diferențe si/sau lipsuri. Astfel. în cazul lipsei Formularului. se consideră că inyen.tarierea nu a avut loc corect. nuna fost finalizată. iar prin necompletarea formularului INV-II - reiese că comisia nu a constatat diferențe sau lipsuri.

Argumentul părții reclamante va fi faptul că aceștia au îndeplinit Proces-Verbal al inventarierii, corect, conform pct.78 din Regulament, proces verbal în mod obligatoriu se îndeplinește după inventariere, indiferent care formular a fost întocmit, respectiv formularul INV-II, comisia nu a îndeplinit.

Ori, conform pct.78 din Regulament, Din momentul finisării inventarierii, procesulverbal al comisiei de inventariere, listele de inventariere, calculele și alte documente se transmit în termen de 3 zile lucrătoare comisiei centrale și/sau conducătorului entității în vederea informării și luării deciziilor. Conducătorul entității cu avizul contabilului-șef și șefului serviciului juridic, după caz, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare ia decizia referitor la rezultatele inventarierii.

Totodată, conform pct.33 din Regulament, "Comisia de inventariere întocmește Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii care conține următoarele elemente: ... "

Suplimentar menționăm că, potrivit pct.57 din Regulament, La inventarierea stocurilor se întocmesc listele de inventariere INV-2 „Lista de inventariere a stocurilor (cantitativ-valorică)" (Anexa 5) și INV-3 „Lista de inventariere a stocurilor (valorică)" (Anexa

Respectiv pe lângă faptul că reclamantul nu a îndeplinit EQrmularul INV-II. acesta mai era obligat să îndeplinească Formularul INV-3.

3. Temei de respingere nr.3 — Formularul de Inventariere INV-2 are ștersături și corectări

În conformitate cu pct.26 din Regulament, În listele de inventariere nu se admit corectări sau ștersături, rînduri necompletate. Rîndurile necompletate ale listelor de inventariere se barează. Erorile potfi corectate doar în cazul semnării listelor de inventariere de către toți membrii comisiei și gestionari prin anularea informației incorecte și înscrierea informației corecte.

Lista de inventariere prezentată de reclamant pârâtului are 26 pagini (13 file nenumerotate), iar la pagina nr.4 - sunt corectări, pagina nr.6 - sunt corectări, pagina nr.8 — sunt ștersături, corectări și rândurile nu sunt lizibile, șterse, pagina nr.9 — sunt corectări, pagina nr.12 — sunt corectări, pagina nr.13 — sunt ștersături și corectări, pagina nr.17 — sunt corectări, pagina nr.25 — sunt ștersături,

Deci, deja sunt temeiuri prin care Lista de inventariere Formularul nr. INV-2 devine nulă.

Mai mult ca atât, conform pct.28 din Regulament, Listele de inventariere se întocmesc pe subdiviziuni și bunuri în două exemplare, un exemplar pentru gestionar, al doilea exemplar pentru comisia de inventariere și se semnează pe fiecare filă de membrii comisiei de inventariere și de gestionar.

Conform Procesului-Verbal anexat de către reclamant, se menționează că Lista și Procesul este întocmit într-un singur exemplar, restul participanților făcând o fotocopie iarăși fiind o încălcare gravă a Regulamentului.

4. Temei de respingere nr.4 - necompletarea corectă a Procesului Verbal

În conformitate cu pct.33 din Regulament, Comisia de inventariere întocmește Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii care conține următoarele elemente:

1) data întocmirii;
2) numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere;
3) numărul și data ordinului (dispoziției) de instituire g comisiei de inventariere:
4) subdiviziunea supusă inventarierii, data începerii și finalizării inventarierii;
5) rezultatele inventarierii;
6) propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor și lipsurilor constatate și persoanele responsabile:
7) valoarea bunurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată și propuneri de măsuri în vederea reintegrării lor în circuitul economic;
8) propunerile privind scoaterea din uz a bunurilor, sau trecerea dintr-o categorie în alta;
9) constatările privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din subdiviziune;
10) alte aspecte legate de activitatea subdiviziunii supuse inventarierii.

În procesul verbal de inventariere nu este indicat:

- numărul și data ordinului (dispoziției) de instituire a comisiei de inventariere:
- este data ora întocmirii (02.07.2022 ora 10:08, dar nu este data și orele începerii și finalizării inventarierii:
- nu este indicat propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor și lipsurilor constatate și persoanele responsabile:

Ori, conform pct.86 din Regulament, Lipsurile de bunuri care depășesc normele perisabilității naturale, precum și prejudiciul cauzat prin deteriorarea lor se recuperează de către persoanele vinovate.; iar persoanele vinovate urmau a fi identificate în procesul verbal al comisiei, fapt care nu este indicat (de menționat că, pârâta nu este unica vânzătoare).

În schimb este în plus, fraze care nu trebuie să fier în procesul vernal: faptul că cei prezenți nu au obiecții - aceste fraze sunt ilegale în procesul verbal.

În această ordine de idei, conform pct.86 din Regulament, În cazul Cînd nu Sînt stabilite persoanele vinovate, lipsurile care depășesc normele perisabilității naturale și/sau pierderile cauzate din deteriorarea bunurilor se trec la cheltuielile perioadei.

5. Temei de respingere nr.5 - nesolicitarea explicațiilor de la Gestionari

Conform materialelor dosarului civil, gestionari ai magazinului sunt mai multe persoane, printre care două vânzătoare (una dintre care este soția administratorului).

În conformitate cu pct.13 alin. (5) din Regulament, În componența comisiei centrale se includ: examinează explicațiile primite în scris de la gestionari, la care s-au constatat lipsuri și/sau plusuri, bunuri deteriorate, precum și alte nereguli și/sau fraude și prezintă propuneri privind modul de compensare a lipsurilor depistate și prejudiciilor cauzate în urma deteriorării bunurilor.

Potrivit pct.77 din Regulament, Comisia de inventariere: 1) Solicită explicații scrise de la persoanele gestionare si cele responsabile.

La materialele dosarului nu sunt anexate nici un Înscris din partea reclamantului prin care să fie solicitate explicații de la gestionari, și nici nu sunt anexate careva explicații. Iarăși este o încălcare foarte gravă din partea reclamantului.

6. Temei de respingere nr.6 - necompletarea coloanelor nr.11-12 din Formularul INV-2

În conformitate cu materialele prezentate de către reclamant, acesta anexează Formularul INV-2, însă, la coloanele nr.11-12, coloane destinate special Diferențelor de lipsuri nu completează nimic.

În cazul în care coloanele nr.11-12 nu sunt completate, Înseamnă că nu sunt lipsuri la inventariere.

În cazul în care aceștia menționează lipsuri la inventariere, urma:

a. Să completeze coloanele nr.ll și 12 din formularul INV-2;
b. Să completeze Formularul INV-3;
c. Să completeze Formularul IVV-11.

Nici una din acțiunile sus menționate, reclamantul nu le-a îndeplinit. În această ordine de idei, nu poate fi impusă pîrîta să achite careva prejudicii ale reclamantului, care nu sunt dovedite.

7. Temei de respingere nr.7 — privind rapoartele zilnice prezentate de reclamant

Rapoartele zilnice prezentate de către reclamant pentru perioada ianuarie — iulie 2022, nu pot fi puse la baza emiterii unei Hotărâri în beneficiul reclamantului din următoarele considerente:

a. Angajatorul nu a prezentat instanței actul de inventariere la angajarea salariatului;

b. Angajatorul nu a prezentat instanței, care era raportul zilnic de mărfuri și numerar la data angajării salariatului;

În această ordine de idei, salariatul doar a continuat completarea rapoartelor zilnice, prezentate de angajator, în temeiul faptului de primire/vânzare a mării.

Ori, nu poate fi pus pe seama salariatului, soldul la zi, atâta timp cât angajatorul nu a predat, nu a efectuat raport, și/sau nu a efectuat inventariere la data angajării.

Ori, salariatul nu poate efectua inventariere de unul singur să verifice, dacă, soldul inclus în raport, corespunde cu cel real.

În această ordine de idei, rapoartele zilnice prezentate de către reclamant sunt o probă în favoarea pârâtului, deoarece reclamantul dovedește că a efectuat raporturi, însă nu a prezentat pentru perioada necesară procesului, dar doar pentru perioada care este în favoarea angajatorului.

8. Temei de respingere nr.8 - reclamantul nu a prezentat înscrisuri la angajare

Unicul și cel mai important înscris, care urmează a fi prezentat de către reclamant în instanța de judecată, care ar fi în favoarea sa este faptul că, la angajare a foșt efectuat act de inventariere sau este semnat act de predare/primire a mărfurilor/stocurilor:

Deci, reclamantul solicită încasarea unei sume de bani, fără să facă dovada, cât de fapt era în stoc la angajator la data angajării salariatului.

În cazul în care avea să fie aceste acte, atunci pârâtul nu poate obiecta pe fapt, ci doar pe procedura de inventariere.

În situația actuală, reclamantul nu are probe nici de fapt (ce bunuri erau în stoc la data angajării) și, nici nu a efectuat actuala inventariere conform procedurii (toate erorile sunt descrise mai sus).

În lumina celor expuse mai sus, instanța nu poate admite acțiunea reclamantului nici în fapt și nici în drept.

Privind faptul că, salariatul a notat în Procesul Verbal că nu are obiecții — s-au expus în acțiunea reconvențională, mai mult ca atât, faptul de a avea sau nu obiecții este ilegal a nota în

Procesul verbal, deoarece acesta are conform Regulamentului elemente expres prevăzute care urmează a fi notate în Procesul Verbal (obiecțiile nu sunt element al procesului verbal).

În drept, în temeiul art. 56, 117, 118, 186 CPC, solcită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată.

Reprezentantul pârâtului Neamțu Natalia, avocatul Timotin Iulian, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea acțiunii în sensul formulat și admiterea acțiunii reconvenționale din următoarele:

În fapt avem relații dintre angajat – Neamțu Natalia și angajator - SRL „SLAD-PRIM", Natalia a fost angajată în calitate de vînzător la un magazin, ulterior la o anumită zi se efectuează inventariere conform regulamentului cu privire la inventariere și chipurile se constată careva lipsuri. Onorată instanță menționăm că raporturile juridice dintre părți de care se constată chipurile careva obligații din partea pîrîtului reies din regulamentul cu privire la inventariere în baza căruia a fost întocmit procesul-verbal de inventariere prin care au fost constatate careva lipsuri. Onorată instanță menționăm expres din start temeiurile prin care să fie respinsă acțiunea.

Primul temei avînd în vedere că partea reclamantă a utilizat ordinul nr.60 din 2012 cu privire la inventariere, urmează a fi respectat acest regulament integral. Onorată instanță la materialul dosarului nu există declarația cine și în ce circumstanțe este gestionarul stocului mărfurilor care au fost supuse inventariere. Reclamantul menționează că este dosar Neamțu Natalia, dar la materialul dosarului după ce au fost înainte plîngeri la Inspectoratul de Stat a Muncii s-a constată că Neamțu Natalia lucra în schimburi, în acest sens se constată să urma să fie și altă persoană la procesul-verbal de inventariere respectiv urma a fi anexat la materialele dosarului declarația cu privire la gestionarea stocului, ori nu poate fi lipsa stocurilor imputată doar lui Neamțu Natalia ca vînzător.

Temeiul nr.2 avem procesul INV 2 care chipurile se constată careva lipsuri este anexă la materialele dosarului însă acesta nu este completat corect, or conform INV 2 urmează a fi la colonița nr.11 și colonița nr.12 lipsurile cantitative și valoarea acestora, aceste colonițe nu sunt completate. În acest sens constatăm că INV 2 nu este completat corect, nu sunt constate care sunt aceste lipsuri cantitative și care este valoarea acestora.

Totodată conform regulamentului imediat după ce se constată careva lipsuri, plusuri sau diferențe de valoare în stocuri, urma de întocmit de partea care pretinde că sunt prejudiciați anexa formularul INV3 care respectiv este lista de inventariere a stocurilor valorică, INV 2 este lista de inventariere a stocurilor cantitativ valorică. INV 3 nu este anexat la materialele dosarului și nu a fost întocmit.

Totodată conform regulamentului pe care s-a întemeiat partea reclamantă în cazul în care se constată careva lipsuri, părțile care au participat la inventariere care urmau a întocmi registrul de verificare a rezultatelor de inventariere INV 11, care de asemenea nu este întocmit și nu este anexat la materialele dosarului. În aceste sens unica probă care a anexat-o din start partea reclamantă este INV 2 care n u este complectat, în conformitate cu ordinul nr. 60 din 2012.

Temeiul de respingere nr.3, INV 2 care s-a anexat la materialele dosarului conține ștersături și corectări, în conformitate cu regulamentul în baza căruia este înaintată acțiune este interzis să fie efectuate astfel ștersături sau corectări. Pct. 26 din regulament expres prevede că în listele de inventariere nu se permit ștersături.

Temeiul nr.4 de respingere este necompletarea corectă a procesului-verbal cu privire la inventariere, pct.33 din regulament, deci la materialele dosarului, după ce a fost efectuată inventarierea, părțile pretind că au întocmit proces-verbal de inventariere. Conforma pct.33 acesta are condiței obligatorie prin care să fie declarată valoritatea procesului-verbal, 3) numărul

şi data ordinului (dispoziţiei) de instituire a comisiei de inventariere; și p.6) propunerile comisiei de inventariere privind compensarea plusurilor şi lipsurilor constatate şi persoanele responsabile, în conformitate cu procesul-verbal anexat la dosar nu sunt constatate cine sunt persoanele responsabile, în acest sens avem lipsa de legătura de cauzalitate dintre pretinsele lipsuri și pîrîta Neamțu Natalia.

Temeiul nr.5 de respingere a acțiunii este, imediat după ce se întocmește procesul-verbal de inventariere, urmează a fi solicitate explicații de la persoanele care au fost constate de către comisia de inventariere ca fiind responsabile. Explicațiile urmează a fi solicitate în temeiul pct.13 alin.5 din regulament, însă aceste explicații nu au fost solicitate și nu au fost recepționate de către comisia inventariere, în acest sens iarăși nu avem constatarea cine este acest gestionar sau acea persoană responsabilă pentru pretinsa lipsa de stocuri.

Temeiul nr.6 de respingere a acțiunii este, ne repetăm la coloana nr.11 și nr.12 din lisat de inventariere INV 2 în rînd cu colaborare cu INV 3 și INV11, doar în aceasta poate fi constatată lipsurile la inventarierea în stocuri.

Temeiul nr.7 rapoartele zilnice prezentate de reclamant, aceste rapoarte au fost prezentate în ședința de judecată însă aceste sunt rapoarte zilnice ce avem la zi în stoc la materialele dosarului nu este anexat act de predare-primire de la angajator-angajat ce a recepționat acesta la momentul angajării sau proces- verbal de inventarie pînă a fi angajată Nemțu Natalia la magazinul respectiv. Ca ulterior acest proces- verbal de inventariere sau act de predare/primire a mărfurilor cantitative/ valorice urma a fi comparat cu rapoartele zilnice și sau procesul – verbal de inventariere care a fost anexat la materialele dosarului. Deci, noi avem un proces- verbal de inventariere la zi care nu avea cu ce a-l compara. Noi avem la zi careva stocuri însă partea reclamantă constată că chipurile ar fi careva lipsuri dar c u ce dată au început a avea aceste lipsuri, poate că aceste lipsuri erau pînă a fi angajată pîrîta la magazinul respectiv. Respectiv dacă era pînă la urmă să fie întocmit un proces- verbal de inventariere în momentul angajării, sau în momentul angajării urma să fie întocmit un act de predare/primire a măsurilor cantitative sau valorice. În acest sens partea reclamantă să constate careva lipsuri. Noi, nu putem constata cînd au apărut aceste lipsuri.

Temeiul nr. 8 de respingere a cererii este acela-și că și actul de predare/ primire de la angajare. Suplimentar au privire la cererile care au fost depuse în instanța de judecată au fost înaintate o serie de întrebări martorilor care au fost audiați în instanța de judecată. Martorii au răspuns argumentelor ce au fost invocate în referință. Respectiv lipsa, INV 2, INV 11, INV 13 lipsa procesului – verbal al rezultatului, constatarea și acceptarea că sunt corectări în procesul – verbal de inventariere INV 2, nesolicitarea de explicații și altele, însă-și martorii au confirmat aceste aspecte.

Cu privire la acțiunea reconvențională. Acțiunea reconvențională o susținem integral deoarece în raportul de expertiză prezentat este înaintată întrebarea care este starea psiho-emoțională a scriitorului. Pentru a face astfel de comparații a stării psiho -emoțională a scriitorului, uram a avea alt material probat, alte semnături expertul judiciar. Expertul judiciar nu avea alte materiale sau semnături la care să facă analiza comparativă a reieșit doar din cele prezentate de la materialele dosarului. Iar întrebarea directa care a fost starea psiho- emoțională indiferent care ar fi răspunsul acesta nu este dat răspuns la astfel de întrebare, starea psiho-emoțională, noi am avut în vedere faptul că acesta a fost presată la semnarea procesului- verbal cu privire la inventariere, însă expertiza menționează cu probabilitate D-ei avea oboseală fizică. Oboseala fizică și starea emoțională prin presiune sunt două chestii total diferite care nu pot fi puse ca contra probă, declarații care au fost înaintate de către Neamțu Natalia. Partea reclamantă

menționează că, la procesul – verbal de inventariere în comisie a participat și un avocat. Menționăm că avocatul respectiv nu a fost contractat de către Nemțu Natalia iar contractarea acestuia a avut loc însă-și de angajator, astfel nu putem pune ca material probant, acțiunile acestuia în raport sau împotriva lui Neamțu Natalia. Solicităm respingerea integrală a acțiunii înaintate de către reclamant și admiterea cererii reconvenționale.

Martorul Moroșan Sergiu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, Neamțu Natalia a activat în calitate de vînzător la subdiviziunea SRL"Slad Prim" din satul Nicoreni. În subdiviziunea satul Nicoreni în momentul inventarierii Neamțu Natalia era de una singură. Pînă la inventariere doar vînzătoarea avea acces la stocuri și depozite din satul *****La bani, marfă, stocuri avea doar Neamțu Natalia care a solicitat de a activa de una siingură, deoarece avea nevoie de bani. Despre faptul că precum că, soția ultimului Moroșan Lucia avea acces sunt declarații false. La efectuarea inventarierii ultimul a participat, precum și laa întocmirea procesului-verbal de inventariere. Au fost semnate rapoarte zilnice care se duceau de către Neamțu Natalia în care se stipula.

1. Sodul la începutul zile;
2. Furnizorii care livrau marfa în magazin,
3. Bunurile scoase de expmlu marfa stricată, care trebuia ascosă din vînzări;
4. Achitările furnizorilor ;
5. Bani în numerar care rămîneau la sfîrșitul zilei;
6. Bani în numerar și achitările furnizorilor se adunau și se efectua soldul la sfîrșitul zilei. După care Neamțu Natalia se verificat corectitudinea și semna raportul dat.

La întrebările instanței, a declara că, nu a putut comunica concret cît a activat Neamțu Natalia deoarece s-a eliberat apoi iar s-a angajat. Anterior a avut relații de prietenie, care s-au destrămat după inventariere. Neamțu Natalia venea și verifica rapoartele cîteva zile la rînd. La întrebarea pusă pîrîtei "unde sunt banii"?, ultima nu a putut explica, unde este restanța la datorie.

La întrebările reprezentantul pârâtului Neamțu Natalia, avocatul Timotin Iulian a declara că, luînd în considerație raportul, unde este scris sodul la începutul zile și sfîrșitul zilei, scrise de către Neamțu Natalia. Aceste rapoarte se întocmesc de la începutul activării pîrîtei, care sunt la contabilitate. Pînă la angajarea lui Neamțu Natalia, vînzătorul anterior la fel întocmea rapoartele zilnic. Sumele din raport au fost scrise din unul în altul. Cînd s-a angajat Neamțu Natalia a fost efectuată inventariere , posibil este act de inventariere , trebuie de verificat la contabilitate, unde se păstrează toate actele. Poate să prezinte dacă vor fi găsite. La procesul-verbal de inventariere înafară de ultimul s-au aflat Neamțu Natalia, contabila Filip Stela și Dumitru Malisenco avocat. Neavînd studii economice, nu a putut răspunde ce este inventariere și dacă a fost întocmit. Consideră că, nu au fost întocmite Registrul de verificare a rezultatelor inventarierii, INV 1, 2, 3 că nu erau obligatorii ci erau recomandări. Nu i-a expediat scrisoare lui Neamțu Natalia. După inventariere se vedeau în fiecare zi. Ultima venea la magazin și verifica rapoartele. Marfa a fost procurată, dar vînzări conform raportului nu erau. Marfa în magazin intra, vînzările erau slabe și în stoc marfa dată nu se afla. În subdiviziuni aveau loc scimbări de mărfuri, care se nota în raportul zilnic, dar a fost mai des că, se aducea marfa la ultima, că erua vînzări mai bune. Procesul-verbal de inventariere era întocmit de Neamțu Natalia , că doar ea a activat și a dus evidența. Se ofereau acesteia întrebări și ultima răspundea, nu sub dictare. Fiind prieteni, în calitate de administrator a avît o atrînare față de Neamțu Natalia foarte loială. Nu a fost posibil, să fi impusă Neamțu Natalia să scrie, avînd relații de prietenie , sunt declarații false. La efectuarea inventarierii a fost invitat juristul. În procesul-verbal s-a semnat că nu sunt obiecții,

adică nu au fost încălcări, greșeli , nu a fost silită. Din anul 2018-2023 nu au mai fost depistate lipsuri în stoc, marfă pusă în alte modalități.

La întrebările reprezentantului reclamantului SRL"Slad Prim" Postovan Igor, a declarat că, rapoartele zilnice Neamțu Natalia le întocmea personal cu mîina proprie. Prim foaie a procesului – verbal de inventariere, a fost scrisă de către ultimul, a doua foaie a fost scrisă de către Neamțu Natalia. Lista de inventariere a stocurilor de marfă a fost întocmită de către Neamțu natalia și contabilă. Neamțu Natalia număra pe raft marfa, comunicînd cantitatea, prețul și se întroducea în lista de inventariere.

La întrebările reprezentantul pârâtului Neamțu Natalia, avocatul Timotin Iulian a declara că, a depus plîngere la poliție referitor la cele constate împotriva lui Neamțu Natalia.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, reprezentantului pârâtului, martorului cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide admiterea cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru aşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 și art122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 56 alin. (1), (3) lit. a) Codul Muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă poate fi precedată de circumstanțe specifice (susținerea unui concurs, alegerea în funcție etc.).

(3) Contractul individual de muncă se semnează de către părţi: a) fie cu semnătură olografă – în două exemplare, dintre care un exemplar se înmânează salariatului, iar celălalt se păstrează la angajator.

Conform art. 58 alin. (1) Codul Muncii, contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat pînă la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părților. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, prin ordinul (dispoziție, decizia, hotărîrea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părți privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părți prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare.

Conform art. 82 lit. f) Codul Muncii, contractul individual de muncă încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: f) expirare a termenului contractului individual de muncă pe durată determinată – de la data prevăzută în contract, cu excepția cazului cînd raporturile de muncă continuă de fapt şi nici una dintre părți nu a cerut încetarea lor, precum şi a cazului prevăzut la art.83 alin. (3).

Potrivit prevederilor art. 339 Codul Muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vîrsta de 18 ani şi care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vînzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. (2) Nomenclatorul funcțiilor şi lucrărilor menționate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Din materialele cauzei urmează că, prin Ordinul *SRL"Slad Prim"*, nr. 3 din 01.02.2018, „Cu privire la angajare".

La data de 01.02.2018 între *SRL"Slad Prim"*, satul Nicoreni raionul Drochia, în persoana administratorului Moroșan Sergiu, numit Angajator, și persoana fizică Neamțu Natalia, numit în continuare Salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 9, potrivit căruia Salariatul a fost angajat în funcția de vînzător la filiala Nicoreni, subfiliala *SRL"Slad Prim"*, pe un termen nedeterminat, contractul fiind semnat de către Angajator și salariat (f.d. 12 vol.I).

La data de 01.02.2018 în scopul asigurării integrității bunurilor materiale, care aparțin *SRL"Slad Prim"*, cu drept de proprietate, între *SRL"Slad Prim"*, în continuarea Angajator, și Salariatul Nemțanu Natalia, vînzător, a fost încheiat Contract cu privire la răspunderea material idividuală deplină nr. 9 (f.d. 13-14). Potrivit acestui contract, salariatul își asumă răspunderea materială deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către Angajator.

Salariatul îşi asumă răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor transmise lui de1 către Angajator şi se obligă: a)să aibă o atitudine gospodărească faţă de bunurile transmise şi să ia măsuri de prevenire a prejudiciului; b) să informeze la timp angajatorul despre toate circumstanţele care ameninţă integritatea bunurilor ce i- aufost transmise; c) să ţină la evidenţă, să întocmească şi să prezinte, în modul stabilit,

dările de seamă financiar-materiale şi alte dări de seamă cu privire la circulaţia şi soldurile valorilor ce i-aufost transmise; d) să participe la efectuarea inventarierii, reviziei, altor controale asupra integrităfilor/valorilor ce i-au fost transmise.

Conform pct.3 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018 stabilirea mărimii şi repararea prejudiciului cauzat Angajatorului de către Salariat se efectuiază în modul prevăzut de legislaţia în vigoare.

Conform pct.3.1 al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018, salariatul poartă răspundere materială în mărime deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazul cînd: d) prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenţionată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producţiei), inclusiv în timpul fabricării lor, precum şi a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentelor de protecţie şi a altor obiecte pe care mitatea le-a eliberat salariatului în folosinţă; e) în conformitate cu legislaţia în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul obligaţiunilor de muncă.

Conform pct.3.2. al Contractului cu privire răspunderea materială individuală deplină Nr.9 din 01.02.2018, determinarea mărimii prejudiciului, 1) mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă. 2) în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteriorării bunului angajatorului atribuite la mijloace fixe, mărimea prejudiciului material, se calculează pornindu-se de la costul de inventar (preşul de cost) al valorii materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

Ulterior, la data de 02 iulie 2022, de către Angajatorul, administratorul SRL ”Slad Prim”, Moroşan Sergiu, a fost emis Ordinul (Dispoziţia) nr.l privind efectuarea inventarierii (f.d 15) şi în acest scop a fost instituită comisia de inventariere în următoarea componenţă: Preşedinte: Moroşan Seriu, administrator; Membrii Comisiei: Filip Stela, contabil; Malesenco Dumitru, avocat; Inventarierea sa efectuat în subdiviziunea s.*****r-l Drochia; Inventarierea a început la data de 02.07.2022 şi s-a finalizat Ia data de 02.07.2022, motivul inventarierii- control inopinat iar controlul supra rezultatelor inventarierii şi întocmirii procesului-verbal a fost pusă în sarcina lui Moroşan Sergiu. Inventarierea s-a efectuat în conformitate cu Regulamentul privind inventarierea.

Conform Ordinului Ministerului Finanţelor nr.60 din 29.05.2012 Cu privire la aprobarea Regulamentului privind inventarierea (în continuarea Regulament) la Art.7 este stipulatrîn prezentul Regulament noţiunile utilizate semnifică:

Control inopinat - control care se efectuează pe neaşteptate şi nu este anunţat în prealabil, Gestionar -persoana care este responsabilă de siguranţa şi păstrarea bunurilor, Inventariere - procedeu de control şi autentificare documentară a existenţei elementelor de activ şi datorii în expresie cantitativ-valorică sau numai valorică, după caz, qare aparţin şi/sau se află în gestiunea temporară a entităţii la data efectuării acesteia, Lipsuri — diferenţă negativă dintre cantitatea şi/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare şi existenţa efectivă a acestora.

Conform art. 8 pctl din Regulament: în cadrul inventarierii: se stabileşte existenţa efectivă a elementelor de activ şi datorii (imobilizărilor necorporale şi corporale, investiţiilor financiare, stocurilor, mijloacelor băneşti din casierie şi conturile curente în instituţiile financiare, documentelor băneşti, volumului producţiei în curs de execuţie, creanţelor şi datoriilor);

Conform art. 9 din Regulament Responsabilitatea pentru efectuarea inventarierii îi revine conducătorului entităţii, în strictă conformitate cu prevederile art. 10 din Regulament.

Astfel administratorul entităţii dispunînd efectuarea inventarierii a acţionat în conformitate cu prevederile art. 11 din Regulament, care prevede, că: Conducătorul entităţii numeşte prin Ordin (Dispoziţie) privind efectuarea inventarierii (Anexa i) comisia de inventariere şi/sau comisia centrală, după caz. |

Tot la data de 02.07.2022 administratorul entităţii, Moroşan Sergiu, ca anexă la Dispoziţia/Ordinul privind efectuarea inventarierii şi-a dat acordul scris la efectuarea inventarierii, la fel la aceia-şi dată acordul scris privind participarea la/şi efectuarea inventarierii şi-la dat şi vînzătoarea, angajata, gestionara, pîrîta Neamţu Natalia care a menţionat că, citez: începînd cu data de 01.02.2018 este unica vînzâtoare si pînă la moment doar de una singură a activat oînă la moment

Ulterior s-a purces la inventarierea în sine, iar bunurile supuse inventarierii şi cantităţile au fost înregistrate în lista de inventariere, în conformitate cu art. 22; 23 şi 25 din Regulament

La finalul inventarierii, tot la data de 02.07.2022, în conformitate cu prevederile art. 33 din Regulament comisia de inventariere a întocmit procesul verbal privind rezultatul inventarierii, conform căruia s-a constatat: la începutul inventarierii soldul la magazinul situate în ***** r-1 Drochia care se află în posesia SRL ”Slad Prim” constituie 329932.38 lei. Astfel pe parcursul inventarierii a fost întocmit actul de inventariere si lista de inventariere din 02.07.2022. pe 13 file şi care este parte a procesului verbal. Ca urmare inventarierea sa finisat la data de 02.07.2022 ora 17:32 în prezenta administratorului. Morosan Sergiu, contabil Filip Stela, avocat Malesenco Dumitru si în prezenta (ei) Neamtu Natalia cu soldul final de 160182.86 lei ca urmare a perioadei de inventariere 27.12.2020 si pînă la 02.07.2022.

Procesul verbal a fost scris într-un singur exemplar si eliberată cite o foto copie pentru fiecare participant. Obiecții la procesul verbal nu au fost.

Deci, în rezultatul inventarierii s-au constatat Lipsuri — (diferenţă negativă dintre cantitatea şi/sau valoarea bunurilor indicate în documente primare şi existenţa efectivă a acestora) în suma de 169749,52 lei ceia ce constituie prejudiciul material cauzat reclamantului (angajatorului) SRL ”Slad Prim” de către gestionara, pîrîta (salariata) Neamţu Natalia.

Asfel, pîrîta Neamţu Natalia, purtînd răspundere materială deplină în baza Contractului cu privire la răspundere materială individuală deplină nr.9 din 01.02.2018, în conformitate cu prevederile art.339 din Codul Muncii, în perioada 27.12.2020 - 02.07.2022, a cauzat angajatorului SRL ’’SLAD-PRIM”, prejudiciu material considerabil în sumă totală de 169749,52 lei.În conformitate cu art. 327 alin. (1) Codul Muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative.

Conform art. 333 alin. (1) Codul Muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Conform art. 338 alin. (1) lit. a) Codul Muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: a) între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit prevederilor art. 344 alin. (1), (2) Codul Muncii, reținerea de la salariatul vinovat a sumei prejudiciului material care nu depășește salariul mediu lunar se efectuează prin ordinul (dispoziție, decizia, hotărîrea) angajatorului, care trebuie să fie emis în termen de cel mult o lună din ziua stabilirii mărimii prejudiciului. (2) Dacă suma prejudiciului material ce urmează a fi reținută de la salariat depășește salariul mediu lunar sau dacă a fost omis termenul menționat la alin.(1), reținerea se efectuează conform hotărîrii (deciziei) instanței de judecată.

Conform art. 1999 alin. (1) Cod civil, dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul prejudiciului cauzat în raporturile contractuale, cu excepția cazurilor în care se aplică dispozițiile legale privind neexecutarea obligațiilor.

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

Astfel, din materiale cauzei urmează că, pârâta Nemțanu Natalia, în calitate de Salariat, în baza contractului individual de muncă nr. 9 din 01.02.2018, și fiind persoană cu răspunderea materială deplină în baza contractului nr. 9 din 01.02.2018, a cauzat Angajatorului, SRL" Slaid prim", sat. Nicoreni, prejudiciul material în sumă de 169749,52 lei (una sută șaizeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă, 52) lei, în urma constatării lipsurilor de bunuri materiale.

Faptul că, pârâta Neamțu Natalia a comis lipsa de bunuri materiale, care s-a constatat în urma procedurii de predare-primire a bunurilor materiale, se confirmă prin: lista de inventariere a stocurilor din 02.07.2022; procesului-verbal de inventariere a bunurilor materiale din 02.07.2022, efectuată conform ordinului nr. 1 din 03.07.2022;

Argumentele apărării - avocatul Timotin Iulian, precum că lista de inventariere și procesul-verbal de inventariere pârâta Neamțu Natalia l-a scris fiind impusă, instanța le apreciază critic, or, în ședința de judecată sa constat că, pârâta a participt benevol la efectuarea inventarierii personal a scris și a semnat aceste acte.

În ședința de judecată a fost audiat în calitate de martor Moroșanu Sergiu și fiind preîntâmpinat de răspundere penală conform art. 312 CP, a declarat că, la bani, marfă, stocuri avea doar Neamțu Natalia care a solicitat de a activa de una siingură, deoarece avea nevoie de bani. Despre faptul că precum că, soția ultimului Moroșan Lucia avea acces sunt declarații false. La efectuarea inventarierii ultimul a participat, precum și la întocmirea procesului-verbal de inventariere. Au fost semnate rapoarte zilnice care se duceau de către Neamțu Natalia în care se stipula.

1. Sodul la începutul zile;
2. Furnizorii care livrau marfa în magazin,
3. Bunurile scoase de expmlu marfa stricată, care trebuia ascosă din vînzări;
4. Achitările furnizorilor ;
5. Bani în numerar care rămîneau la sfîrșitul zilei;
6. Bani în numerar și achitările furnizorilor se adunau și se efectua soldul la sfîrșitul zilei. După care Neamțu Natalia se verificat corectitudinea și semna raportul dat.

Reieșind din cele expuse supra cu certitudine s-a constatat faptul că, în urma acțiunilor pîrîtei Neamțu Natalia, reclamantului SRL "Slad-PRIM", satul Nicoreni , a fost cauzat prejudiciul material în sumă de 169749,52 lei (una sută șaizeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă, 52) lei.

În ce privește încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților şi specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părți şi de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pârâtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță şi de participanții la proces.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Dispoziția art. 83 CPC, statuează că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

La materialele cauzei este anexat ordin de plată nr. 812 din 12 septembrie 2022 și ordin nr. 814 din 07 octombrie 2022, conform căruia reclamantul a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în instanța de judecată în sumă de 5092,48 (cinci mii nouăzeci și doi,48) lei (f.d. 5-6).

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pîrîta Neamțu Natalia în beneficiu SRL „Slad-Prim” cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 5092,48 (cinci mii nouăzeci și doi,48) lei.

În conformitate cu art. 96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 445 din 13.01.2023, reclamantul a achitat suma de 5000,00 lei în pentru asistența juridică (f.d.76).

Soluționând cererea cu privire la încasarea a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, pornind de la practica CEDO, instanțele de judecată urmează să rețină, că cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Instanța de judecată menționează, că pentru determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor compensației acordate și pentru o apreciere corectă se va ține cont de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate în speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul de muncă depus de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoașterea profundă a unor reglementări de profit), faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra pe alte dosare, rezultatul obținut, restricțiile de timp impuse de client, experiența și abilitatea avocatului, și alți factori la discreția instanței.

Ca urmare, în latura încasării cheltuielilor de judecată ce ține de asistența juridică, instanța menționează, că suma de 5000,00 lei urmează a fi încasate din contul pîrîtei Natalia Neamțu care este una necesară și rezonabilă în beneficiul SRL „Slad-Prim”.

În concluzie, luând în considerație cele expuse supra, circumstanțele cauzei și prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Slad-Prim” împotriva lui Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de stat și Inspectoratul de Stat al Muncii privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, și anume: 1) se încasează de la Neamțu Natalia în beneficiul SRL „Slad-Prim” prejudiciul material cauzat angajatorului în mărime de 169749,52 lei; 2) se încasează de la Neamțu Natalia în beneficiul SRL „Slad-Prim” cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în sumă de 5092,48 (cinci mii nouăzeci și doi,48) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Conducându-se de art..236-241 CPC RM, instanţa de judecată, -

Hotărăşte:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Slad-Prim” împotriva lui Neamțu Natalia, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de stat și Inspectoratul de Stat al Muncii privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, se admite, fiind întemeiată.

De încasat de la Natalia Neamțu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată sat. *****, raionul Drochia în beneficiul SRL „Slad-Prim”, IDNO: 1017607002385, cu sediul or. Drochia, str. Bulgară 6 ap/of.18, a sumei de 169749,52 (una sută șasezeci și nouă mii șapte sute patruzeci și nouă,52) lei, cu titlu de prejudiciu cauzat angajatorului de către salariat.

De încasat de la Natalia Neamțu, născută la *****, IDNP: *****, domiciliată sat. *****, raionul Drochia în beneficiul SRL „Slad-Prim”, IDNO: 1017607002385, cu sediul or. Drochia, str. Bulgară 6 ap/of.18, cheltuielile de judecată compuse din: achitarea taxei de stat în sumă de 5092,48 (cinci mii nouăzeci și doi,48) lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de 5000,00 (cinci mii,00) lei.

Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Neamțu Natalia împotriva SRL „Slad-Prim” cu privire la declararea nulității procesului-verbal de inventariere din 02.07.2022, se respinge, ca neîntemeiată.

Se explică participanţilor la proces, că sunt în drept de a solicita întocmirea hotărîrii integrale în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii.

Hotărîrea poate fi contestată în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii în Curtea de Apel Bălţi, prin depunerea cererii de apel la judecătoria Drochia sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea