Dosarul nr.4-35/2025 4-25015705-18-4-06022025

HOTĂRÂRE
în numele LEGII

12 martie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată, având în componența sa
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul SAREV Mihaela

În lipsa agentului constatator Caraman Liliana, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă
În lipsa făptuitorului Gîlcă Ion, legal citat

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui ***Gîlcă Ion***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Căușeni, s. *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei în instanța de judecată:
din 06.02.2025 până la 12.03.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

A CONSTATAT:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373989 din 04.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Caraman Liliana, s-a stabilit că, la 03.02.2025, ora 14:55, aflându-se în s. Fîrlădeni, r-nul Căușeni, Gîlcă Ion a chemat intenționat fals organele de poliție.
2. Astfel, acțiunile lui Gîlcă Ion au fost calificate de către agentul constatator în baza art.342 Cod contravențional.
3. Totodată, în baza prevederilor art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional pornit în privința lui Gîlcă Ion, de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenței la Judecătoria Căușeni (sediul central).
4. În ședința de judecată, agentul constatator fiind legal citat despre data, ora și locul desfășurării procesului, în ședința de judecată nu s-a prezentat, depunând o cerere de

examinare în lipsă, prin urmare, conducându-se de prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

5. Făptuitorul Gîlcă Ion, fiind citat legal despre data, ora și locul desfășurării procesului, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, respectiv, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Examinând materialele prezentate în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vinovăția lui Gîlcă Ion de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate și examinate de instanță.

7. Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

10. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

11. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

12. În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul

contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

14. În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

16. Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

17. Potrivit art.462 alin.(1) și (5) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluția privind încetarea procesului contravențional; sau b) soluția cu privire la vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției imputate și, după caz, la stabilirea sancțiunii contravenționale, la aplicarea măsurii de siguranță sau la înlăturarea executării sancțiunii.

18. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

19. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

20. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

21. Potrivit art.342 Cod contravențional, chemarea intenționat falsă a serviciului de salvatori și pompieri, a poliției, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

22. Astfel, instanța de judecată constată că vinovăția lui Gîlcă Ion în comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 373989 din 04.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Caraman Liliana; Informația din 03.02.2025 parvenită la Serviciul de gardă a Inspectoratului de Poliție Căușeni; procesul-verbal de audiere a martorului Zdravețchi Ivan din 03.02.2025; raportul agentului de poliție din cadrul IP Căușeni, Filipovici Alexandru; procesul-verbal de audiere a martorului Brancovici Ana din 04.02.2025; cererea făptuitorului Gîlcă Ion din 04.02.2025; procesul-verbal de audiere a făptuitorului Gîlcă Ion din 04.02.2025, care a recunoscut vina în comiterea faptei; informația că Gîlcă Ion nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru; caracteristica eliberată de Primăria s. Fîrlădeni în privința lui Gîlcă Ion din 05.02.2025.

23. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că, la 03.02.2025, ora 14:55, aflându-se în s. Fîrlădeni, r-nul Căușeni, Gîlcă Ion a chemat intenționat fals organele de poliție.

24. În consecință, în speța dedusă judecății, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția făptuitorului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de sancționare în privința acestuia.

25. Astfel, la aplicarea sancțiunii contravenționale instanța de judecată ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanțele atenuante și de cele agravante.

26. În cadrul examinării judecătorești, instanța a stabilit drept circumstanțe prevăzute de art.42 Cod contravențional care ar atenua răspunderea contravențională, ca fiind recunoașterea vinovăției.

27. Totodată, drept temei prevăzut de art.43 Cod contravențional, care ar agrava răspunderea contravențională a făptuitorului instanța nu a constatat.
28. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Gîlcă Ion, personalitatea făptuitorului, comportamentul lui după comiterea faptei, recunoașterea vinovăției, precum și caracteristica acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă prin aplicarea față de acesta a sancțiunii cu amendă.
29. În consecința celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului Gîlcă Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional, instanța de judecată consideră rațional și oportun ca acestuia să i se aplice o sancțiune în conformitate cu acțiunile sale contravenționale și potrivită cu gravitatea contravenției săvârșite, astfel încât, sancțiunea care urmează să i se aplice să fie sub formă de amendă.
30. Instanța mai subliniază că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale de către contravenienți sau de alte persoane.
31. Într-o asemenea situație, ținând cont de scopul legii și al sancțiunii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea făptuitorului.
32. Instanța mai consideră că sancțiunea aplicată lui Gîlcă Ion este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenției săvârșite.
33. În conformitate cu prevederile art.art.395, 458, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Gîlcă Ion, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică făptuitorului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare

de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **NEGRU Nicolae**