Dosarul nr. 1-24006751-26-1-15012024
Nr.1-14/2024

S E N T I N Ț Ă

În numele LEGII

22 martie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte Lucia Grădinari
Grefier Ina Dolganiuc
Cu participarea:
Procurorului Diana Turenco
Avocatului Ion Vangheli de partea inculpatului

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui

Lazarencu Igor *****născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul *****, posesor al buletinului de identitate ***** eliberat la 01 august 2019, cod personal *****, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii, celibatar, neangajat în câmpul muncii, apt de muncă, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.1) Codul Penal RM,

Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 15.01.2024-22.03.2024.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța

C O N S T A T Ă :

Lazarencu Igor *****la 05 octombrie 2023, aproximativ în jurul orelor 21: 10, aflându-se pe o stradă din satul ***** raionul ***** în apropierea gospodăriei numitului Gribincea Cristian, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a numit cu cuvinte obscene pe Palii Vitalie *****l-a lovit de 3 ori cu pumnul în regiunea feții, la ce ultimul a căzut jos, apoi i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea capului, cauzându-i edemul și echimoza părții pieloase a capului, echimoza sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care se califică către vătămare corporală ușoară, după care Palii Vitalie ***** și-a pierdut cunoștința.

Prin acțiunile sale intenționate Lazarencu Igor *****a comis huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor

se deosebesc prin obrăznicie deosebită, infracțiune prevăzută de art.287 al.(1) Codul penal.

În ședința de judecată inculpatul Lazarencu Igor *****, vinovăția a recunoscut pe deplin şi conform învinuirii aduse în rechezitoriu și ordonanța de punere sub învinuire ,a explicat instanței, a aplicat lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului părții vătămate.Recunoaște că a procedat greșit.De cele comise se căiește. Nu dorește de a fi pedepsit prea aspru.

Partea vătămată Palii Vitalie, în ședința de judecată a declarat că la moment acțiune civilă nu are, se va adresa în ordine civilă, iar inculpatul să fie pedepsit mai blînd.

În afară de aceasta, vinovăţia lui Lazarencu *****,este dovedită şi de materialele cauzei pe care Lazarencu Igor le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererilor în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpatul î-și recunoaște vinovăția:

- Declarațiile părții vătămate Palii Vitalie Pavel.La de 05.10.2023, orele 21:00 , se afla în satul ***** raionul ***** la nişte prieteni de ai săi, unde cu aceştea a ieşit în drum la fântâna de lângă casa lui Musteaţă Oleg. Acolo se aflau mai multe persoane din sat ca Moraru Mihail, Griţco Dumitru şi o persoană necunoscută de gen masculin. Cu aceştia a început a discut unde la un moment dat lângă ei a stopat un automobil de model „Mercedes Sprinter" de culoare albă, şoferul căruia era de origine romă, ca pasager era o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi Lazarencu *****, locuitor al raionul Donduseni, satul Baraboi. Lazarencu ***** a coborât din automobil s-a apropiat de ei şi a întrebat de o persoană locuitoare a satului Fîntîniţa la care au răspuns că nu cunoaşte aşa persoană şi unde poate să se afle. Din urma căruia acesta a început a manifesta un comportament agresiv faţă de el numindu-l cu cuvinte de ocară şi înjuritoare. El întrebându-l de ce se comportă agresiv faţă de el acesta deodată fără motiv i-a aplicat trei sau patru lovitură cu pumnul în faţă (nas) unde el a căzut jos la sol apoi a simţit câteva lovituri cu piciorul în cap (ceafa), după care nu-şi aminteşte deoarece a pierdut cunoştinţa. Peste ceva timp Vitalie s-a revenit unde era jos la pământ şi a văzut cum Griţco Dumitru încerca să-l ţină pe ***** pentru ameliorarea situaţiei. însă Lazarencu Igor încerca să-l mai lovească cu pumnii şi picioarele. Ulterior, Lazarencu Igor a urcat în automobilul de model „Mercedes Sprinter" şi a plecat într-o direcţie necunoscută. Fiindcă îl durea capul foarte tare de la lovituri şi era plin de sânge a urcat în automobilul lui şi a plecat acasă, după care a apelat la poliţie unde a declarat de cele întâmplate. /f.d. 37/

-Declarațiile martorului Pavalenco Mihaela Ion.La 05.10.2023 se afla la domiciliu sus indicat de comun cu copiii. Aproximativ pe la orele 23:15, acasă a venit concubinul ei, Palii Vitalie, care avea semne de agresiune fizică. Întrebându-l ce s-a întâmplat i-a spus, că se afla în satul *****raionul ***** în ospeţie la nişte

prieteni cu care se aflau la o fântână din faţa casei, unde de ei s-au apropiat nişte persoane necunoscute şi fără motiv l-au agrsat fizic lovindu-l cu mâinile şi picioarele pe diferite părţi ale corpului. Atunci i-a comunicat concubinului să plece la poliţie să declare cele întâmplate. Concubinul Palii Vitalie avea vânătaie la ochii şi la ceafa umflătură. La fel l-a întrebat dacă cunoaşte persoana, care la agresat fizic la care i-a spus, că este din sat.Baraboi r. ***** pe nume Lazarencu Igor, acesta pentru ea nu este cunoscut. /f.d. 38-40/

-Plângerea numitului Palii Vitalie ***** din data de 08.11.2023 prin care roagă de a lua măsuri cu persoana necunoscută care la data de 05 octombrie 2023 aproximativ la ora 21:00, în s. ***** r.***** i-a aplicat lovituri în regiunea capului cu mâinile și picioarele, provocându-i dureri fizice, în urma cărui fapt și-a pierdut cunoștința. /f.d. 4/

-Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2023 /Obiect al cercetării îl constituie o porțiune de stradă amplasată în sat.*****r.*****/. Planșă fotografică. /f.d. 6, 7/

-Ordonanță de ridicare din 13.11.2023 /obiect al ridicării îl constituie un purtător electronic de informații de tip DVD-R, ridicat de la Macovețchi Alexandru. /f.d. 8/

-Procesul-verbal de ridicare din 13.11.2023 /obiect al ridicării îl constituie un purtător electronic de informații de tip DVD-R, ridicat de la Macovețchi Alexandru. /f.d. 9-10/

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului (examinarea fișierului video) din 24 noiembrie 2023 /obiect al cercetării îl constituie secvențe video din data de 05 octombrie 2023 care redau circumstanțele comiterii infracțiunii. /f.d. 11-13/

- Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a documentului din 24.11.2023 /obiect al anexării îl constituie un purtător electronic de informații de tip DVD-R /./f.d. 14/

-Raportul de constatare nr. 202318P0370 din 10 octombrie 2023.Conform concluziei în timpul examinării medico-legale la Palii Vitalie, anul naşterii 1983 s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza părţii pieloase a capului, echimoza sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare „corporală uşoară, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată. /f.d. 17-18/

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202318D0279 din 13.11.2023.Conform concluziei analizând datele documentelor medicale prezentate la cet. Palii Vitalie, a.n.1983 s-au depistat leziuni corporale în formă de edemul şi echimoza părţii pieloase a capului, echimoza sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acţiunea traumatică a

unor corpuri dure-contondente, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică către vătămare „corporală uşoară, în baza criteriului dereglării sănătăţii de scurtă durată. /f.d. 20-21/.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Lazarencu Igor *****este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin.(1) CP al RM, săvârșit huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Lazarencu Igor *****în aceia că, la 05.10.2023, aproximativ în jurul orelor 21:10, aflându-se pe o stradă din satul ***** raionul *****în apropierea gospodăriei numitului Gribincea Cristian, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită, l-a numit cu cuvinte obscene pe Palii Vitalie *****l-a lovit de 3 ori cu pumnul în regiunea feții, la ce ultimul a căzut jos, apoi i-a aplicat câteva lovituri cu piciorul în regiunea capului, cauzându-i edemul și echimoza părții pieloase a capului, echimoza sub ochiul drept, hemoragie în sclera ochiului drept, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care se califică către vătămare corporală ușoară, după care Palii Vitalie și-a pierdut cunoștința.

Prin intermediul art.287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra *obiectului juridic*. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică,

însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin ”acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19 iunie 2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism la pct.3) este menționat, că ”Încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică cât și cea fizică ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, manifestată prin disprețuire și batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflat în stare de neputință, prin purtarea nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Conform pct.14 al prezentei hotărâri este stipulat, că ”Instanțele de judecată vor ține seamă, că acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate nu pot să formeze de sine stătător componența infracțiunii de huliganism. Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate la dispoziția alin.(1) art.287 din Codul penal: aplicarea violenței asupra persoanelo**r**, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Dacă acțiunile ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (spre exemplu expresiile injurioase în locurile publice, acostarea jignitoare a cetățenilor și alte acțiuni asemănătoare) nu sunt însoțite de acțiunile adiacente specificate mai sus, atunci calificarea urmează conform art.354 Cod contravențional - huliganismul nu prea grav.

Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Lazarencu Igor *****i instanța relevă că, manifestând o vădită lipsă de respect faţă de societate, încălcând demonstrativ regulile sociale şi morale de convieţuire, dând dovadă de obrăznicie deosebită, fără nici un motiv reieșind din declarațiile părții vătămate Palii Vitalie, care a declarat, că „...Lazarencu Igor a coborât din automobil s-a apropiat de ei şi a întrebat de o persoană locuitoare a satului Fîntîniţa la care au răspuns că nu cunoaşte aşa persoană şi unde poate să se afle. Din urma căruia acesta a început a manifesta un comportament agresiv faţă de el numindu-l cu cuvinte de ocară şi înjuritoare. El întrebîndu-l de ce se comportă agresiv faţă de el acesta deodată fără motiv i-a aplicat trei sau patru lovitură cu pumnul în faţă (nas) unde el a căzut jos la sol apoi a simţit câteva lovituri cu piciorul în cap (ceafa), după care nu-şi aminteşte deoarece a pierdut cunoştinţa,...”.

În afară de declarațiile părții vătămate, vinovăția lui Lazarencu Igor *****este demonstrată și prin declarațiile altor martori, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală, care coroborează cu declarațiile părții vătămate audiată în cadrul cauzei penale.

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale învinuitului Lazarencu Igor *****i este, în afara oricăror dubii, corectă.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Lazarencu Igor *****întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuante ale gradului de vinovăție a învinuitului Lazarencu Igor *****conform prevederilor art. 76 din Codul penal s-au stabilit –

recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Lazarencu Igor *****i conform prevederilor art. 77 din Codul penal nu s-au stabilit.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală a învinuitului Lazarencu Igor *****conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu s-au constatat.

Conform revendicării F 246, Lazarencu Igor anterior nu a fost condamnat.

Conform cazierului contravențional, învinuitul Lazarencu Igor *****i a fost sancționat pentru comiterea a 2 contravenții prevăzute de art.78 alin.(1) și art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit art.131 din Codul penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul își dădea sama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa judiciară, instanţa conchide că vinovăţia lui Lazarencu Igor *****este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 287 al.1) CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia,de persoana celui vinovat,de circumstanțele cauzei, care ateniuază sau agravează răspunderea,de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin graviatate infracțiunii săvîrșite instanața conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv,anterior nu a fost condamnat , de cele comise se căiește, vinovăția a recunoscut integral, dar conform cazierului contravențional, ultimul anterior a avut încălcări contravenționale .

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă sub formă de amendă de 700 unități convenționale.

Inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP al RM sub formă de muncă neremunerată.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Lazarencu Igor *****i , urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolat de societate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al.1 CP al RM , prevede pedeapsă penală amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

La fel instanța de judecată aplică prevederile art. 7, art.67 și art. 75 CP al RM și stabilește inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 61 CP al RM,pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La baza concluziei sale, instanța reține impactul infracțiunii în cauză asupra societății, făcînd parte din categoria infracțiunii mai puțin gravă.

Potrivit art. 364^1 al.1-2 CPP al RM**,** (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(1^1) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

Conform art. 80/1 al.1 CPP al RM, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reducererea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă cu amendă pentru infracțiunea săvîrșită de inculpat este cuprinsă în limitele de la 135 la 160 ore.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța consideră a aplica în privința inculpatului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității , care este o pedeapsă echitabilă, care în conformitate cu art. 67 al.1 CP al RM

,constă în antrenarea condamnatului în afara timplui serviciului de bază sau de studii , la muncă determinată de autoritățile administrației publice locale,ce restring dreptul la muncă al inculpatului și va asigura atingerea scopului pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 448 lei ce constă din:
- 128 lei – raport de constatare nr. 202318P0370 din 10 octombrie 2023 /f.d. 17/.
- 320 lei – raport de constatare nr. 202318D0279 din 13 noiembrie 2023/f.d. 20-21/.

Acestă sumă fiind achitată binevol de Lazarencu Igor la 12.03.2024 conform bonului.

Măsura preventivă aplicată lui Lazarencu Igor *****, obligațiunea de a nu părăsi țara de menținut aceiaș.

Cît privește corpurile delicte , soarta acestora urmează a fi soluționată reieșind din prevederile art. 162 CPP al RM.

În conformitate cu art. 340, art. 384-389 ,art.364/1, art.396, art.397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Lazarencu Igor** *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 al. 1) Cod Penal al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica 135(una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 67 al. 2/2) Cod penal al RM , se obligă Lazarencu Igor *****i să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune ***** în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru punerea în executare a sentinței de condamnare la muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 67 alin. (3) din Codul penal al RM ,se explică lui Lazarencu Igor *****că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Măsura preventivă aplicată lui Lazarencu Igor *****obligațiunea de a nu părăsi țara ,de menținut aceiaș pînă la întrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpul delict:

1. un suport de memorie cu înregistrări video se află anexat la materialele cauzei penale, la devenirea sentinței definitive a se păstrare la cauza penală.

Sentința motivată pronunțată public la data de 22.03.2024.

Sentinţa cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Preşedinte de şedinţă , judecătorul Lucia Grădinari