Dosarul nr. 21r-327/25
Nr. Generat de PIGD – 1-25017796-02-21r-07042025
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Ana Bologan

D E C I Z I E
În numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Marcel Popescu și Adrian Cerbu

A examinat *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, prin care demersul directorului interimar al IMSP ”Spitalul Clinic de Psihiatrie” Victor Furtună cu privire la prelungirea măsurii de constrîngere cu caracter medical sub formă de supraveghere obișnuită în privința lui ***** **Varban**, a fost admis, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:11.02.2025-17.03.2025;
Instanța de recurs: 07.04.2025-11.09.2025;

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.
Avocatul Mariana Ulinici și reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nu au depus careva materiale suplimentare până la data de 11.09.2025, ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La 10 februarie 2025, în adresa Judecătoriei Chişinău a parvenit spre examinare demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere medicală obișnuită aplicată lui ***** Varban.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025* a fost admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Victor Furtună. A fost prelungită măsura de constrângere cu caracter medical ”supraveghere obișnuită” în privința lui ***** Varban a.n. *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat. Supravegherea executării prelungirii aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical a fost pusă în sarcina IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025 a declarat recurs avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana, din 17.03.2025, în privința lui Varban ***** *****, emiterea unei decizii de respingere a demersului, Instituției Medico—Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obişnuită în privința lui Varban ***** *****, încetarea măsurii de constrângere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită, faţă de Varban ***** *****, încetarea tratamentului forţat faţă de Varban ***** ***** cu externarea acestuia din IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- potrivit avizului medical din 04.02.25 Nr.l04/E, Varban ***** ***** avea conștiința lucidă, acuze somatice nu prezenta. Orientat suficient temporospaţial. De asemenea în şedinţa de judecată a pledat pentru încetarea măsurii de constrîngere într-o măsură coerentă. Are domiciliu, familie. Apărarea consideră că, aflarea lui în staţionarul de psihiatrie nu este necesar, deoarece tratarea lui este posibilă şi la domiciliul ultimului. Se află în staționar de 3 ani. Tulburarea psihică nu este gravă sănătăţii sale şi nu condiţionează pericol social direct, precum şi prejudiciu sănătăţii sale;

- mai mult decât atât, prin sentinţa judecătoriei Comrat din 15.12.2014, acesta a fost absolvit de răspundere penală pentru faptele prevăzute de art. 201/1 alin. 1 din Codul Penal al RM;

- la moment Varban ***** ***** nu prezintă pericol social direct;

- în consecutivitatea celor relatate se conchide că, demersul înaintat de Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind prelungirea cet. Varban ***** ***** măsura de constrângere cu caracter medical cu

supraveghere obişnuită urma a fi respins. Or justificarea legală a oricărei prelungiri a internări în instituţia psihiatrică este bazată pe necesitatea de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere, ceea ce nu echivalează cu vindecarea totală a persoanei, la momentul actual avind o stare de sănătate psihică stabilă care i-ar da posibilitatea să se afle în condiţii de ambulator, la domiciliu, unde are rude, persoane dragi lui care ar avea grijă de el;

4. *Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală.*

Avocatul Mariana Ulinici și reprezentantul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie nu au depus careva materiale suplimentare până la data de 11.09.2025, ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs.

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul* declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, *ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

9. Potrivit art.469 alin.(1), p.13 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).

10. Conform art. 101 alin. (3) Cod penal, schimbarea măsurii de constrîngere cu caracter medical sau prelungirea termenului de aplicare a ei se face, de asemenea, de instanța de judecată, atît din oficiu, cît și la cererea persoanei respective sau a reprezentantului acesteia, în baza unui control, efectuat cel puțin o dată la 6 luni, privind necesitatea aplicării acestei măsuri.

11. *Din materialele cauzei, se constată că*, prin sentința Judecătoriei Criuleni, (sediul Central) din 10.07.2020, Efros Vladimir Ion, sentința Judecătoriei Comrat din 15 decembrie 2014 ***** Varban a fost absolvit de răspundere penală pentru săvârșirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal în

stare de iresponsabilitate cu aplicarea în privința numitului a măsurii de constrângere cu caracter medical - internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocan din 06 aprilie 2018 a fost schimbată măsura de constrîngere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă în privința alienatului Varban Alexand *****, cu transferarea numitului la tratament prin constrângere cu supraveghere obișnuită..

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24 septembrie 2024 a fost prelungită măsura de constrîngere cu caracter medical obișnuit în privința lui Varban Alexand *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

14. La data de 04.02.2025, pacientul a fost prezentat comisiei medicale în vederea respectării prevederilor art. 501 Cod penal. În baza avizului de examinare medicală din 04.02.2025, comisia medicală psihiatrică a conchis că pacientul ***** Varban ***** suferă de „*****”, și recomandă prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită.

15. Prin urmare, Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul avocatului Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, este nefondat și urmează a fi respins.

16. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

17. Colegiul Penal subliniază că alegațiile apărătorului expuse în cererea de recurs nu și-au găsit confirmarea or, Varban ***** a săvîrșit în stare de iresponsabilitate infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (3) lit. c) Cod penal, soldată cu decesul victimei și nu infracțiunea prevăzută de art. 201/1 alin. (1) Cod Penal.

În al doilea rînd, din Avizul medical nr. 104/e din 04.02.2025 rezultă clar că ***** Varban suferă de „*****”, motiv din care Comisia medicală a li recomandat prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere obișnuită.

18. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Mariana Ulinici în interesele lui ***** Varban, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 17 martie 2025, în privința lui **Varban *****, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Marcel Popescu***

Judecător ***Adrian Cerbu***