Dosarul nr. 2-2141/2025
2-25070443-09-2-20052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 august 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Eugen Bejenaru
grefier Maria Chircu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Eximotor” împotriva Egorov Ruslan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

La 20.05.2025 SA ”Eximotor” a înaintat în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Egorov Ruslan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii indică reclamantul că în perioada 24.10.2024-24.03.2025, pârâtul Egorov Ruslan a procurat marfa de la SA ”Eximotor”, care ulterior urma să fie achitată conform facturilor liscale eliberate. Marfa aa fost recepționată de pârât fără nici o reclamație, însă obligația de plată nu a fost respectată la timp, fuiind acumulată o datorie în sumă de 312 140,50 lei, conform actului de verificare. Dat fiind faptul că pârâtul nu își onorează benevol obligația de plată a mărfii, reclamantul este obligat să înăinteze prezenta cerere de chemare în judecată pentru a-și executa creanțele sale față de pârât.

Reieșind din faptul că pârâtul nu și-a executat obligațiile pecuniare în conformitate cu facturile nominalizate, consideră necesar încasarea de la pârât a datoriei în sumă de 312 140,50 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 6 463,86 lei.

Solicită reclamanta încasarea de la pârâtul Egorov Ruslan în folosul SA ”Eximotor” a datoriei în sumă de 312 140,50 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 6 463,86 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 10 106,23 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei și serviciile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total suma de 329 910,59 lei.

La 20.05.2025 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central, Eugen Bejenaru, astfel prin încheierea din 21.05.2025 cauza civilă a fost acceptată în procedură contencioasă, cu stabilirea termenului pentru dezbateri judiciare.

Aşadar, la 23.05.2025 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 21.05.2025 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâtă.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Radu Cezar Crețu, nu s-a prezentat, solicitând prin cererea din 08.07.2025 examinarea cazuei în lipsa sa, totodată a solicitat reprezentantul admiterea acțiunii pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Egorov Ruslan, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind citat pentru ședința de judecată prin intermediul avizului de recepție. Dat fiind faptul că la 04.06.2025 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție, cu mențiunea ,,nereclamat".

La caz, instanța de judecată reține că potrivit art.100 alin.(1) CPC, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Respectiv, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de citare a pârâtului Egorov Ruslan cu scrisoare recomandată cu aviz, iar scrisoarea expediată a fost restituită, în vederea desfășurării normale a procesului, instanța a dispus înștiințarea pârâtului prin intermediul telefonogramei din 07.07.2025, 08.07.2025, apelurile telefonice din partea instanței, pârâtul la fel nu le-a preluat. Astfel, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Egorov Ruslan, or în sensul art.108 alin.(1) Cod de procedură civilă, Publicarea în presă se consideră citare legală.

Astfel, pârâtul fiind în mod legal citat despre data, ora, locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul publicitar anexat la dosar, nu s-au prezentat şi nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Având în vedere normele enunțate mai sus, raportate la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că pârâtul a fost înștiințat, în mod legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată, dar nu s-au prezentat și n-a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța consideră că acțiunea înaintată de SA "Eximotor" împotriva Egorov Ruslan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*

Conform art. 5 alin. (1) CPC al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit prevederilor art.9 alin.1), 2) lit. a) CC al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Potrivit prevederilor art.10 alin.1) CC al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Conform art.15 alin.(1) CPC al RM, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art.774 alin.(1) CC al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.1 CC al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.

Astfel, potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor examinate, instanța a constatat că la 24.03.2025, pârâtul Egorov Ruslan, a procurat de la SA ”Eximotor”, marfă în sumă de 25 506,00 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. AAV2723023 (f.d. 10)

Totodată conform facturii nr. AAV5723014 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 9 245,00 lei (f.d.10 verso).

Potrivit facturii nr. AAV5723010 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 59 160,00 lei (f.d.11 verso).

Conform facturii nr. AAV5723013 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 41 910 lei (f.d.11 verso).

Conform facturii nr. AAV5723016 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 16 090 lei (f.d.12).

Potrivit facturii nr. AAV5723018 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 3 289 lei (f.d.12 verso).

Conform facturii nr. AAV5723019 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 64 568 lei (f.d.13).

Potrivit facturii nr. AAV5723020 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 6 359 lei (f.d.13 verso).

Conform facturii nr. AAV5723017 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 4 983 lei (f.d.14).

Potrivit facturii nr. AAV5723021 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 2 572 lei (f.d.14 verso).

Conform facturii nr. AAV5723022 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 1 730 lei (f.d.15).

Potrivit facturii nr. AAV5723012 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 58 830 lei (f.d.15 verso).

Conform facturii nr. AAV5723015 din 24.03.2025, Egorov Ruslan a procurat de la SA ”Eximotor” marfă în sumă de 7 400 lei (f.d.16).

Astfel, SA ”Eximotor” și-a executat integral obligațiile ce rezultă în baza facturilor fiscale, însă pârâtul Egorov Ruslan nu și-a executat până la momentul actual obligația de a plăti marfa eliberată de către SA ”Eximotor”

Deci, reclamanta pretinde că suma datoriei, conform facturilor fiscale nu a fost achitată integral de către pârât, iar conform actului de verificare privind decontările reciproce la data 02.05.2025, între SA ”Eximotor” și Egorov Ruslan s-a înregistrat un sold din partea Egorov Ruslanîn sumă de 312 140,50 lei (f.d.9).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamanta SA ”Eximotor” a expediat în adresa pârâtului Egorov Ruslan la data de 15.04.2025, o notificare prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, solicitând achitarea sumei de 318 542 lei lei și comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea serviiicor juridice și taxei de stat (f.d. 17).

Potrivit materialelor cauzei, pârâtul Egorov Ruslan nu a recepționat pretenția, astfel datoria ne fiind achitată (f.d. 18).

Solicită, reclamanta SA ”Eximotor” încasarea din contul pârâtului Egorov Ruslan a datoriei în sumă de 312 140,50 lei.

În conformitate cu prevederile art.776 CC al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În corespundere cu prevederile art. 858 alin.1), 2) CC al RM, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din contul pârâtului Egorov Ruslanîn beneficiul SA ”Eximotor” a datoriei în sumă de 312 140,50 lei, instanța reține următoarele:

Așadar, cum s-a constatat, de către SA ”Eximotor” au fost îndeplinite serviciile de vânzare a marfii în sumă de 312 140,50 lei. Îndeplinirea obligațiilor se confirmă prin facturile fiscale nr. AAV5723014 din 24.03.2025, AAV5723010 din 24.03.2025, AAV5723013 din 24.03.2025, AAV5723016 din 24.03.2025, AAV5723018 din 24.03.2025, AAV5723019 din 24.03.2025, AAV5723020 din 24.03.2025, AAV5723017 din 24.03.2025, AAV5723021 din 24.03.2025, AAV5723022 din 24.03.2025, AAV5723012 din 24.03.2025, AAV5723015 din 24.03.2025 recunoscute de amebele părții.

Însă, în pofida faptului că reclamantul și-a onorat obligațiunile integral, pârâtul Egorov Ruslan nu a achitat integral suma indicată în facturile fiscale, soldul final fiind de 312 140,50 lei.

Astfel, instanța constată că între pârâtul Egorov Ruslan și reclamanta SA ”Eximotor” există un raport obligațional, potrivit căruia reclamanta a livrat marfă, iar pârâtul urma să achite plata pentru mărfurile procurate.

În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate, instanța stabilește că SA ”Eximotor” a vândâdut marfa, ultima fiind astfel, îndreptățit la achitarea întregii plăți conform contractului și, respectiv, la încasarea sumei datorate de către pârât. ,

Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din cotul pârâtului Egorov Ruslan în beneficiul reclamantei SA ”Eximotor” a dobânzii de întârziere în sumă de 6 463,86 lei, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 861 alin. (2) CC al RM, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*

În conformitate cu art.901 alin.(1) lit.a)-c) Cod Civil al RM, *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei; să suspende executarea obligaţiei corelative; să reducă obligaţia sa corelativă etc.*

Totodată, potrivit art.942 alin.(1), (2) Codul Civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.*

Astfel, dat fiind faptul că pârâtul Egorov Ruslan s-a aflat în întârziere la achitarea datoriei, instanța apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantei SA ”Eximotor” precum că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 6 463,86 lei, reieșind din calculul pentru perioada de 31.10.2024-20.05.2025 (f.d. 22).

În aceste condiții, acțiunea înaintată de SA ”Eximotor” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității şi pertinenței acestora, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SA ”Eximotor” împotriva Egorov Ruslan, urmează a fi admisă

Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) CPC al RM, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.(1) CPC al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 CPC, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Raportând normele vizate la speța în cauză, instanța relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanță, reclamanta a achitat taxa de stat în mărime de 10 106,23 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 981 din 29.04.2025 (f.d. 3), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată 982 din 29.04.2025 (f.d.4), și a beneficiat de asistență juridică calificată, oferită de către avocatul Radu Cezar Crețu în sumă de 1000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 1 din 30.04.2025, anexat la materialele cauzei (f.d.5).

La acest capitol, instanţa de judecată ține să menționeze că la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată, va ţine cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia partea care a câștigat procesul nu va putea obţine

rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil *(cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).*

Instanța de judecată relevă că suma cheltuielilor de asistență juridică de 1000 lei, care se pretinde a fi încasată este în corespundere cu prevederile Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților aprobată prin Decizia nr.2 din 30.03.2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, ținând cont totodată de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, prin urmare cheltuielile pentru asistenţa juridică sunt necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, urmând a fi încasate din contul pârâtului.

Raportând normele vizate la caz, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Egorov Ruslan taxa de stat în sumă de 10 106,23 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) CPC al RM, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În aceste condiții, acțiunea înaintată de SA ”Eximotor” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SA ”Eximotor” împotriva Egorov Ruslan urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.236 Cod de procedură civilă, j instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Eximotor” împotriva Egorov Ruslan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Egorov Ruslan în beneficiul SA ”Eximotor” datoria în sumă de 312 140, 50 (trei sute doisprezece mii o sută patruzeci, 50) lei și dobânda de întârziere în sumă de 6 463, 86 (șase mii patru sute șaizeci și trei, 86) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 10 106, 23 (zece mii o sută șase, 23) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 (o mie) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Eugen Bejenaru