Dosarul nr.1-225/2024
1-24101352-26-1-10092024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01.10.2024 or.Drochia
Judecatoria Drochia,sediul Central
In componenta
Presedintele sedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea procurorului Rusu Oleg
Avocatului Covdii Alexandru

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Babaleu Serghei ********, *născut la *****, INDP ***** originar s.Pelinia,raionul Drochia, locuitor al s.*****,raionul Drochia, studii medii incomplete, se află în relații de concubinaj, neangajat în cîmpul muncii, cu antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 al.2 Codul Penal al RM*,-

C O N S T A T Ă:

Babaleu Serghei ****, la data de 14.10.2023 în jurul orelor 16.00, acționînd cu intenție unică directă, de comun acord cu cet.Postolachi Ion Nicolae a.n.01.03.1967, locuitor al s.Pelinia raionul Drochia, aflîndu-se în s.Pelinia raionul Drochia, fără consimţămîntul și contrar voinței părții vătămate cet.Postolachi Petru *****u, a.n.*****, locuitor al s.Pelinia raionul Drochia, având scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în gospodăria dată, au pătruns ilegal în domiciliul său, iar la solicitarea expresă și directă de a părăsi gospodăria și domiciliul acestuia, au refuzat categoric, amenințându-l cu răfuială fizică, iar cet.S.Babaleu și cu aplicarea violenței fizice asupra lui, lovindu-l cu piciorul în regiunea feței, provocîndu-i dureri fizice.

Acţiunile lui Babaleu Serghei ** în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza:***

-Art. 179 al.2 Codul Penal- violare de domiciliu,adică pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţămîntul acesteia și refuzul de ale părăsi la cererea ei, acțiuni săvîrșite cu aplicarea violenței și cu amenințarea aplicării ei.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul ***Babaleu Serghei *******, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că

faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul ***Babaleu Serghei ********, și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat,că pe data de 14.10.2023 era în stre de ebrietate și a mers la partea vătămată ,unde l-a lovit.Regretă de cele comise.

Partea vătămată Postolachi petru,în ședința de judecată,a declarat,că pe data de 14.10.2023 era acasă la băiatul lui în satul Pelinia.A intrat Babaleu care era în stre de ebrietate.La rugămimntea de a pleca,ultimul a refuzat.În drum a fost lovit de către Babaleu.Nu are careva pretenții,îl iartă.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Babaleu Serghei ** în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:***

- Plângerea cet.Postolachi Petru *****u din 14.10.2023, prin care roagă organele de poliție să atragă la răspundere pe cet.Ppostolachi Ion și încă o persoană necunoscută lui, care la 14.10.2023, aproximativ pe la orele 16.00, au pătruns în domiciliul său fără permisiune situat în s.Pelinia raionul Drochia, unde a fost lovit cu piciorul pe suprafața feței de cet.Babaleu Serghei la comanda lui Postolachi Ion, iar la cererea sa de a părăsi domiciliul aceștia au refuzat.
-Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.10.2023, cu anexarea planșei fotografice, în care este consemnată cercetarea gospodăriei ce îi aparține cet.Postolachi Petru *****u și a locului concret unde a avut loc violarea de domiciliu.
-Conținutul comunicării telefonice din 14.10.2023, prin care s-a adresat cet.Borș Lucia care a comunicat că cet.Postolachi Petru a fost agresat de o persoană cunoscută.
-Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2023 efectuat între cet.Babaleu Serghei și cet.Postolachi Ion pe marginea incidentului care a avut loc în gospodăria cet.Postolachi Petru.
-Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2023 efectuat între cet.Postolachi Petru și cet.Postolachi Ion pe marginea incidentului care a avut loc în gospodăria cet.Postolachi Petru.
-Conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.10.2023 efectuat între cet.Postolachi Petru și cet.Babaleu Serghei pe marginea incidentului care a avut loc în gospodăria cet.Postolachi Petru.
-Procesul-verbal de examinare din 24.10.2023 cu fototabelul aferent al dinților cet.P.Postolachi ridicate de la fața locului.
-Raport de expertiză judiciară nr.202318D0270 din 24.10.2023, prin care se concluzionează că conform documentelor medicale prezentate la cet.Postolachi Petru nu s-au depistat careva leziuni corporale.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui ***Babaleu Serghei*** *****, în aceea că, el la data de 14.10.2023 în jurul orelor 16.00, acționînd cu intenție unică directă, de comun acord cu cet.Postolachi Ion Nicolae a.n.01.03.1967, locuitor al s.Pelinia raionul Drochia, aflîndu-se în s.Pelinia raionul Drochia, fără consimţământul și contrar voinței părții vătămate cet.Postolachi Petru *****u, a.n.*****, locuitor al s.Pelinia raionul Drochia, având scopul pătrunderii și rămânerii ilegale în gospodăria dată, au pătruns ilegal în domiciliul său, iar la solicitarea expresă și directă de a părăsi gospodăria și domiciliul acestuia, au refuzat categoric, amenințându-l cu răfuială fizică, iar cet.S.Babaleu și cu aplicarea violenței fizice asupra lui, lovindu-l cu piciorul în regiunea feței, provocîndu-i dureri fizice.

Potrivit art.29 din Constituţia Republicii Moldova, domiciliul şi reşedinţa sunt inviolabile, nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.
Prin intermediul art.179 Cod penal, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care îşi desfăşoară viaţa personală, unde îşi trăiește sub aspectul cel mai intim existenta. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spaţiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care îşi organizează, independent, fără amestecul altora, viaţa personală.
Potrivit art.6 pct.11) al Codului de procedură penală, domiciliul este locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casa, apartament, etc.), precum și încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă, precum și se înțelege orice teren privat.
Obiectul juridic special, îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea dreptului de inviolabilitatea domiciliului, oricărei personae i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personal, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-și găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestic din partea altora.
În cazul variantei agravate de la art.179 alin.(2) Cod Penal, în mod adiacent, sunt lezate relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.
La caz, din declarațiile părții vătămate, se constată, că violarea de domiciliu a fost însoțită și de amenințarea adusă de inculpatul părții vătămate însoțite cu aplicarea violenței, și percepută ca una reală de către victimă.
Prin pătrundere ilegală se înțelege introducerea, contrară legii a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.
Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă.
Subiectul infracţiunii prevăzute la art.179 Cod penal este persoana fizică responsabilă

care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.
Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.
Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, intenția, motivul și scopul săvârșirii faptelor incriminate inculpatului.

Astfel, analizând declarațiile lui **Babaleu Serghei ******* făcute de către acesta în calitate de inculpat și probe prezentate instanței de judecată de către acuzatorul de stat, studiind materialele cauzei penale prezentate, probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanţa constată, că acțiunile inculpatului **Babaleu Serghei ******* au fost corect calificate de către organul de urmărire penală și acțiunile acestuia întrunesc componența infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal – violarea de domiciliul, și anume, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzulde al părăsila cererea ei, însoțit de amenințare cu aplicarea violenței.

Circumstanţe atenuante (art.76 CP) în acţiunile inculpatului nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a învinuitului Baraliuc Igor Mihail, conform prevederilor art. 77 din Codul penal, s-au stabilit – săvârșirea de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară și săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

Conform revendicării F 246,inculpatul Babaleu Serghei *****, care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(2) din Codul penal (f.d.32 - 106) -este persoană anterior condamnată inclusiv la termene de închisoare cu ispășire reală.

Astfel,conform sentinței Judecătoriei Drochia din 10.02.2004,Babaleu Serghei Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art.90 Cod penal, stabilindu-se termen de probă de 2 ani,
- conform sentinței Judecătoriei Drochia din 16.04.2010**,** recunoscut vinovat în temeiul comiterii infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(4) Cod penal și 187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) Cod penal, stabilindu-se definitiv acestuia pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,
-prin decizia Curții de Apel Bălți din 11.05.2011, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Drochia și i-a fost stabilită lui Babaleu Serghei Ion pedeapsa pe art.186 alin.(4) și 187 alin.(2) lit.b), d), e) și f) Cod penal pedeapsa definitivă sub formă 7 ani 6 luni închisoare fără amendă, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

-conform sentinței Judecătoriei Drochia din 16.07.2004, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.186 alin.(2), 27, 186 alin.(2), 186 alin.(2) și 119 alin.4 Cod penal, stabilindu-se definitiv pedeapsa sub formă de 6 ani 6 luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori,
-prin decizia Curții de Apel Bălți din 06.10.2004, a fost casată parțial sentința cu recunoașterea cet.Babaleu Serghei Ion vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.123[1], 27, 186 alin.(2) Cod penal, stabilidu-se definitiv acestuia pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori,
- conform sentinței Judecătoriei Drochia din 08.08.2019, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.187 alin.(1), 186 alin.(2) și 264[1] alin.(4) Cod penal, stabilindu-se definitiv 2 ani închisoare cu executarea pdepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.

O măsură de pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.Deasemenea,o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate și neîncredere în lege,fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit,nu altul decît restabilirea echității sociale,corectarea inculpatului ,precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților ,cît și a altor persoane.

Circumstanţele expuse confirmă că, corectarea şi reeducarea inculpatului Babaleu Serghei ***** este posibilă doar prin izolarea lui de societate luînd în considerație faptul, că anterior inculpatul s-a aflat în conflict cu legea penală pentru săvîrșirea unor infracțiuni .

În aceste circumstanțe, se constată că, inculpatul concluziile necesare pentru sine nu și le-a făcut și a comis din nou o infracțiune, adică sancțiunile stabilite s-au dovedit a fi insuficiente pentru corectarea ultimului,fiind evidentă ignorarea unui comportament social corect,lipsa concluziilor de corectare fiind neglijate de inculpat după condamnările anterioare.

În baza art. 364/1 CPP, art.384-389, C.P.P Republica Moldova, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

De recunoscut vinovat şi condamnat ***Babaleu Serghei*** ***** în baza art.179 al.2 Codul Penal Republica Moldova,numindu-i pedeapsă penală 6/șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De aplicat măsura preventivă arestul,pînă la devenirea defenitivă a sentinței de judecată, în privința inculpatului ***Babaleu Serghei*** *****, luîndu-l sub gardă din sala de judecată.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a calcula lui ***Babaleu Serghei*** ***** din 01.10.2024.

Corpul delict:
-pachetul nr.1 în care se află 2 dinți al cet.Postolachi Petru, care se află la păstrare în camera de păstrare al corpurilor delicte al Inspectoratului de Poliție Drochia,de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 01.10.2024.

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion