Dosarul nr. 5r-816/2025
PIGD 4-25026673-12-5r-28022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea:
Petiționarului Ion Postolachi
în lipsa:
Agentului constatator Tudor Roșca

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Postolachi Ion, împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 444260 din 07 octombrie 2024, încheiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 07 octombrie 2024 ora 11:18 min., agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Roșca Tudor, a întocmit Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 444260, prin care cet. Postolachi Ion, a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, *la 07 octombrie 2024, ora 11:15 min. în mun. *****, str. Bulgară 35, în calitate de conducător a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport în loc interzis, ignorînd prevederile art. 69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 14 februarie 2025, Postolachi Ion, a înaintat prezenta contestație împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 444260 din 07 octombrie 2024, solicitând repunerea în termen de depunere și examinare a contestației, Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, respective, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a menționat că a luat cunoștință de actul emis împotriva sa la data de 12 februarie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc Nicolae Vasian, care i-a trimis decizia la oficiul poștal aferent domiciliului său. În consecință, solicită repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal privind contravenția. De asemenea, petiționarul susține că nu a comis fapta contravențională de care este acuzat, nu a condus niciodată mijlocul de transport menționat în act și nu îl cunoaște pe proprietarul acestuia.

Totodată, afirmă că semnătura de pe Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, întocmită în baza constatării personale a agentului constatator, nu îi aparține, iar domiciliul indicat în decizie este greșit, lipsind totodată și IDNP-ul său.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Roșca Tudor, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Petiționarul Postolachi Ion, în ședința de judecată a iterat circumstanțele expuse în contestație, iar în pledoarii a solicitat admiterea cererii privind repunerea în termen și anularea deciziei de sancționare emise în privința sa.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de dre

Prin decizia de sancţionare în cauza contravenţională examinată în procedura simplificată, petiționarul Postolachi Ion a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) al Codului contravențional, pe faptul că, *la 07 octombrie 2024, ora 11:15 min. în mun. *****, str. Bulgară 35, în calitate de conducător a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, a parcat mijlocul de transport în loc interzis, ignorînd prevederile art. 69 și 70 din Regulamentul circulației rutiere*.

Instanţa notează că decizia asupra cauzei contravenţionale a fost încheiată în prezenţa petiționarului, fiindu-i înmânată și copia acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura făptuitorului în rubrica corespunzătoare din actul contestat, iar prin semnătura de la rubrica 9 a decizie, făptuitorul Postolachi Ion, a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat constatările agentului constatator.

Prin urmare, instanța de judecară reține că cauza contravențională a fost examinată de către agentul constatator în procedura simplificată, prevăzută la art. 451^1. din Codul contravențional.

Potrivit art. 451^1 alin. (1) din Codul contravenţional, examinarea faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, este posibilă: (1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439^7.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, în cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

Conform art. 451^3 alin. (1) din Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în *termen de 15 zile* din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale, iar conform alin. (2) a art. 451^4 din Codul contravenţional, instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) *să respingă recursul* şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: *a) tardiv*; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze

decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional sau b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Astfel, instanța de judecată reține că, decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 444260, prin care cet. Postolachi Iona fost sancționat cu amendă în mărime de *9 (nouă)* unităţi convenţionale, ceea ce constituie *450 (patru sute cincizeci)* lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, a fost întocmită la data de ***07 octombrie 2024, ora 11:18 min.***. Petiționarul Postolachi Ion, nefiind de acord cu decizia emisă în privința sa, la data de ***14 februarie ********, a depus o contestație împotriva deciziei la instituția din care face parte agentul constatator (INSP) fiind înregistrată sub nr. de intrare 1231.

Instanța subliniază că decizia agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale, a fost încheiată în prezenţa petiționarului, fiindu-i înmânată și copia acesteia, fapt ce se confirmă prin semnătura făptuitorului în rubrica corespunzătoare din actul contestat.

În ceea ce privește susținerile petiționarului referitoare la pretinsa falsificare a semnăturii sale aplicate pe actul contestat, precum și la faptul că ar fi luat cunoștință de Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator abia la data de 12 februarie 2025, prin intermediul executorului judecătoresc Nicolae Vasian, care i-a transmis decizia la oficiul poștal aferent domiciliului său, instanța le va respinge ca nefondate.

Aceasta deoarece, petiționarul nu a anexat niciun mijloc de probă care să confirme susținerile privind falsificarea semnăturii ori recepționarea deciziei contestate prin intermediul oficiului poștal la data de 12 februarie 2025. Iar în consecință, în lipsa unor dovezi obiective, invocările petiționarului sunt apreciate de instanță ca simple afirmații formale, fără valoare probatorie, care denotă o tentativă de eschivare de la executarea sancțiunii contravenționale aplicate.

Așadar, transpunând prevederile legale expuse supra în prezenta speță, instanța menționează că termenul de contestare este de 15 zile și urmează a fi calculat calculează de la data de ***07 octombrie 2024, adică de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă***.

În acest context, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, La calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfîrşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Instanța de judecată constată că ***termenul în care petiționarul putea formula recursul începe de la 08 octombrie 2024***, adică din ziua următoarea a aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare în ordinea procedurii simplificate.

Respectiv, data înaintării contestației de către Postolachi Ion se atestă la ***14 februarie 2025***, perioadă de timp care depășește în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile legale expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea cet. Postolachi Ion din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 23 octombrie 2024 inclusiv, iar următoarele zile fiind zile lucrătoare, atestă prin urmare decăderea din dreptul petiţionarului de a formula o contestaţie în privinţa deciziei de sancţionare amisă în privința sa.

La fel, cu referire la termenul de depunere a recursului, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

În același context, instanța mai reține că, deși petiționarul a solicitat repunerea în termenul legal de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale, motivele invocate în susținerea cererii au fost apreciate de către instanță ca fiind neprobate și, în consecință, neîntemeiate. Or, repunerea în termen este admisibilă doar în cazul în care se dovedește că acesta a fost depășit din motive temeinic justificate, independente de voința persoanei. Iar în lipsa unor probe concludente care să ateste imposibilitatea obiectivă de a contesta actul în termenul prevăzut de lege, cererea petiționarului privind repunerea în termen nu poate fi admisă.

Respectiv, contestația împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, seria/nr. DCA01 444260 din 07 octombrie 2024, a fost depusă de către petiționar în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația cet. Postolachi Ion împotriva Deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 444260 din 07 octombrie 2024, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă ca tardivă.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (3), 451^1-451^3, 462, 465 alin. (2) şi 474 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea petiționarului Postolachi Ion privind repunerea în termenul de contestare.

Se respinge contestația depusă de Postolachi Ion*,* împotriva Deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale seria/nr. DCA01 444260 din 07 octombrie 2024, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică al IGP, Roșca Tudor, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional - *ca tardivă.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc