Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Natalia Iordachi)
Dosarul nr. 2ai-254/24
(2-20112790-02-2ai-26072024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând cererea de apel declarată de apelanta SRL"ENERGO PETROL", reprezentată de avocatul Irina Tocan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"LEPAVA" în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL"ENERGO PETROL" și SRL"FUEL" cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială,-

a c o n s t a t a t:

1. La 19 septembrie 2020, creditorul SC"OMNICOM"SRL, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"LEPAVA".
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2020, a fost primită spre examinarea cererea depusă avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul SC"OMNICOM"SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"LEPAVA".
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC"OMNICOM"SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"LEPAVA", s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL"LEPAVA" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL"LEPAVA".
4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului

SRL”LEPAVA”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul SC”OMNICOM”SRL, avocatul Petru Bălănel privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”LEPAVA”, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

5. Astfel, la 10 martie 2022, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”.
6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acordat administratorului provizoriu pentru a prezenta un raport suplimentar, în cazul în care s-au schimbat unele circumstanțe, pînă la data de 30 aprilie 2022, s-a acordat părților dreptul pentru a prezenta referința, pînă la data de 30 mai 2022, s-a stabilit ședința pentru examinarea cererii introductive depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”, pentru data de 30 iunie 2022, orele 16:00 min.
7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA” și cererea de alăturare depusă de SRL”NAFTATRANS”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”LEPAVA” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”LEPAVA”. S-a desemnat în calitate de administrator al SRL”LEPAVA”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr.88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
8. La *4 aprilie 2023 administratorul insolvabilității SRL”LEPAVA”, Alexandru Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ENERGO PETROL”, SRL”FUEL” privind anularea actelor juridice*.

În susținerea cererii a invocat că în cadrul administrării actelor de evidență contabilă, administratorul insolvabilității a constatat că anterior procesului de insolvabilitate, SRL”LEPAVA” a transferat către SRL”ENERGO PETROL” suma de 200000,00 lei la data de 15 iulie 2019, suma de 220000,00 lei la data de 22 noiembrie 2019 şi suma de 75200,00 lei la data de 22 noiembrie 2019, plăţi efectuate în baza contractelor de vânzare-cumpărare f/n a produselor petroliere din 15 iulie 2019 şi 22 noiembrie 2019, încheiate în ziua efectuării tranzacțiilor şi totodată sub formă de plăţi urgente. În acest sens menționează că nici mărfurile şi nici acte de stingere a sumelor transferate nu au fost identificate.

Indică că, după intentarea procesului de insolvabilitate s-a înaintat în adresa

SRL”ENERGO PETROL” la data de 16 martie 2023 o notificare prin care administratorul insolvabilității a solicitat restituirea în termen de 7 zile a sumei achitate în avans de 495200,00 lei pe contul special de acumulare al debitorului SRL”LEPAVA”.
Notează că, la 28 martie 2023, pe poșta electronică a administratorului autorizat a parvenit de pe adresa electronică a administratorului SRL”ENERGO PETROL” - Iurii Arama, contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/EF din 2 iulie 2019, drept răspuns la notificarea prealabilă din 16 martie 2023.
Menționează că, în urma examinării contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/EF din 2 iulie 2019 s-a constatat că la 2 iulie 2019, SRL”LEPAVA”, în calitate de creditor a transmis noului creditor SRL”FUEL” datoria debitorului SRL”ENERGO PETROL” în sumă de 495200 lei, iar conform pct. 2.1 a contractului menţionat se stabilește că din data intrării în vigoare a contractului, obligația pecuniară a noului creditor SRL”FUEL” faţă de SRL”ENERGO PETROL” se micșorează cu 495200,00 lei, datorie ce reiese din contractul de vânzare-cumpărare nr. 01/91/17EP/FE din 1 ianuarie 2017.
Notează că contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/EF din 2 iulie 2019 a fost semnat de către administratorul SRL”LEPAVA” -Tatiana Ursu, administratorul SRL”ENERGO PETROL” - Iurie Arama şi din partea noului creditor SRL”FUEL” - administratorul statutar Valentin Bodiștean.
Atrage atenția și asupra faptului că pârâtul-noul creditor SRL”FUEL” la 25 iulie 2018 în baza hotărârii Judecătoriei Ungheni nr. 2i-65/18 s-a declarat ca fiind insolvabil, respectiv asupra sa s-a inițiat procedura de insolvabilitate, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului SRL”FUEL” lui Valentin Bodiștean și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității pe administratorul autorizat Vitalie Roșca. Începând cu data de 25 iulie 2018 unica persoană cu drept de gestiune a întreprinderii SRL”FUEL” a fost doar administratorul autorizat Vitalie Roșca.
Invocă și faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2020, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC”OMNICOM”SRL împotriva debitorului SRL”LEPAVA”, respectiv, contractul fiind semnat de către reprezentanții debitorului SRL”LEPAVA” la 2 iulie 2019, se încadrează în termenul de 2 ani precedenți înaintării cererii introductive.
Susține că, un temei de nulitate a contractului de preluarea a datoriei din 2 iulie 2019 este că actul este fraudulos, la încheierea acestuia nu s-a respectat condițiile de valabilitate fiind semnat de o persoană neîmputernicită. Astfel odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, dreptul de administrare a administratorului statutar al noului creditor SRL”FUEL” - Valentin Bodiștean a fost ridicat şi s-a desemnat administrator al insolvabilității Vitalie Roșca. Respectiv, chiar dacă administratorului statutar al SRL”FUEL” - Valentin Bodiștean i s-a ridicat dreptul

de administrare încă din 25 iulie 2018, acesta a continuat în mod ilegal şi abuziv să semneze acte în numele întreprinderii insolvabile SRL”FUEL”, respectiv la un an mai târziu după intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de întreprinderea SRL”FUEL”, a semnat contractul de preluare a datoriei.
Totodată menționează şi intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor este vădită având caracter intenționat. În acest sens indică că conform raportului cu privire la măsurile întreprinse în perioada de observație debitorul nu deține bunuri ori mijloace financiare suficiente întru stingerea creanțelor creditorilor, fapt confirmat prin hotărârea de inițiere a procedurii de insolvabilitate.
Reține și faptul că la momentul intentării procesului de insolvabilitate mijloacele financiare obţinute de la noul creditor SRL”FUEL” nu au fost identificate de administratorul insolvabilității pe conturile întreprinderii, or acestea au fost însușite în mod abuziv de factorii de decizie ai SRL”ENERGO PETROL” şi SRL”LEPAVA” în detrimentul creditorilor ultimului. Deci prin acțiunile fostului administrator şi anume prin semnarea contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL, a fost prejudiciat patrimoniul debitorului şi creditorii acestuia dat fiind faptul că SRL”ENERGO PETROL” a primit de la SRL”LEPAVA” suma 495200,00 lei, or prin acest contract s-a impus în obligația unei întreprinderi insolvabile, adică SRL”FUEL” achitarea datoriei reale ce o deține SRL”ENERGO PETROL” faţă de SRL”LEPAVA”. Respectiv, administratorul statutar al debitorul SRL”LEPAVA” semnând contractul de preluare a datoriei, deține o creanță faţă de noul creditor SRL”FUEL”, iar creanța prin natura ei are o șansă redusă de a fi urmărită comparativ cu creanța debitorului inițial/pârât, ceea ce la rândul său complică posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor SRL”LEPAVA” şi a afectat drepturile lor.
Punctează că referitor la transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, menționează că termenul bun desemnează orice element al activului patrimonial al unei persoane, în speța cauzei reprezintă mijloacele financiare ale debitorului SRL”LEPAVA”. Respectiv, menționează că în clauzele contractuale sunt prevăzute doar modul de stingere a datoriei şi a creanței SRL”ENERGO PETROL”, iar SRL”LEPAVA” doar transmite noului creditor SRL”FUEL” datoria debitorului său, în așa mod prejudiciind patrimoniul întreprinderii. Or, potrivit caracterului contractului de preluare a datoriei este unul sinalagmatic.
Consideră că contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/EF din 2 iulie 2019, ca act juridic necesită a fi anulat în temeiul nulității absolute, din motiv că este un act fraudulos și semnat de o persoană neîmputernicită ceea ce de fapt contravine legislației precum și în temeiul nulității relative, ca fiind afectat de dol

(comportamentul dolosiv și viclean al organelor de conducere ai tuturor părților contractuale.
Susține că, consecința acestei tranzacții a constituit diminuarea masei debitoare şi reducerea plăților ce ar putea fi achitate de debitor în procedura de faliment, către creditori.
Reiterează că a aflat prin intermediul poștei electronice de la administratorul SRL"ENERGO PETROL" - Iurii Arama la 28 martie 2023 despre existența contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/EF din 2 iulie 2019. Procedura de insolvabilitate s-a inițiat la 13 martie 2023, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-109/22, respectiv, se constată cu certitudine înaintarea în termen a prezentei cereri de anulare a actului juridic respectând toți termenii obligatorii.
Consideră că SRL"ENERGO PETROL" a beneficiat abuziv de mijloace financiare în sumă de 495200,00 lei primite ca „avans„ de la SRL"LEPAVA", astfel aducând ultimei un prejudiciu de aproximativ jumate milion de lei confirmate prin ordinele de plată. Mijloacele financiare reprezintă un element din patrimoniul întreprinderii, valoarea căruia are importanţă în circulația economică şi stingerea creanțelor creditorilor, inclusiv creanța creditorului deponent a cererii introductive a cărui valoare este de 739886,58 lei.
Consideră că SRL"ENERGO PETROL" urmează să restituie datoria faţă de SRL"LEPAVA", care în mod fictiv şi fraudulos a stins-o în contabilitatea sa în baza contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL.
Solicită admiterea prezentei cereri, anularea (constatarea nulității) contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 2 iulie 2019 încheiat între administratorul SRL"LEPAVA" – Tatiana Ursu, administratorul SRL"ENERGO PETROL" – Iurie Arama şi administratorul statutar al SRL"FUEL" – Valentin Bodiștean, cu repunerea părților în poziție inițială, obligarea SRL"ENERGO PETROL" de a achita datoria în sumă de 495200 lei pe contul special de acumulare al debitorului SRL"LEPAVA".

9. La 27 octombrie 2023, avocatul Irina Tocan, în interesele pârâtei SRL"ENERGO PETROL", a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate.

În susținerea cererii sale a invocat că analizând cererea de chemare în judecată, conchide că cererea şi pretențiile reclamantului privind anularea actului juridic (contractul de preluare a datoriei din 2 iulie 2019) sunt înaintate în ordinea art. 104 a legii insolvabilității. Administratorul în procedura de insolvabilitate are mai multe pârghii și instrumente pentru anularea actelor. În speţă, administratorul a decis să utilizeze această cale de contestare a actului juridic prin prisma art. 104 Legea insolvabilității. Respectiv, consideră că reclamanta a omis termenul de depunere a cererii, expres prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Susține că din anexele la dosar se constată că, cererea introductivă a fost depusă la 14 septembrie 2020 iar la 17 septembrie 2020 a fost emisă încheierea privind punerea pe rol şi admitere spre examinare privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"LEPAVA", cu instituirea perioadei de observație şi numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Alexandru Verdeș.
Menționează că reclamantul a anexat la cerere această încheiere din 17 septembrie 2020 (dosar nr. 2i-450/20), însă reclamantul a evitat să anexeze la cerere hotărârea din 29 iunie 2021 a aceleiași instanţe pe dosar privind admiterea cererii şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"LEPAVA".
Consideră că, în mod intenționat administratorul a anexat o hotărâre anterioară de intentare care l-ar aduce în termen.
Explică că, procedura de insolvabilitate a început la 29 iunie 2021 şi termenul de prescriere a cererii de chemare în judecată în cauză, a început să curgă la fel la 29 iunie 2021.
Menționează că deși hotărârea a fost contestată şi Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 14 decembrie 2021 a decis întoarcerea la rejudecare în alt complet pentru examinarea ulterioară a cererii, acest lucru nu întrerupe curgerea termenului de prescriere 12 luni, or Curtea de Apel Chişinău nu a anulat încheierea Judecătoriei Chişinău din 17 septembrie 2020 pe caz prin care a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate și instituită perioada de observație sub controlul administratorului Alexandru Verdeș.
Notează că, administratorul Alexandru Verdeș în perioada de observație a avut toate pârghiile oferite de lege în sensul valorificării drepturilor creditorilor. Astfel insistă că termenul de prescriere a acţiunii nu a fost întrerupt, iar aceasta este înaintată la 4 aprilie 2023 - tardiv cu 10 luni, or termenul a expirat la 29 iunie 2022.
Totodată, indică că SRL"LEPAVA" este parte al actului care este contestat, iar argumentul că nu a cunoscut despre acest act juridic şi că a aflat din emailul primit de la SRL"ENERGO PETROL" nu este plauzibil, ci este mai mult un argument de a fi adus reclamantul în termenul de contestare de 6 luni de la momentul când a aflat despre temeiul de anulare.
Consideră că reclamantul nu putea să nu cunoască despre acest act juridic în condițiile în care acesta a implicat decontări între întreprinderile SRL"LEPAVA" şi SRL"ENERGO PETROL" şi a creat un aport de obligație între SRL"LEPAVA" şi SRL"FUEL" şi în condițiile în care administratorul a avut acces la toate actele societății comerciale pe care o administrează.
Punctează că reclamantul nu a solicitat repunerea în termen. Mai mult, la 23 august 2021, lichidatorul Alexandru Verdeș în interesele SRL"LEPAVA", a înaintat în instanţă cerere către SRL"ENERGO PETROL" de validare a popririi exact pentru

suma de bani ce face obiectul acţiunii care se examinează. Acea cerere de validare a poririi a fost scoasă de pe rol la 4 mai 2022. Astfel, consideră că nu se poate spune că administratorul Alexandru Verdeș a aflat despre actul juridic al cărui legalitate o contestă, prin intermediul poștei electronice abia la 28 martie 2023, astfel acţiunea înaintată este tardivă şi din acest punct de vedere fiind depusă cu omiterea cu mult a termenului de 6 luni prescris de art. 104 Legea insolvabilității.
În temeiul celor invocate a solicitat admiterea prezentei cereri privind excepția de tardivitate, respingerea ca fiind tardivă acţiunea intentată de administratorul insolvabilității SRL"LEPAVA", Alexandru Verdeș, faţă de SRL"ENERGO PETROL" şi SRL"FUEL" privind anularea contractului de preluare a datoriei şi obligarea de achitare a datoriei.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024, s-a respins demersul privind ridicarea excepției de tardivitate înaintat de către reprezentantul SRL"ENERGO PETROL", în baza mandatului Irina Tocan în cadrul procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL"LEPAVA" împotriva SRL"ENERGO PETROL" și SRL"FUEL" cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei.
11. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL"LEPAVA" în proces de insolvabilitate împotriva SRL"ENERGO PETROL", SRL"FUEL" cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială. S-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 2 iulie 2019 încheiat între administratorul SRL"LEPAVA", Tatiana Ursu, administratorul SRL"ENERGO PETROL", Iurie Arama, și administratorul statutar SRL"FUEL", Valentin Bodiștean. S-au repus părțile în poziție inițială și s-a încasat din contul SRL"ENERGO PETROL", în beneficiul SRL"LEPAVA" în proces de insolvabilitate, suma de 495200 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL"FUEL" în proces de insolvabilitate și SRL"ENERGO PETROL", în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16906 lei.
12. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 iunie 2024, apelanta SRL"ENERGO PETROL", reprezentată de avocatul Irina Tocan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, casarea încheierii din 12 iunie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea excepției de tardivitate și admiterea cererii privind excepția de tardivitate. Concomitent, a depus cerere de suspendare a hotărârii instanței de insolvabilitate.
13. La 26 iulie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
14. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2024, s-a admis cererea

apelantei SRL”ENERGO PETROL”, privind suspendarea executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024. S-a suspendat executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate împotriva SRL”ENERGO PETROL”, SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, până la examinarea cererii de apel în fond.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta SRL”ENERGO PETROL”. S-a acordat apelantei un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a taxei de stat în mărime de 14370,00 lei.
16. La 14 august 2024, apelanta SRL”ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan, a depus cerere de apel motivat suplimentar, iar la 16 august 2024 a prezentat dovada de plată a taxei de stat, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.
17. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2024, corectată prin încheierea din 24 septembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL”ENERGO PETROL”.
18. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu încheierea și hotărârea instanței de fond, le consideră ca fiind neîntemeiate, pasibile de a fi casate.

Menționează că instanţa de fond a ignorat argumentele SRL”ENERGO PETROL” şi nu a ținut cont de prevederile legale la care s-a făcut trimitere în referință. Cererea şi pretențiile reclamantului privind anularea actului juridic (contractul de preluare a datoriei din 2 iulie 2019) au fost înaintate în ordinea art. 104 a Legii insolvabilității. Administratorul în procedura de insolvabilitate are mai multe pârghii și instrumente pentru anularea actelor. În speţă, administratorul a decis să utilizeze această cale de contestare a actului juridic prin prisma art. 104 Legea insolvabilității.

Consideră că cererea de chemare în judecată este nefondată şi urma a fi respinsă ca neîntemeiată (neîncadrându-se în temeiurile prevăzute de art. 104 alin. (1) al Legii insolvabilități sau în temeiul Codului civil neexistând motive al considera fraudulos). Mai mult, consideră că reclamanta a omis termenul de depunere a cererii, expres prevăzut în art. 104 alin. (2) al Legii insolvabilității iar acţiunea urmează a fi respinsă şi ca fiind tardivă.

Referitor la netemeinicia cererii de chemare în judecată, indică că, acest tip de acţiuni înaintate în ordinea art. 104 Legea insolvabilității se înaintează doar în

coraborare cu temeiul clar de nulitate prevăzut de Codul civil, condiție neîntrunită de reclamant, acesta fiind un motiv de respingere. Mai mult, acţiunea nu se încadrează în temeiurile indicate de art. 104 alin. (1) Legea insolvabilității, or, prin încheierea contractului de preluare a datoriei nu s-a urmărit împiedicarea, sau complicarea posibilității de stingere a creanțelor creditorilor. La acel moment SRL"LEPAVA" era în plină activitate și nici pomină de condiții de insolvabilitate nu era.
Remarcă că, contractul contestat este încheiat încă la 2 iulie 2019 cu mult pînă la depunerea cererii introductive. Este un act juridic care a produs efecte juridice şi este executat integral iar raportul juridic consumat. Mai mult, nici trimiterile reclamantului la faptul că este un act fraudulos nu sânt fondate or nu există prejudiciu în condițiile în care această datorie a fost preluată de SRL"FUEL", iar reclamantul nu a demonstrat faptul că s-a adresat către respectiva persoană juridică privind valorificarea creanței, nefiind privat de acest drept și la moment.
Cu referire la dreptul administratorului SRL"FUEL" de a semna actul juridic, subliniază că Valentin Bodiștean la momentul încheierii actului juridic dispunea de acest drept în temeiul încheierii Judecătoriei Ungheni din 16 aprilie 2019 în cadrul dosarului de insolvabilitate. Mai mult, actul semnat de administratorul Bodiștean a avut scopul să stingă o creanță a SRL"ENERGO PETROL" faţă de SRL"FUEL", scop care coincide cu menirea principală a administratorului insolvabilității şi a principiilor procedurii de insolvabilitate în general, neprejudiciind interesele societății comerciale şi nici a celorlalți creditori.
Referitor la tardivitate indică că, art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca nulitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai tîrziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. (...) Prezentul articol stabilește termenul de 12 luni în interiorul căruia Reclamantul poate depune acțiune în justiție privind anularea actului juridic. Data de când începe să curgă prescripția extinctivă de 12 luni se calculează de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.
Indică că, din anexele la dosar se constată că, cererea introductivă a fost depusă la 14 septembrie 2020 iar la 17 septembrie 2020 a fost emisă încheierea privind punerea pe rol şi admitere spre examinare privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"LEPAVA", cu instituirea perioadei de observație şi numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Alexandru Verdeș. Reclamantul a anexat la cerere această încheiere din 17 septembrie 2020 (dosar nr.2i-450/20), însă reclamantul a evitat să anexeze la cerere hotărârea din 29 iunie 2021 a aceleiași instanţe pe dosar privind admiterea cererii şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"LEPAVA". În mod intenționat, administratorul anexează o hotărâre ulterioară de intentare care l-ar

aduce în termen. Însă procedura de insolvabilitate a început la 29 iunie 2021 şi termenul de prescriere a cererii de chemare în cauza dată, a început să curgă la fel la 29 iunie 2021. Deși această hotărâre a fost contestată şi Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 14 decembrie 2021 a decis întoarcerea la rejudecare în alt complet pentru examinarea ulterioară a cererii, acest lucru nu întrerupe curgerea termenului de prescriere 12 luni, or Curtea de Apel Chişinău nu a anulat încheierea Judecătoriei Chişinău din 17 septembrie 2020 pe caz prin care a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate și instituită perioada de observație sub controlul administratorului Alexandru Verdeș.
Notează că administratorul Alexandru Verdeș în perioada de observație a avut toate pârghiile oferite de lege în sensul valorificării drepturilor creditorilor. Astfel insistă că termenul de prescriere a acţiunii nu a fost întrerupt, iar aceasta este înaintată la 4 aprilie 2023 - tardiv cu 10 luni, or termenul a expirat la 29 iunie 2022.
Punctează că SRL”LEPAVA” este parte al actului pe care astăzi îl contestă, iar argumentul că nu a cunoscut despre acest act juridic şi că a aflat din emailul primit de la SRL”ENERGO PETROL” nu este plauzibil, ci este mai mult un argument de a fi adus reclamantul în termenul de contestare de 6 luni de la momentul când a aflat despre temeiul de anulare. Reclamantul nu putea să nu cunoască despre acest act juridic în condițiile în care acesta a implicat decontări între întreprinderile SRL”LEPAVA” şi SRL”ENERGO PETROL”, şi a creat un raport de obligație între SRL”LEPAVA” şi SRL”FUEL”, şi în condițiile în care administratorul a avut acces la toate actele societății comerciale pe care o administrează. La fel, reclamantul nu a solicitat repunerea în termen. Mai mult, la 23 august 2021, lichidatorul Alexandru Verdeș, în interesele SRL”LEPAVA” a înaintat în instanţă cerere către SRL”ENERGO PETROL” de validare a popririi exact pentru suma de bani ce face obiectul acţiunii pe care o examinăm. Acea cerere de validare a popririi a fost scoasă de pe rol la 4 mai 2022. Deci, este neîntemeiat argumentul administratorului Alexandru Verdeș precum că a aflat despre actul juridic al cărui legalitate o contestă, prin intermediul poștei electronice abia la 28 martie 2023. Astfel acţiunea înaintată este tardivă şi din acest punct de vedere fiind depusă cu omiterea cu mult a termenului de 6 luni prescris de art. 104 Legea insolvabilității.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, casarea încheierii din 12 iunie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea excepției de tardivitate și admiterea cererii privind excepția de tardivitate.

19. La 1 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, a depus referință la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

20. Analizând şi studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere, prin care se admite cererea pârâtei SRL”ENERGO PETROL” privind invocarea excepției de tardivitate și se respinge ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, din următoarele considerente.
21. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
22. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelanta respectând acest termen.
23. În conformitate cu art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.
24. În temeiul art. 386 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanţa de apel, dacă concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanţele pricinii.
25. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
26. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
27. În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
28. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să

examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).

29. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
30. Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
31. În opinia Colegiului, prima instanță, nu a ținut cont de aceste deziderate, nu a dat eficiență deplină tuturor circumstanțelor cauzei și înscrisurilor prezentate, fapt ce a condus la adoptarea hotărârii, care nu este bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
32. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 19 septembrie 2020, creditorul SC”OMNICOM”SRL, a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 septembrie 2020, a fost primită spre examinarea cererea depusă avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorul SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”.
34. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”LEPAVA” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL”LEPAVA”.
35. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, s-a admis cererea de recurs depusă de avocatul Iosip Andrei, în interesele debitorului

SRL”LEPAVA”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021, pronunțată pe marginea cererii depuse de reprezentantul SC”OMNICOM”SRL, avocatul Petru Bălănel privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL”LEPAVA”, cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

36. Astfel, la 10 martie 2022, prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, Natalia Iordachi, cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”.
37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a acordat administratorului provizoriu pentru a prezenta un raport suplimentar, în cazul în care s-au schimbat unele circumstanțe, pînă la data de 30 aprilie 2022, s-a acordat părților dreptul pentru a prezenta referința, pînă la data de 30 mai 2022, s-a stabilit ședința pentru examinarea cererii introductive depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA”, pentru data de 30 iunie 2022, orele 16:00 min.
38. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 13 martie 2023, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul Petru Bălănel, în interesele creditorului SC”OMNICOM”SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL”LEPAVA” și cererea de alăturare depusă de SRL”NAFTATRANS”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL”LEPAVA” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”LEPAVA”. S-a desemnat în calitate de administrator al SRL”LEPAVA”, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației nr.88 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei.
39. Ulterior, la 4 aprilie 2023 administratorul insolvabilității SRL”LEPAVA”, Alexandru Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ENERGO PETROL”, SRL”FUEL”, solicitând anularea (constatarea nulității) contractului de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 2 iulie 2019 încheiat între administratorul SRL”LEPAVA” – Tatiana Ursu, administratorul SRL”ENERGO PETROL” – Iurie Arama şi administratorul statutar al SRL”FUEL” – Valentin Bodiștean, cu repunerea părților în poziție inițială, obligarea SRL”ENERGO PETROL” de a achita datoria în sumă de 495200 lei pe contul special de acumulare al debitorului SRL”LEPAVA”.
40. La fel, la 27 octombrie 2023, avocatul Irina Tocan, ce acționează în interesele pârâtei SRL”ENERGO PETROL”, a depus cerere privind aplicarea excepției de tardivitate.
41. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024, s-a

respins demersul privind ridicarea excepției de tardivitate înaintat de către reprezentantul SRL”ENERGO PETROL”, în baza mandatului Irina Tocan în cadrul procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL”LEPAVA” împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei.

42. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate împotriva SRL”ENERGO PETROL”, SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială. S-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 2 iulie 2019 încheiat între administratorul SRL”LEPAVA”, Tatiana Ursu, administratorul SRL”ENERGO PETROL”, Iurie Arama, și administratorul statutar SRL”FUEL”, Valentin Bodiștean. S-au repus părțile în poziție inițială și s-a încasat din contul SRL”ENERGO PETROL”, în beneficiul SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, suma de 495200 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL”FUEL” în proces de insolvabilitate și SRL”ENERGO PETROL”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16906 lei.
43. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 21 iunie 2024, apelanta SRL”ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii, casarea încheierii din 12 iunie 2024 prin care s-a respins cererea privind aplicarea excepției de tardivitate și admiterea cererii privind excepția de tardivitate.
44. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii și încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
45. Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
46. Conform prevederilor art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, privind anularea unor acte juridice, prevede că:

(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/ lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;
b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;
c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;
d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;
e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă;
f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanţii pentru o creanţă care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanţă a unui acţionar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art.105;
g) orice acte încheiate şi garanţii acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptăţită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) ***în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate***.

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice menţionate la alin.(1) poate fi atacată cu apel de către participanţii la proces.

(4) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-şi dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acţiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanţei de insolvabilitate autorizarea înaintării acţiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

(5) Nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin.(1) care au fost efectuate prin licitaţii publice, concursuri şi prin alte selecţii competitive, desfăşurate cu respectarea regulilor aplicabile.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică contractelor de garanţie financiară, precum şi punerii la dispoziţie a garanţiilor financiare în baza unor asemenea contracte, sub rezerva aplicării prevederilor Legii nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară.

47. Concomitent, conform prevederilor art. 186[1] din Codul de procedură civilă, privind excepţia de tardivitate:

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

(3) Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

(4) Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

(5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

48. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că soluția instanței de fond de respingere a cererii privind invocarea excepției de tardivitate, cu admiterea acțiunii depuse de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, este una eronată, or, la caz, se atestă cu certitudine că cererea de chemare în judecată depusă de SRL”LEPAVA” în persoana administratorului Alexandru Verdeș, precum şi pretențiile reclamantului privind anularea actului juridic și anume contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 2 iulie 2019, sunt înaintate în ordinea art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

49. Colegiul remarcă că, din anexele la dosar se atestă că, cererea introductivă a fost depusă la 14 septembrie 2020, iar la 17 septembrie 2020 a fost emisă încheierea privind punerea pe rol şi admitere spre examinare a cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL"LEPAVA", cu instituirea perioadei de observaţie şi numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Alexandru Verdeș.
50. La fel, Colegiul constată că reclamantul-intimat a anexat la cerere această încheiere din 17 septembrie 2020 (dosar nr.2i-450/20), fără a anexa și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021 (dosar nr.2i-450/20) privind admiterea cererii şi intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL"LEPAVA" (f.d.27-31), fiind anexată doar o hotărâre ulterioară de intentare care l-ar aduce în termen.
51. La acest compartiment, Colegiul reține că procedura de insolvabilitate a început la 29 iunie 2021 şi termenul de prescriere a prezentei cererii de chemare în judecată, a început să curgă la fel la 29 iunie 2021.
52. Concomitent, Colegiul remarcă că, deși hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 iunie 2021 a fost contestată şi prin decizia Curții de Apel Chişinău din 14 decembrie 2021 s-a decis întoarcerea la rejudecare în alt complet pentru examinarea ulterioară a cererii, acest lucru nu întrerupe curgerea termenului de prescriere 12 luni, or instanța de apel nu a anulat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 17 septembrie 2020 prin care a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate și instituită perioada de observație sub controlul administratorului Alexandru Verdeș
53. Respectiv, Colegiul conchide că la caz, administratorul Alexandru Verdeș în perioada de observație, a avut toate pârghiile oferite de lege în sensul valorificării drepturilor creditorilor.
54. Distinct din cele constatate, Colegiul reiterează că termenul de prescriere a acţiunii nu a fost întrerupt, iar prezenta cerere de chemare în judecată, a fost depusă la 4 aprilie 2023, fiind tardivă cu 10 luni, or termenul a expirat la 29 iunie 2022.
55. În aceeași ordine de idei, Colegiul constată că, SRL"LEPAVA" este parte al actului contestat, iar argumentul administratorului precum că nu a cunoscut despre acest act juridic şi că a aflat din emailul primit de la SRL"ENERGO PETROL", nu este plauzibil, or, reclamantul-intimat nu putea să nu cunoască despre acest act juridic în condițiile în care acesta a implicat decontări între întreprinderile SRL"LEPAVA" şi SRL"ENERGO PETROL" şi a creat un raport de obligație între SRL"LEPAVA" şi SRL"FUEL", şi în condițiile în care administratorul a avut acces la toate actele societății comerciale pe care o administrează.

56. În mod distinct, Colegiul atestă că reclamanta-intimată SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, nu a solicitat repunerea în termen.
57. Mai mult, la 23 august 2021, lichidatorul Alexandru Verdeș, în interesele SRL”LEPAVA”, a înaintat în instanţă cerere împotriva SRL”ENERGO PETROL” de validare a popririi exact pentru suma de bani ce face obiectul prezentei acţiunii. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 mai 2022 (dosar nr.2i-109-1/2022), cerere de validare a popririi a fost scoasă de pe rol (f.d.51-55).
58. Prin urmare, este neîntemeiat argumentul administratorului Alexandru Verdeș, precum că a aflat despre actul juridic al cărui legalitate o contestă, prin intermediul poștei electronice abia la 28 martie 2023. Respectiv, acţiunea înaintată este tardivă şi din acest punct de vedere fiind depusă cu omiterea cu mult a termenului de 6 luni prescris de art. 104 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.
59. Colegiul reiterează concluzia privind admiterea cererii de apel declarată de apelanta SRL”ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan, or, la caz se constată cu certitudine că reclamanta-intimată SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, a omis termenul de prescripție stabilit de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și nu a solicitat repunerea în termen a acţiunii înaintate şi nici nu a justificat omiterea termenului de prescripție.
60. În final, Colegiul reiterează concluzia că instanța de fond incorect a adoptat soluția de admitere a acțiunii depuse de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială, hotărârea contravine cerinţelor art. 239 din Codul de procedură civilă, astfel că cererea de apel înaintată de apelanta SRL”ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan, urmează a fi admisă, fapt ce atrage după sine casarea încheierii și hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care se admite cererea privind invocarea excepției de tardivitate și se respinge ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș.

În conformitate cu prevederile articolelor 1 alin. (4), 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, articolelor 186^1, 385 lit. c), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de apelanta SRL”ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 iunie 2024 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iunie 2024 și se pronunță o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care:

Se admite cererea pârâtei SRL”ENERGO PETROL” privind invocarea excepției de tardivitate.

Se respinge ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de SRL”LEPAVA” în proces de insolvabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL”ENERGO PETROL” și SRL”FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari