Dosarul nr. 1a-576/25 Judecătoria *****, sediul Central
Nr. PIGD 1-25011393-02-1a-16062025 Judecător: Grosu Mihaela

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia
Grefier Șeptelici Cristian
Cu participarea:
Procurorului Nani Liliana
Apărătorului Ghiderman Daniela
În lipsa:
Inculpatei Stăvilă Maria

Judecând în şedinţa judiciară ***publică***, în ordine de apel, apelul avocatului Ganea Valentin în interesele inculpatei Stăvilă Maria împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

Stăvilă Maria ***** născută la *****, IDNP *****, domiciliată s. *****, r-nul *****, cetățeancă a Republicii Moldova, moldoveancă, concubinaj, un copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, nesupusă militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecată,

învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei în prima instanță: 29.01.2025 – 20.05.2025;
Judecarea cauzei în instanța de apel: 16.06.2025 – 31.03.2026.
Procedura de citare legal executată.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apelul depus, ţinând cont de părerea procurorului şi a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025 s-a recunoscut vinovată Stăvilă Maria ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, și în baza acestei norme i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ce constituie suma de 125000 (una sută douăzeci și cinci mii) lei.

S-a explicat lui Stăvilă Maria ***** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Stăvilă Maria ***** s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

S-a încasat de la Stăvilă Maria Ion în beneficiul bugetului de stat suma de 25,70 lei (douăzeci și cinci lei 70 bani), cu titlu de cheltuieli de judecată.

Mijloacele material de probă - un suport optic de tip CD-R, cu înregistrări video-audio din data de 10 ianuarie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la testarea alcoolscopică a lui Stăvilă Maria, cât și tichetul cu nr. 8678 pe numele lui Stăvilă Maria, recunoscut și anexat la cauza penală în mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 21 ianuarie 2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpata Stăvilă Maria ***** la 10.01.2025, aproximativ la ora 18:00 min., ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat, sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, în timp ce conducea pe un drum public, automobilul de model „Ford Fussion” cu n/î *****, în sat. *****, r-ul *****, din motiv că se deplasa haotic a fost stopată de către colaboratorii Serviciului de Patrulare al IP *****, în momentul verificării, fiind bănuită de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, șoferul Stăvilă Maria ***** a fost supusă testării alcoolscopice. Potrivit rezultatului

alcooltestului,.Drager” 6810, s-a stabilit că la 10.01.2025, ora 18:00, în aerul expirat Stăvilă Maria Ion avea concentrația vaporilor de alcool de 0,62 mg./l.

Solicitările apelantului:

*Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 28 mai 2025, avocatul Ganea Valentin în interesele inculpatei Stăvilă Maria, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025 și emiterea unei noi hotărâri prin care Stăvilă Maria să fie achitată.*

În motivarea apelului a invocat că, instanța de fond, la emiterea sentinței pe caz, nu a reținut circumstanțele esențiale rezultate din declarațiile condamnatei, care, fiind audiată, a indicat că nu deține în proprietate un automobil, nu posedă permis de conducere, nu a condus și nu poate conduce mijloace de transport.

Totodată, aceasta a declarat că concubinul său, Vartic Serghei, este angajat în calitate de șofer la o firmă de taxi din mun. Chișinău, utilizând un automobil de model „Ford”, și că frecvent vine la domiciliu cu acest automobil. La data de 10.01.2025, seara, aflându-se la domiciliu în s. ***** și având necesitatea de a se deplasa la magazin, concubinul Vartic S., întrucât consumase băuturi alcoolice, a telefonat un consătean pe nume Pavel pentru a conduce automobilul. Până la sosirea acestuia, din cauza condițiilor meteorologice de iarnă, condamnata s-a urcat în automobil, pe bancheta șoferului, care se afla staționat lângă poarta gospodăriei. În acest timp, în apropiere a apărut un echipaj de poliție, care s-a oprit în fața automobilului. La solicitarea colaboratorilor de poliție, aceasta a coborât din automobil și a fost supusă testării alcoolemiei.

Subliniază că instanța de fond nu a ținut cont nici de declarațiile martorului Vartic Serghei, care a confirmat că, fiind angajat în calitate de șofer taximetrist la firma „Vojage Taxi”, i-a fost încredințat automobilul de model „Ford Fusion”, cu n/î *****. Acesta a declarat că, la data de 10.01.2025, seara, având necesitatea de a merge la magazin împreună cu condamnata, l-a telefonat pe consăteanul Pavel Glișan, rugându-l să conducă automobilul, întrucât el consumase băuturi alcoolice. Până la sosirea acestuia, a pornit motorul automobilului pentru a se încălzi, iar concubina sa s-a așezat pe bancheta din față pentru a nu sta în frig, fără a conduce vehiculul.

La fel, instanța nu a reținut faptul că martorii, colaboratori de poliție Beschieru Andrei și Ciolan Ion au oferit declarații contradictorii și tendențioase, fără a le aprecia în mod critic.

Notează că, instanța nu a luat în considerare faptul că, din imaginile video examinate în ședință, rezultă clar că automobilul în care se afla condamnata era staționat, ceea ce demonstrează că a fost documentată eronat o persoană care nu conducea mijlocul de transport, aceasta fiind nelegitim pusă sub acuzare și ulterior condamnată. Instanța de fond nu a reținut nici faptul că imaginile video combat

declarațiile martorilor – colaboratori de poliție și confirmă versiunea prezentată de condamnata și martorul Vartic S., potrivit căreia automobilul nu se deplasa.

Totodată, instanța nu a ținut cont de faptul că organul de urmărire penală nu a verificat declarațiile condamnatei și ale martorului Vartic Serghei, care a indicat că l-a contactat pe consăteanul Pavel Gușan pentru a conduce automobilul, deși în procesul-verbal era indicat numărul de telefon al acestuia.

Consideră apărarea că au fost încălcate prevederile art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilesc că organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, inclusiv a celor care dezvinovățesc persoana. Însă, instanța de fond, ignorând probele video administrate, neglijând neefectuarea verificărilor necesare de către organul de urmărire penală și neapreciind critic declarațiile contradictorii ale martorilor, a emis o hotărâre bazată pe presupuneri.

Remarcă că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile privind vinovăția unei persoane nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. În aceste condiții, sentința contestată apare ca fiind vădit nelegală și neîntemeiată.

În ședința de judecată, avocatul Ghiderman Daniela în interesele inculpatei Stăvilă Maria a solicitat admiterea apelului formulat, casarea sentinței, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin Stăvilă Maria să fie achitată.

Procurorul Nani Liliana, în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului declarat cu menținerea sentinței ca fiind legală și întemeiată.

Inculpata Stăvilă Maria în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat. Audiind opinia participanților la proces, cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, Colegiul penal a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatei.

Aprecierea instanței de apel:

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind procurorul şi avocatul, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge apelul declarat de avocatul Ganea Valentin în interesele inculpatei Stăvilă Maria împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția

sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de partea apărării, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința inculpatei Stăvilă Maria.

Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept, şi just a ajuns la concluzia că inculpata Stăvilă Maria a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că **inculpata Stăvilă Maria**, fiind audiată, în ședința de judecată a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea învinuirii încriminate. La data de 10 ianuarie 2025, soțul a scos mașina la poartă și i-a spus că el se duce până la veceu și ea să stea lângă mașină să nu intre cineva. Ea nu a permis de conducere, nu conduce și nu a condus niciodată. Farurile erau aprinse, motorul pornit, dar ea nu a condus. Ea era în stare de ebrietate, dar nu a condus. Ea nici nu știe a conduce și nici nu se apucă de așa ceva. Permis de conducere nu are, să conducă nu cunoaște, mașina nu s-a mișcat nici un metru. A trecut testul Drager. Ea cum stăteam pe scaun în mașină, poliția cu farurile aprinse a venit spre ei și deodată au apucat-o de mână și au târât-o, au zis să iasă repede din mașină și să sufle. Ea așa de tare s-a șocat, prima dată a avut așa ceva. Ea s-a așezat ca să nu intre cineva în mașină, dar nu a mers și nu știe a conduce. Mașina era scoasă la

poartă, era pornită, deoarece așteptau să vină un șofer și s-au trezit cu polițiștii în față. Mașina a scos- o concubinul său care se numește Sergiu Vartic. Concubinul ei nu era lângă ea când a venit poliția. Mașina atunci nu s-a mișcat deloc, doar cât a fost pornit motorul, deoarece se încălzea și farurile erau aprinse. Atunci afară era întuneric. Când a venit poliția și au apucat-o de mână și o târâiau din mașină, concubinul a zis ce fac ei că ea nu este vinovată deloc, mașina nu a mers nici un metru, eu nici pe bicicletă nu știe a merge. Prin apropiere erau doi vecini de la deal și o femeie care venea de la lucru, ei au fost după ce au evacuat mașina. Era Ana și Gușan Pavel. Ei au văzut și au început a întreba ce s-a întâmplat. Până a veni poliția nu a fost nimeni. Până a fi pornit automobilul se afla la poartă. El era plasat lângă poartă, paralel cu drumul, cu fața la deal. Drumul este lat cât să încapă o mașină, dar nu încurca la nimeni la drum. Mașina era parcată la poarta lui Sergiu Vartic, concubinul ei, unde trăiesc ei, la casa părintească.

În continuare, Colegiul indică, că deși inculpata Stăvilă Maria nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acestuia este demonstrată prin probele ce vor fi analizate în continuare și anume:

- declarațiile martorului Vartic Serghei Serghei, care a indicat instanței de judecată că. Stăvilă Maria este concubina sa. Pe cauza respectivă poate comunica că nu își amintește data, a fost seara, a servit puțin și dorea să se ducă până în centru ca să ia câte ceva de la magazin. A sunat la un prieten să vină să-i ia cu mașina, deoarece mașina era la poartă. El doar a pornit mașina și s-a dus la veceu, a vrut să-l mai sune pe acel băiat care trebuia să fie șofer treaz. Când a venit înapoi în drum deja era mașina poliției și o documentau pe Stăvilă Maria. Poliția o scotea pe Stăvilă Maria din mașină, o trăgeau, au pus-o să sufle. Mașina era de model „Ford Fussion” cu numerele de înmatriculare VKT554. Maria nu știe a conduce mașina și garantează, că ea nu poate conduce mașina, ea niciodată nu a conduc mașina. Mașina era parcată în drum, era drept la poarta sa. Mașina respectivă aparține firmei de taxi unde lucrează. El nu s-a pus în poară cu polițiștii, deoarece se comportau agresiv, nu i-a plăcut comportamentul lor și nu a mai discutat cu ei. S-a îngrămădit toată mahala, au văzut toți acolo, a venit și evacuatorul.

- declarațiile martorului Beschieru Andrei Igor, care a declarat că, pe Stăvilă Maria o cunoaște doar că a fost documentată de către el pe stare de ebrietate la volan, dar personal nu o cunoaște. La data de 10 ianuarie 2025 fiind implicat în serviciu de reacționare operativă 112, împreună cu colegul Ciolan ***** fiind patrulată localitatea *****, la scurt timp a fost observat un mijloc de transport de model „Ford Fussion”, numerele de înmatriculare nu le ține minte, la volanul căruia se deplasa o doamnă. Fiind stopat mijlocul de transport era prezentă o doamnă care a comunicat că se numește Stăvilă Maria. Solicitând de a prezenta actele ultima a comunicat că nu cunoaște unde sunt actele mașinii și nici permis de conducere nu deține. Din discuțiile purtate cu aceasta s-a simțit un miros puternic

asemănător cu alcoolul. Fiind supusă testului alcoolscopic Drager ca rezultat a arătat că ultima era în stare de ebrietate. La fața locului s-a apropiat domnul care s-a prezentat ca Vartic Sergiu manifestând un comportament neadecvat, a comunicat că ultima nu era la volan, care îi numea în continuu cu cuvinte necenzurate, avertizându-l să se deplaseze în ogradă ultimul a intrat în ogradă și în continuu îi numea cu cuvinte necenzurate. Respectiv, din discuțiile purtate cu conducătorul auto Stăvilă Maria, ultima a comunicat că a dorit să mute mașina la rugămintea concubinului Vartic Sergiu. Acolo este drum, mașina era amplasată la aproximativ zece metri de la poarta de unde locuiește concubinul, adică Stăvilă Maria. Când a fost stopată, în automobil cu doamna Stăvilă Maria nu mai era nimeni. În apropiere nu mai erau alte persoane, doar el cu colegul, dumneaei și concubinul care vizibil era în stare de ebrietate, care a dat drumul și la câine. După ce s-a apropiat evacuatorul la fața locului s-au apropiat și vecinii. Nu ține minte care a fost rezultatul testului Drager, dar era trecut de limita posibilă. Automobilul se deplasa în direcția lor. Ei veneau de la deal și dumneaei de la vale. Imaginile video de la materialele cauzei sunt filmate de el și de coleg. Automobilul se deplasa. Mașina era pe partea opusă a porții, nu era drept în drept cu poarta, era mai la deal cu zece metri. Mașina era vizavi cu poarta dar mai la deal. Actele de concubin nu au fost prezentate. În urma verificării în baza de date s-a stabilit că mașina nu le aparține dumnealor, aparține firmei de taxi. Când s-au apropiat de mașină motorul lucra și luminile erau aprinse. Mașina se afla în deplasare, se mișca. El locuiește în localitatea *****, locuiește într-o localitate cu doamna Stăvilă Maria. Personal cu doamna Stăvilă Maria nu a avut conflicte. Fiind agent de patrulare și consătean pe doamna Stăvilă Maria nu a mai văzut-o să se deplaseze la volanul automobilului. La momentul stopării dumneaei nu le-a comunicat despre faptul că nu posedă cunoștințe despre conducerea mijlocului de transport. Dacă dumneaei nu posedă cunoștințe, motorul nu avea să fie conectat și farurile nu aveau să fie aprinse, acestea sunt primele acțiuni. Concluzii că dumneaei nu posedă cunoștințe în conducerea mijlocului de transport nu și-a făcut.

- declarațiile martorului Ciolan Ion Grigore, care a declarat că pe Stăvilă Maria o cunoaște visual, nu sunt rude. La data de 10 ianuarie fiind implicat în serviciu, patrulând în raza s. *****, a văzut că, se deplasa un automobil - Ford Fuss***** de culoare verde. Se deplasa la un deal. A ieșit în fața acestuia. Aceasta a fost stopată. La volan se afla - Maria Stăvilă. Aceasta a dorit să părăsească automobilul. S-a prezentat, a întrebat-o dacă are permisul de conducere și dacă a consumat băuturi alcoolice. Aceasta a spus că, a consumat. La fel, era cu colegul său - Andrei Beschieru. Stăvilă Maria a comunicat că, stătea doar în mașina pornită. Anterior, nu a avut careva conflicte cu d-na Maria Stăvilă. Cu rezultatul testului „Dragger" a fost de acord. I-a comunicat că, se poate duce la spital să dea analize. Doamna a spus că, este de acord. Acolo mai era prezentă o persoană pe

nume - Sergiu, după câte cunoaște e concubinul. Acesta dorea să părăsească locul infracțiunii, au ieșit ambii concomitent. Automobilul se afla în mișcare. El a stopat automobilul. El a făcut filmările, cu telefonul mobil. Doamna Maria Stăvilă, nu i-a comunicat că, nu poate conduce mașini în genere. A întrebat-o care a fost motivul deplasării și aceasta i-a spus că, doar a scos-o din ogradă și stătea locului.

Pe lângă declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, vinovăţia inculpatului în comiterea faptei imputate se mai demonstrează şi prin următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal privind constatarea infracțiunii din 10.01.2025.

- procesul-verbal de constatare a stării de ebrietate din 10.01.2025, în privința cet. Stăvilă Maria.

- proces-verbal de examinare a tichetului „Drager" din 21.01.2025.

- procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 21.01.2025.

Colegiul penal, examinând și apreciind totalitatea actelor și documentelor administrate în cursul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședințelor de judecată de prima instanță și analizate în ansamblu și de instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, reține că acestea au fost obținute cu respectarea riguroasă a normelor procesuale, fiind caracterizate prin pertinență, concludență și utilitate. Acestea nu doar că se coroborează între ele, ci și susțin în mod coerent declarațiile martorilor audiați, consolidând astfel probatoriul într-un mod unitar și lipsit de echivoc.

În urma unei analize integrale și obiective a materialului probator, rezultă indubitabil că inculpata Stăvilă Maria este autorul faptei penale pentru care a fost trimisă în judecată și ulterior condamnată. Argumentele aduse de apelant în susținerea cererii de achitare se dovedesc a fi de natură declarativă, lipsite de consistență probatorie, în contradicție evidentă cu realitatea judiciară reflectată în dosar. Prin urmare, solicitările formulate în apel nu pot fi admise, neexistând elemente care să justifice înlăturarea răspunderii penale sau reevaluarea calificării faptelor.

Totodată, în contextul cadrului normativ prevăzut de Codul penal, Colegiul reiterează importanța principiilor generale ce guvernează răspunderea penală. Astfel, conform art. 51 Cod penal, răspunderea penală se întemeiază pe săvârșirea unei fapte prejudiciabile, concretizate printr-o conduită ce întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni definite de lege. Numai persoana care se face vinovată de comiterea unei asemenea fapte este pasibilă de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 52 din Codul penal, componența infracțiunii este determinată de totalitatea trăsăturilor obiective și subiective reglementate de lege, prin care o faptă concretă dobândește caracter infracțional.

Această componență reprezintă fundamentul juridic pe baza căruia se stabilește calificarea penală, atribuind faptei un corespondent normativ expres în codul penal.

În continuare, art. 113 din Codul penal subliniază că procesul de calificare a unei infracțiuni presupune stabilirea corespondenței exacte dintre fapta prejudiciabilă și trăsăturile esențiale ale infracțiunii prevăzute de norma de incriminare. Această calificare juridică este realizată în toate etapele procedurii, de organele de urmărire penală și instanțele de judecată, fiind un act esențial pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de justiție penală.

În concluzie, analizând întregul ansamblu probator și încadrarea juridică a faptelor, instanța de apel constată că nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

În continuare, Colegiul reiterează că în virtutea art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Astfel, argumentele invocate în solicitarea avocatului în interesele inculpatei privind achitarea acesteia nu pot fi reținute, ori sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, după indicii calificativi-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrarea vaporilor de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care nu deține permis de conducere.

Corespunzător, Colegiul penal conchide că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că fapta inculpatei Stăvilă Maria întrunește integral elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

Colegiul atestă, că instanța de fond corect a reținut că, la 10.01.2025, aproximativ la ora 18:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a condus pe un drum public, automobilul de model „Ford Fussion” cu n/î *****, în sat. *****, r-ul *****. Potrivit rezultatului alcooltestului,.Drager” 6810, s-a stabilit că la 10.01.2025, ora 18:00, în aerul expirat Stăvilă Maria Ion avea concentrația vaporilor de alcool de 0,62 mg./l.

Soluția de condamnare a fost fundamentată pe ansamblul probator administrat atît în cadrul urmăririi penale, cît și în ședința publică, apreciat ca fiind pertinent, concludent și coroborat, instanța constatând vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil și reținând încadrarea juridică corectă în art. 264^1 alin. (5) Cod penal.

În privința stabilirii situației de fapt, Colegiul penal reține ca având valoare probantă depozițiile martorilor și mijloacelor materiale de probă.

Astfel, vinovăția inculpatei Stăvilă Maria se confirmă prin: declarațiile martorilor Beschieru Andrei și Ciolan ***** care au consemnat că inculpata se afla la volanul automobilului, motorul era pornit, farurile aprinse, iar automobilul se deplasa pe drumul public; rezultatul testului alcooscopic Drager, care a indicat o concentrație de 0,62 mg/l alcool în aerul expirat, depășind limita prevăzută de lege; înregistrările video atașate la materialele cauzei, care confirmă poziția și comportamentul inculpatei la volan precum și probele documentare și procesele-verbale întocmite de organele de poliție la momentul constatării faptei, care atestă că automobilul se afla pe un drum public, cu motorul pornit și farurile aprinse, sub conducerea inculpatei.

Cu atît mai mult că, din însăși declarațiile inculpatei Stăvilă Maria și a martorului Vartic Serghei rezultă că inculpata a fost surprinsă în timp ce se afla la volanul automobilului „Ford Fusion", cu numerele de înmatriculare *****, motorul fiind pornit și farurile aprinse, pe un drum public din satul *****, r-nul *****.

Având în vedere cele expuse, instanța constată că fapta imputată inculpatei Stăvilă Maria, prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, este dovedită. Afirmațiile privind intervenția unui prieten care urma să conducă automobilul nu pot diminua răspunderea penală a inculpatei, întrucât nu au fost susținute de probe obiective și verificabile.

Faptul că, inculpata nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate, la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare, și aceasta pentru că, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Prin urmare, instanța de apel menține concluzia că inculpata Stăvilă Maria s-a aflat la volanul unui mijloc de transport pe drum public, în stare de ebrietate alcoolică și fără a deține permis de conducere, întrunind toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii imputate, și anume prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, raportând fiecare element la circumstanțele concrete ale cauzei Colegiul penal notează, că o*biectul juridic special* al infracţiunii incriminate inculpatei îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport şi fără permis de conducere.

În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare şi de a conduce mijlocul de transport având permis de conducere.

Infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin. (5) Cod penal, este una formală, considerată consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii analizate se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere sau este privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Sub acest aspect, cu referire la probele administrate la dosar și care dovedesc vinovăția inculpatului Stăvilă Maria în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de recurs constată cu certitudine că la 10.01.2025, aproximativ la ora 18:00 min. fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere, a condus pe un drum public, automobilul de model „Ford Fussion” cu n/î *****, în sat.*****, r-ul *****. Potrivit rezultatului alcooltestului „Drager” 6810, s-a stabilit că la 10.01.2025, ora 18:00, în aerul expirat Stăvilă Maria Ion avea concentrația vaporilor de alcool de 0,62 mg./l.

Colegiul penal respinge ca nefondate afirmațiile apărătorului inculpatului expuse în cererea de apel precum că nu s-a constat existența faptei infracționale, or, la caz existența faptei este confirmată, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin cumulul de probe, care au fost supuse cercetării de către instanța de recurs la emiterea deciziei date.

În această ordine de idei, probele care au fost administrate de către partea acuzării confirmă în totalitatea existența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Codul penal, iar alte probe care ar combate cele constate de instanța de fond nu au fost stabilite.

Astfel, Colegiul penal conchide că vina inculpatei Stăvilă Maria în comiterea infracțiunii incriminate, a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate la

materialele cauzei penale, probe care îndeplinesc criteriile de admisibilitate, pertinență, concludență, utilitate și veridicitate în conformitate cu prevederile art.95, art.101 alin.(1) Cod de procedură penală.

Din cele menționate, se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatei la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În continuare, Colegiul menționează că la numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatei Stăvilă Maria, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale și în conformitate cu prevederile art. 7, art.75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 61 alin. (l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Subsecvent, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, pedeapsa penală este echitabilă doar atunci când îndeplinește un dublu scop: pe de o parte, să sancționeze fapta comisă, iar pe de altă parte, să contribuie la reintegrarea socială a condamnatului și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alți membri ai societății. Astfel, o pedeapsă disproporționată sau excesivă riscă să provoace efecte contrare, generând sentimente de nedreptate, resentimente și o pierdere a încrederii în sistemul juridic, ceea ce poate submina scopurile fundamentale ale justiției penale.

În acest context, legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili măsura acesteia strict în limitele prevăzute de lege, respectând atât dispozițiile părții generale, cât și ale părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, individualizarea pedepsei reprezintă un principiu de bază, care presupune adaptarea sancțiunii la circumstanțele concrete ale fiecărui caz, astfel încât măsura aplicată să fie necesară și proporțională cu scopurile legii penale și să răspundă particularităților persoanei condamnate.

Aplicând aceste principii în speța, instanța trebuie să asigure că pedeapsa stabilită nu doar reflectă gravitatea faptei ținând cont de natura și mijloacele comiterii infracțiunii, scopul urmărit, condițiile în care a fost săvârșită și consecințele produse, ci și particularitățile personale ale inculpatului, precum starea psihică, situația socială și familială, istoricul penal și comportamentul anterior și posterior infracțiunii.

În acest mod, cuantumul și regimul pedepsei trebuie să fie astfel calibrate încât să asigure respectarea principiului echității sociale, să faciliteze corectarea și reabilitarea inculpatei și să descurajeze recidiva, în conformitate cu standardele europene privind drepturile omului. Executarea pedepsei, prin aplicarea unui regim adecvat, trebuie să contribuie la conștientizarea necesității respectării legii penale și la prevenirea săvârșirii unor fapte similare în viitor.

Prin urmare, instanța de judecată are datoria să individualizeze pedeapsa într-un mod echilibrat și rațional, astfel încât să se realizeze, în mod efectiv, obiectivele justiției penale, menținând totodată respectul pentru demnitatea persoanei și garantând un tratament uman și proporțional în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În continuare, Colegiul reține lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanțelor agravante, stabilite de art. 76 și art.77 din Codul penal.

Instanța de apel reține că inculpatei Stăvilă Maria i se incriminează infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(5) din Codul penal, care prevede pedeapsă

cu amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Iar, potrivit art. 16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea menționată se clasifică la categoria de infracțiuni mai puțin gravă.

În concluzie, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei, Colegiul penal conchide că, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că inculpata Stăvilă Maria urmează a fi condamnată în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, prin numirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.

Colegiul Penal remarcă, că pedeapsa penală reprezintă o formă de constrângere, care trebuie să reflecte întotdeauna gravitatea faptei comise, astfel încât, instanţa de fond a numit o pedeapsă corectă şi echitabilă în privința inculpatei Stăvilă Maria care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnatul şi va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât şi din partea altor persoane.

Concluzionând, Colegiul penal constată că, careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanţa de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanţa de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelul depus împotriva sentinţei Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025, urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Ganea Valentin în interesele inculpatei Stăvilă Maria împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 20 mai 2025, adoptată în cauza penală privind-o pe **Stăvilă Maria** ***** se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***