dosarul nr.2-9618/23
2-23067747-12-2-12052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 octombrie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reclamantului – Davidescu Andrei
reprezentantului reclamantului Davidescu Andrei – avocatul Ermurachi Cristina, în baza mandatului nr.1607321 din 09.02.2023

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Davidescu Andrei către SRL ”Prodstar Lux” privind transmiterea unui apartament spațios localizat în mun.Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10.05.2023, Davidescu Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Prodstar Lux” privind transmiterea unui apartament spațios localizat în mun.Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Davidescu Andrei a invocat că la data de 24.02.2021, SRL „Prodstar Lux” („CarpetOutlet”) a lansat o promoție de premii prin care a indicat că persoanele care vor procura covoare începând cu data de 25.02.2021 în valoare de cel puțin de 2 900 lei, vor participa la 3 tombole cu premii, iar premiul mare la Mega Tombolă Finală va fi un apartament spațios în capitală.

A menționat că la data de 13.03.2022, a procurat de la magazinul „CarpetOutlet”, Botanica, situat la adresa mun.Chișinău bd.Dacia 55, patru covoare în valoare mai mare

de 2 900 lei, acțiune care l-a calificat în calitate de participant eligibil la campania „Câștigă un Apartament Spațios în Chișinău.

A relatat că la Mega Tombolă Finală care a avut loc la data de 09.05.2022, în direct la televiziunea Prime și paralel pe Facebook https://m.facebook.com/video.php/?video_id=787094416010665, în calitate de câștigător al premiului cel mare - un apartament spațios în capitală - or.Chișinău, a fost desemnat d-nul Andrei Davidescu, acesta fiind telefonat direct din studioul televiziunii de către prezentatoarea Tatiana Plăcintă, aducându-i-se la cunoștință că este câștigătorul premiului cel mare.

A invocat că angajatul pârâtului, Victor, ulterior anunțului câștigătorului, l-a contactat pe reclamant și i-a solicitat prezentarea pozei cu bonul fiscal privind procurarea covoarelor și a pozelor cu covoarele procurate. Reclamantul, în acest sens, a prezentat toată informația și pozele corespunzătoare.

A indicat că a inițiat procedura de efectuare a acțiunilor de preluare a premiului, prin oferirea angajatului SRL ,Prodstar Lux" ,Victor (numărul de telefon: *****) a întregii informațiile solicitate de acesta, inclusiv fotografii a bonului fiscal, a covoarelor procurate etc.

Ulterior, au avut loc mai multe discuții atât telefonice cu angajatul pârâtului la numărul de telefon *****, prin schimb de mesaje, cât și întâlniri fizice la magazinul pârâtului, în vederea transmiterii câștigului către reclamant. Până la momentul de față, SRL „Prodstar Lux” a tergiversat transmiterea premiului, de fiecare dată reprezentanții pârâtului invocau diferite motive de amânare a transmiterii câștigului, fiindu-i înaintate mai multe promisiuni, solicitând termen pentru identificarea apartamentului pe care să-l ofere, amânând de fiecare dată prin invocarea diferitor motive sau că încă nu a fost identificat un apartament sau examinarea propunerii de a oferi contravaloarea apartamentului, etc.

A relatat că de fapt încă nu i s-a predat nici un apartament spațios în capitală și nici contravaloarea acestuia, iar la data de 20.03.2023 la adresa sediului pârâtului ***** a fost expediată o somație, prin care a fost înaintată rugămintea de a găsi o soluție astfel încât d-lui Andrei Davidescu să i se predea premiul câștigat la Mega Tombolă organizată de pârât. Scrisoarea respectivă a fost restituită ca fiind nereclamată. A menționat că somația a fost expediată prin poșta electronică a pârâtului- *****, la data de 12.04.2023, dar nici de această dată nu au avut loc careva acțiuni din partea pârâtului. Astfel încât, până la momentul de față, pârâtul nu a transmis reclamantului premiul câștigat prin tombola organizată de către aceasta la data de 09.05.2022.

Prin urmare, a solicitat obligarea SRL „Prodstar Lux” să transmită în proprietatea reclamantului un apartament spațios localizat în or.Chișinău și încasarea de la SRL

„Prodstar Lux” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate pentru prezenta acțiune.

3. La data de 05.09.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului SRL ”Prodstar Lux” a depus referință, prin care a menționat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și pasibilă respingerii din considerentele ce urmează.

A relatat că între reclamant și pârât nu există nicio relație contractuală, careva fapte ilicite împotriva reclamantului nu au săvârșit. Într-adevăr au avut o interacțiune cu d-nul Davidescu Andrei, ca urmare a participării acestuia la tombola organizată de SRL „Prodstar Lux”. Campania promoțională respectivă a fost organizată în conformitate cu prevederile Regulamentului privind organizarea promoției „Câștiga un Apartament Spațios în Chișinău" nr.1 din 25.02.2021, plasat pe pagina web a organizatorului și anexat la materialele cauzei chiar de către reclamant. Reprezentanții părții pârâte au avut cu d-nul Davidescu Andrei mai multe comunicări pe parcursul anului 2022 și chiar au petrecut cu acesta și două întâlniri (la 23.05.2023 și 01.09.2023), în cadrul cărora i-au fost propuse diferite alternative de înlocuire a premiului mare cu alte bunuri și, anume, covoare și articole de mobilă a partenerului acestora magazinul „MobiPlaza” (oricare la alegere din cele afișate pe paginile web https://carpetoutlet.md/rom sau https://mobiplaza.md/ro/), în contravaloare preconizată de SRL „Prodstar Lux” pentru acest tip de premiu. Însă, ofertele acestora au rămas fără răspuns.

A menționat că în situație respectivă, se atestă nedorința reclamantului, care deși a primit oferte concrete de soluționare a situației în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului, cu care a căzut de acord prin participare la tombola, a refuzat prin inacțiune ofertele date.

În concluzie, a relatat că cerința reclamantului este absolut neîntemeiată, deoarece depășește cadrul Regulamentului, unicul document care are autoritate să reglementeze relațiile între organizatorul Campaniei și participanții la tombola și este contrar prevederilor art.818 din Codul civil. Mai mult ca atât, solicitările reclamantului sunt abstracte, nedeterminate și nici determinabile, respectiv, nu pot fi admise (f.d.38-40).

4. În ședința de judecată, reclamantul Davidescu Andrei și avocatul Ermurachi Cristina, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului SRL ”Prodstar Lux”, nu s-a prezentat, deși a fost citat legal (f.d.35). Astfel, instanța atestă o poziție pasivă din partea pârâtului, fiind depusă referința la cererea de chemare în judecată, însă în ședințele de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul Davidescu Andrei și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.
10. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 24.02.2021, SRL „Prodstar Lux” („CarpetOutlet”) a lansat o promoție de premii prin care a indicat că persoanele care vor procura covoare începând cu data de 25.02.2021 în valoare de cel puțin de 2 900 lei, vor participa la 3 tombole cu premii, iar premiul mare la Mega Tombolă Finală va fi un apartament spațios în capitală (f.d.19).
11. La data de 13.03.2022, reclamantul Davidescu Andrei a procurat de la magazinul „CarpetOutlet”, Botanica, situat la adresa mun.Chișinău bd.Dacia 55, patru covoare în valoare mai mare de 2 900 lei, acțiune care l-a calificat în calitate de participant eligibil la campania „Câștigă un Apartament Spațios în Chișinău (f.d.23, 24).
12. La Mega Tombolă Finală care a avut loc la data de 09.05.2022, în direct la televiziunea Prime și paralel pe Facebook https://m.facebook.com/video.php/?video_id=787094416010665, în calitate de câștigător al premiului cel mare - un apartament

spațios în capitală - or.Chișinău, a fost desemnat d-nul Andrei Davidescu, acesta fiind telefonat direct din studioul televiziunii de către prezentatoarea Tatiana Plăcintă, aducându-i-se la cunoștință că este câștigătorul premiului cel mare.

13. La data de 04.03.2023, avocatul Ermurachi Cristina în interesele lui Davidescu Andrei a expediat o somația în adresa SRL ”Prodstar Lux”, solicitând predarea premiului câștigat la Mega tombolă organizată de companie (f.d.28). Somația nominalizată nu a fost recepționată, fiind restituită cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.28 verso, 29).
14. La data de 12.04.2023, somația în cauză a fost expediată pârâtului SRL ”Prodstar Lux” prin poșta electronică (f.d.30).
15. La data de 10.05.2023, Davidescu Andrei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL ”Prodstar Lux” privind transmiterea unui apartament spațios localizat în mun.Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-8).
16. Conform art.5 pct.38) Cod fiscal, campanie promoţională – modalitate de promovare a vînzărilor prin organizarea de concursuri, jocuri, loterii anunţate public şi desfăşurate pe o perioadă de timp limitată, cu acordarea de cadouri, premii, cîştiguri, precum şi organizarea de către autorităţi şi instituţii publice a acestor activităţi în alt scop decât cel de promovare a vânzărilor.
17. La data de 25.02.2021, SRL ”Prodstar Lux” a emis Regulamentul privind organizarea promoției ”Câștigă un Apartament Spațios în Chișinău” nr.1 (f.d.15-18).
18. Conform pct.1.1. din Regulamentul nominalizat, organizatorul promoției ”Câștigă un Apartament Spațios în Chișinău” este SRL ”Prodstar Lux” (f.d.15).
19. Pct.1.3. al Regulamentului stipulează că regulamentul este întocmit conform legislației Republicii Moldova. Campania nu este un joc de noroc și este organizată exclusiv din fondurile și resursele financiare ale organizatorului în vederea promovării organizatorului și a produselor organizatorului (f.d.15).
20. Conform pct.4.1. și 4.4. din Regulament, orice persoană care cumpără produse din magazinele organizatorului, în cantitate egală sau mai mare de 2900 lei, în perioada desfășurării campaniei va avea șansa să intre pe loc în posesia unui cadou garantat. Totodată cumpărătorul participă la extragerea finală, premiul mare fiind un apartament, și la una din cele 3 tombole petrecute de organizator pe durata desfășurării campaniei (f.d.16).
21. Astfel, instanța de judecată atestă că reclamantul Davidescu Andrei a procurat covoare în mărime de 5 310 lei, ceea ce se confirmă prin bonul de plată din 13.03.2022 (f.d.23), completând și bonul de participare la tombolă (f.d.24).

22. Conform pct.4.7. din Regulament, extragerea premiilor va avea loc în incinta magazinelor SRL ”Prodstar Lux” sau online difuzată prin intermediul canalelor Facebook, Instagram, Televiziune (f.d.16).
23. Astfel, la Mega Tombolă Finală care a avut loc la data de 09.05.2022, în direct la televiziunea Prime și paralel pe Facebook https://m.facebook.com/video.php/?video_id=787094416010665, în calitate de câștigător al premiului cel mare - un apartament spațios în capitală - or.Chișinău, a fost desemnat d-nul Andrei Davidescu, acesta fiind telefonat direct din studioul televiziunii de către prezentatoarea Tatiana Plăcintă, aducându-i-se la cunoștință că este câștigătorul premiului cel mare (stikul cu înregistrarea extragerii premiului de la Mega Tombola anexat la dosar).
24. Deși, reclamantul Davidescu Andrei a fost câștigătorul premiului cel mare – apartament spațios în Chișinău, totuși până în prezent acest premiu nu a fost transmis reclamantului.
25. La fel, se menționează că în urma convorbirilor de pe rețelele de socializare între reclamantul Davidescu Andrei și reprezentantul SRL ”Prodstar Lux”, se atestă că la întrebarea reclamantului referitor la apartament, s-a răspuns că nu dispun de apartament, dar dispun de covoare (f.d.41)
26. Totodată, din convorbirile date se deduce că i-au fost expediate în adresa lui Davidescu A. două linkuri și scris mesajul ”aici puteți vedea și alege articole de mobila care va plac. Și să închidem întrebare” (f.d.41).
27. La solicitarea lui Davidescu A. de a-i fi efectuata oferta în scris cu semnătura directorului, din mesajele date se atestă că o ofertă oficială nu a fost prezentată (f.d.42, 44).
28. Conform prevederilor art.13 alin.(1) al Legii privind protecția consumatorilor nr.105 din 13.03.2003, se interzic practicile comerciale incorecte.
29. Alin.(12) lit.s) al Legii nominalizate stipulează că sînt considerate ca fiind înșelătoare, în orice situaţie, următoarele practici comerciale: afirmarea, în cadrul unei practici comerciale, că se va organiza un concurs sau se va oferi un premiu în scopuri promoţionale fără a acorda premiul promis sau un echivalent rezonabil.
30. Astfel, deși de către SRL ”Prodstar Lux” a fost desfășurată o campanie promoțională cu organizarea promoției ”Câștigă un Apartament Spațios în Chișinău” și la Mega Tombolă Finală care a avut loc la 09.05.2022 în direct la televiziunea Prime și paralel pe Facebook, a fost desemnat câștigătorul premiului cel mare – apartament spațios în Chișinău – Davidescu Andrei, totuși până la ziua de azi lui Davidescu Andrei nu i-a fost oferit nici un apartament și nici echivalentul acestuia.
31. Deși, în referința prezentată de pârâtul SRL ”Prodstar Lux” este indicat că ”...*se atestă nedorința reclamantului, care deși a primit oferte concrete de soluționare a situației*

în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului...a refuzat prin inacțiune ofertele date", instanța de judecată atestă că nu poate reține argumentele date, din următoarele motive.

32. La referința depusă de SRL "Prodstar Lux" a fost anexat doar extrasul convorbirii prin mesaje de pe rețelele de socializare (f.d.41-44), din care rezultă o convorbire între părți.
33. Astfel, invocarea în referință că reclamantul a primit oferte concrete din partea pârâtului, contravin actelor prezentate.
34. Prin urmare, convorbirea de pe rețelele de socializare cu trimiterea a două linkuri, nu poate fi apreciată ca fiind oferte concrete propuse de pârât. Cu atât mai mult, că din convorbirile date este cert dedus că pârâtul menționează că nu dispune de apartament, dar mai au covoare, iar la solicitarea reclamantului să-i fie într-adevăr prezentată o oferta în scris sub semnătura directorului, o astfel de ofertă nu a fost prezentată.
35. Nu poate fi reținută invocarea pârâtului SRL "Prodstar Lux" expuse în referință că solicitarea reclamantului din acțiunea înaintată este abstractă, nedeterminată și nici determinabilă.
36. Instanța de judecată menționează că solicitarea reclamantului din acțiunea înaintată a fost formulată ca și în Regulamentul pârâtului și, anume, "...un apartament spațios în Chișinău".
37. Astfel, și pârâtul în Regulamentul său a indicat doar "un apartament spațios în Chișinău", fără careva caracteristici a acestuia.
38. Totodată, instanța de judecată menționează că deși pârâtul SRL "Prodstar Lux" a lansat campania promoțională, promițând un premiu mare – apartament spațios în Chișinău, totuși s-a constatat că pârâtul nu dispunea și nici nu dispune de premiul mare – apartament în Chișinău, astfel, efectuând practici comerciale incorecte, fiind înşelătoare, nefiind acordat premiul promis sau un echivalent rezonabil, astfel, fiind încălcate drepturile reclamantului.
39. Conform pct.4.13 din Regulament, dreptul de proprietate și riscurile asociate premiilor vor fi transferate câștigătorilor premiilor respective la momentul predării premiilor.
40. Prin urmare, instanța concluzionează că reclamantul Davidescu Andrei, participând la tombola și fiind câștigătorul premiului cel mare, fapt difuzat în direct la Televiziunea Prime și pe rețelele de socializare, urmează de a beneficia de premiul în cauză și, anume, apartament spațios în Chișinău.
41. La fel, din moment ce atât în Regulamentul privind organizarea promoției, cât și în cadrul campaniei promoționale și extragerii la tombolă, se indica doar "un apartament spațios în Chișinău", fără a fi precizată locația/sectorul Chișinăului, suprafața

acestuia, câte odăi ar avea apartamentul sau alte caracteristici, instanța de judecată consideră necesar de a stabili unele caracteristici, pentru ca eventual hotărârea să poată fi executată.

42. În ședința de judecată, reclamantul Davidescu Andrei a menționat că are 3 copii și ar solicita ca suprafața apartamentului câștigat să nu fie mai mică de 50 m.p., amplasat în mun.Chișinău.
43. Totodată, instanța atestă că conform pct.4.13 din Regulament, la momentul predării premiilor se transmite și dreptul de proprietate. În cazul dat, dreptul de proprietate a unui bun imobil, poate fi confirmat doar printr-un act translativ de proprietate și care urmează a fi înregistrat la Agenția Servicii Publice.
44. Referitor la actul translativ de proprietate, instanța consideră că părțile (reclamantul și pârâtul) urmează să se determine care act/contract favorabil lor, doresc să încheie pentru a transmite bunul imobil în proprietate.
45. Astfel, instanța de judecată luând în considerare solicitarea reclamantului referitor la caracteristicile bunului imobil, va dispune obligarea SRL ”Prodstar Lux”, de a transmite în proprietatea lui Davidescu Andrei, un apartament spațios, cu suprafața nu mai mică de 50 m.p., amplasat în mun.Chișinău.
46. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
47. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
48. Articolul 96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. În ședința de judecată, reclamantul Davidescu Andrei a fost reprezentat de către avocatul Ermurachi Cristina, în baza mandatului nr.1607321 din 09.02.2023 (f.d.2), fiind prezentat ordinul de plată din 02.06.2023 în mărime de 15 000 lei (f.d.46).
50. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor

avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

51. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, instanța notează că avocatul Ermurachi Cristina nu a prezentat listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora.
52. Astfel, luând în considerare complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluționarea cauzei, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța va admite pretenția parțial și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 8 000 lei.
53. În rest, în partea ce exced cheltuielile de asistență juridică, cererea de chemare în judecată înaintată de Davidescu Andrei, se va respinge, ca fiind neîntemeiată.
54. Potrivit art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
55. Conform art.85 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor.
56. Reieșind din normele de drept expuse, instanța va dispune încasarea de la pârâtul SRL ”Prodstar Lux” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.
57. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Davidescu Andrei, din motivele expuse mai sus.
58. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Davidescu Andrei către SRL ”Prodstar Lux” privind transmiterea unui apartament spațios localizat în mun.Chișinău, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se obligă SRL ”Prodstar Lux”, IDNO *****, de a transmite în proprietatea lui Davidescu Andrei, c/p *****, un apartament spațios, cu suprafața nu mai mică de 50 m.p., amplasat în mun.Chișinău.

Se încasează de la SRL ”Prodstar Lux”, IDNO *****, în beneficiul lui Davidescu Andrei, c/p *****, cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 8 000 lei (opt mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Prodstar Lux”, IDNO *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei (două sute șaptezeci) lei.

În rest, în partea ce exced cheltuielile de asistență juridică, cererea de chemare în judecată înaintată de Davidescu Andrei, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**