dosar nr. 5r-3428/2024;
4-24100735-12-5r-09092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Judecătorului Angela Vasilenco
Grefierului Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei juridice Nicolai Stratan
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Ciocana Vitalie Șaptefrați

(în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în şedinţă judiciară publică procedura contravențională la contestaţia reprezentantului persoanei juridice **APC A0140-0082, administrator Stratan Nicolai, cu sediul în mun***** IDNO *****

împotriva hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/93 din 15.08.2024 , prin care entitatea juridică a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, -

CONSTATĂ :

La 04.09.2024 în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia reprezentantului persoanei juridice **APC A0140-0082,**

administratorul Stratan Nicolai, împotriva hotărîrii Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana nr. 09-6/93 din 15.08.2024, prin care entitatea juridică a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, fiind supus sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale echivalentul a 6000 de lei.

În motivarea contestaţiei administratorul APC A0140-0082 a invocat că, *contestă hotărârea nr. 09-6/93 din 15,08.2024 a comisiei administrative de pe lângă pretura sectorului Ciocana, privitor aplicarea amenzii în mărime de 6000 (120 u.c) lei conform Articolul 181 încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, ca fiind o decizie nechibzuită bazată pe emoțiile individuale a agentului- poliţistului de sector Șaptefrați Vitalie.*

Conform contractului nr. 14892/14892 din 23/03/2023 încheiat între întreprinderea municipală regia Autosalubritate și ASOCIAȚIA DE PROPRIETARI ÎN CONDOMINIU Al40-0082 *se efectuiază evacuarea deșeurilor menajere în volum lunar de 22,75 m2 , ceea ce rezultă evacuarea în fiecare zi a săptămânii* ***(luni, marți, miercuri, joi, vineri sâmbătă, inclisiv și duminică)*** *a tomberonului de deșeuri în volum de 0,75 m2. Relatează că au fost nevoiți să perfecteze contractul de evacuare a deșeurilor menajere după volum, deoarece tomberonul este cel mai accesibil, aproape de trecerea între blocurile locative *****și respectiv aruncă deșeurile atât locatarii APC-ului cât și vecinii.*

Deșeurile care provin din - resturi de materiale de construcție, mobilier, tehnica de uz casnic - proprietarii de aparttamente, locatarii sunt obligați să le evacuieze individual.

În cazul în care sunt aruncate la tomberon deșeurile sus menționate (resturi de materiale de construcție, mobilier, tehnica de uz casnic) și nu sunt stabiliți faptașii, persoanele responsabile - aceste deșeuri sunt colectate și depozitate în depozitul din spatele casei, ca ulterior să fie evacuate, apelând deseori la persoanele care se ocupă cu colectarea fierului vechi, masei lemnoase. Responsabil pentru curățenie, monitorizare și salubrizare a teritoriului adiacent asociației este ***Mihail Popov*** *cu care este încheiat* ***contractul de muncă nr. 3 din 30.09.2020***

Depistarea acestui Pat -Divan vechi care a fost aruncat lângă tomberoul de deșeuri de către o persoana neidentificată până la moment, de către poliţistul de sector Șaptefrați Vitalie. nu este un motiv absolut pentru aplicarea amenzii și nu este un indicator că nu sunt efectuate lucrări de solubrizare și curățănie la scara blocului.

Menționează faptul că, Administrația Publică Municipală prin intermediul întreprinderii municipale regia Autosalubritate ajungând în ***anul 2024,*** *nu este capabilă să asigure evacuarea selectivă a tuturor deșeurilor contra plată cum se procedează în statele civilizate.*

În final declară că, personal locuiește în acest bloc locativ și în fiecare zi urmărește și monitorizează sa fie curat în scara blocului, la timp să fie evacuat deșeurile menajere și de altă proveniență.

În şedinţa de judecată administratorul persoanei juridice Nicolai Stratan a susținut integral contestația și a solicitat să fie admisă cu anularea hotărârii de sancționare nr. 09-6/93 din 15.08.2024 și a procesului verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Șaptefrați Vitalie, fiind citat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării procesului în ședință de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă, din care raționamente instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducându-se de prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, audiind administratorul entității juridice, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către administratorul APC A0140-0082, Stratan Nicolai urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 01.08.2024, persoana juridică APC A0140-0082, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional, pentru faptul că la data de 11.07.2024 orele 10:37 în mun. ***** scara 1 Asociația de locatari care deservește scara blocului locativ de pe adresa sus indicată APC A0140-0082 a încălcat regulile de asigurare a curățeniei și nu a evacuat gunoiul și mobile veche din curtea blocului.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 01.08.2024 în prezența administratorului Stratan Nicolai, fapt contrasemnat prin semnătura acestuia.

Prin hotărîrea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana mun. Chișinău, din 15.08.2024, persoana juridică APC A0140-0082, a fost sancționată în baza art. 181 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 6000 lei.

Contestaţia asupra hotărârii nr. 09-6/93 din 15082024 a fost depusă de către administratorul Stratan Nicolai la 15.08.2024, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Concomitent, conform art.398 alin.(1) din Codul contravenţional, în vigoare la momentul adoptării hotărârii, Comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 126[1], 134[1], 154, art.157 alin. (7) și (8), art.165, 170–175, 180, *181*, 227, art. 273 pct. 9), 91), 11), 15) și 16) din acelaşi cod.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul poate să-și probeze nevinovăția, având dreptul de a prezenta propriile probe, obiecţii sau versiuni.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354112 din 01.08.2024 şi a Hotărârii Comisiei administrative nr. 09-6/93 din 15.08.2024.

Sub aspectul legalității hotărârii Comisiei administrative nr09-6/93 din 15.08.2024 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 354112 din 01.08.2024, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a deciziei într-o cauză contravenţională, care la caz ia forma unei hotărâri, reieşind din prevederile art. 447[1] alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 447[1] alin. (3) al Codului contravențional sunt impuse comisiei administrative, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că comisia administrativă a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravenţional şi a inserat: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul; expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; soluția asupra

cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăției persoanei privind săvârşirea contravenției imputate şi aplicarea sancțiunii contravenționale; soluția referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448 din acelaşi cod, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul procesului verbal cu privire la contravenţie fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa respinge orice obiecţii privind lipsa descrierii certe a faptei, iar mai mult, aspectele de timp, loc şi persoană au fost descrise suficitent de clar cu ocazia întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie , cât şi a hotărârii Comisiei administrative, întocmite în absenţa unui reprezentant al făptuitorului, motivată de agentul constatator prin neprezentarea nemotivată a ultimului, în pofida invitării sale prin citaţii scrise.

În aceste condiții, instanţa conchide că au fost respectate prevederile art. 384 şi 447[1] din Codul contravențional, iar făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, care le-a expus deja în faţa unui instanţei, prin contestaţia sa, deoarece nu s-a prezentat la adoptarea hotărârii, prezentând probele proprii.

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta - încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către administratorul entității juridice, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei APC A0140-0082**,** în comiterea contravenției.

Instanţa reţine că fapta reţinută în sarcina APC A0140-0082, este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza contravențională, şi anume:

- Informația 112 prin care se confirmă că la data de 11.07.2024 a fost sesizat IP Ciocana referitor la teritoriu insalubru pe adresa *****
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2024 în care se descrie circumstanțele de fapt și anume că în spatele blocului de locuit amplasat pe adresa str. ***** pe scări și pe pragul destinat evacuării gunoiului au fost depistate părți componente de mobilă moale și resturi de gunoi;

- Două planșe fotografice de la locul cu pricină din data de 11.07.2024 care a fixat încălcarea comisă de către APC A0140-0082 şi anume, depozitarea deşeurilor părți le la mobilă moale în preajma blocului locativ din str.*****
- Proces verbal de constatare din 11.07.2024 în care cet. Diacenco Alexei a relatat circumstanțele cazului precum că de către Asociație nu se respectă regulile de salubrizare în fața scării blocului;
- Proces verbal de constatare din 11.07.2024 în care cet. Cojocaru Maria a menționat că scara 1 este deservită de APC A0140-0082 și terenul din spate este insalubru;
- Proces verbal de constatare în care cet. Stratan Nicolai a relatat circumstanțele cazului;

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inclusiv prin probe depuse la dosar și apreciate de instanță,

Aşadar, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către persoana juridică, iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va respinge alegaţiile petiţionarului din contestaţia sa.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Argumentele invocate de reprezentantul APC A0140-0082**,** aferent contractului nr. 14892/14892 privind evacuarea și transportarea deșeurilor municipale încheiat între Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” și APC A0140-0082, nu pot fi reţinute de instanţă, or în contractul sus menționt este indicat că: „Deșeurile neîncărcate în containere nu constituie obiect al contractului”, prin urmare Întreprinderea Municipală Regia „Autosalubritate” nu

avea obligația de a strânge și a evacua părțile de la mobilă și gunoiul din scara blocului nr. 1 amplasat pe str*****

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către rezentantul entității judice în susţinerea contestaţiei, argumentele prezentate de agentul constatator în susţinerea actelor procedurale întocmite, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia înaintată de administratorul Stratan Nicolai urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al IP Ciocana, mun. Chișinău la 01.08.2024 și a hotărîrii Comisiei administrative de pe lîngă Pretura sectorului Ciocana din 15.08.2024, prin care persoana juridică APC A0140-0082 a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de reprezentantul persoanei juridice **APC A0140-0082** administratorul Stratan Nicolai.

Se menţine în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator al IP Ciocana, mun. Chișinău la 01.08.2024 și hotărîrea Comisiei administrative de pe lângă Pretura sectorului Ciocana din 15.08.2024, prin care persoana juridică **APC A0140-0082** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 181 Cod contravenţional cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.

Copia hotărârii de expediat părților interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Angela Vasilenco**
copia corespunde originalului
judecător **Angela Vasilenco**