Dosarul nr. 5r-1431/2025
4-25047800-12-5r-08042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, Judecătorul — Denis Guzun
Grefier — Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator — Gabriel Mocate
Reprezentantului petiționarei, avocatul — Vitalie Enachi
Petiționarului — S.R.L. „Artactiv Invest”

Examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională privind contestația avocatului Enachi Vitalie în interesele persoanei juridice S.R.L. „Artactiv Invest”, împotriva Hotărârii nr. 7/8 din data de 05 martie 2025, emisă Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza articolului 181 din Codul contravențional, potrivit căreia persoana juridică S.R.L. „Artactiv Invest” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei –

C O N S T A T Ă:

La 05 martie 2025, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, a emis Hotărârea nr. 7/8, în baza articolului 181 din Codul contravențional, potrivit căreia persoana juridică S.R.L. „Artactiv Invest” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei.

La adoptarea Hotărârii, Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, a constatat că la data de 14.01.2025, către orele 14:00-16:00, pe bd. Dacia (partea impară) tronson bd. Decebal - bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, S.R.L. „Artactiv Invest” nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile rurale și urbane, în urma executării lucrărilor de construcție fiind depistate deșeuri (resturi de pavaj, elemente de beton și alte materiale de construcție), prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, astfel faptele persoanei juridice fiind încadrate juridic conform contravenției prevăzute de art. 181.

La rândul său, avocatul Enachi Vitalie în interesele persoanei juridice S.R.L. „Artactiv Invest”, la data de 21 martie 2025, a depus o contestație împotriva Hotărârii nr. 7/8 din data de 05 martie 2025, înregistrată cu nr. de intrare 3-01p-787 la data de 01 aprilie 2025.

Astfel, potrivit contestației, în esență se menționează că, la data de 05.03.2025, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a emis Hotărârea nr. 7/8, prin care SRL „Atractiv Invest” a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional al Republicii Moldova, aplicându-i-se o amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 lei.

Se menționează că procedura contravențională a fost inițiată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria PMC01 nr. 003712 din 10.02.2025 și a fost examinată în lipsa reprezentantului SRL „Atractiv Invest”. Hotărârea de sancționare a fost, de asemenea, emisă fără participarea contravenientului.

Astfel SRL „Atractiv Invest” contestă Hotărârea nr. 7/8 din 05.03.2025, exprimându-și dezacordul față de aplicarea sancțiunii și solicitând posibilitatea de a analiza materialele dosarului contravențional pentru formularea motivelor suplimentare.

Potrivit contestației se solicită, declararea nulității procesului-verbal contravențional seria PMC01 nr. 003712 din 10.02.2025 și a Hotărârii nr. 7/8 din 05.03.2025, încetarea procesului contravențional pornit împotriva SRL „Atractiv Invest”.

Părțile la proces, fiind citate legal despre data și ora ședinței de judecată nu sau prezentat la ședință, prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, s-a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația judecată, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la data de 14.01.2025, către orele 14:00-16:00, pe bd. Dacia (partea impară) tronson bd. Decebal - bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, SS.R.L. „Artactiv Invest” nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile rurale și urbane, în urma executării lucrărilor de construcție fiind depistate deșeuri (resturi de pavaj, elemente de beton și alte materiale de construcție), prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, astfel faptele persoanei juridice fiind încadrate juridic conform contravenției prevăzute de art. 181.

Instanța de judecată menționează că, agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, specialist principal în Secția agenți constatatori Mocate Gabriel, la 10.02.2025, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție PMC01 nr. 003712, potrivit căruia persoana

juridică S.R.L. „Artactiv Invest” a fost învinuită e săvârșirea contravenției prevăzute de articolul 181 Cod contravențional, prin încălcarea prevederilor prevederile pct. 91.1) subpct.l din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020.

Potrivit pct. 91.1) subpct.l din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020 rezultă că, ***în scopul păstrării unui aspect salubru al domeniului public din oraşul Chişinău, se impun următoarele obligaţii pentru persoanele fizice rezidente, precum şi pentru vizitatorii oraşului: 1) să nu arunce hârtiile, deşeurile de ambalaje, mucurile de ţigară, cojile de seminţe, etc. pe domeniul public sau privat, depozitându-le în coşurile de gunoi, amplasate de municipalitate de-a lungul străzilor, în parcuri, scuaruri şi alte locuri de acest gen.***.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului, acesta fiind citat în mod repetat prin scrisori recomandate expediate la sediul persoanei juridice. Citațiile nu au fost recepționate, fiind returnate agentului constatator cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”.

În aceste circumstanțe, instanța respinge susținerile petiționarei potrivit cărora actul contestat ar fi fost emis în lipsa acesteia, întrucât agentul constatator a întreprins măsuri diligente în vederea citării persoanei juridice, iar recepționarea corespondenței expediate ține de obligația și responsabilitatea acesteia.

Așadar, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție PMC01 nr. 003712 din data de 10.02.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Preturii sectorului Botanica, specialist principal în Secția agenți constatatori Mocate Gabriel, și a Hotărârii nr. 7/8 din data de 05 martie 2025, emisă de Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza articolului 181 din Codul contravențional, în privința persoanei juridice S.R.L. „Artactiv Invest”, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator precum și a examinării materialului de către Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, la stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată menționează că, fapta comisă de S.R.L. „Artactiv Invest”, care la data de 14.01.2025, către orele 14:00-16:00, pe bd. Dacia (partea impară) tronson bd. Decebal - bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, SS.R.L. „Artactiv Invest” nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile rurale și urbane, în urma executării lucrărilor de construcție fiind depistate deșeuri (resturi de pavaj, elemente de beton și alte materiale de construcție), prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, astfel faptele persoanei juridice fiind încadrate juridic conform contravenției prevăzute de art. 181, se confirmă prin în totalitate prim întregul ansamblu de probe administrate:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.02.2025;

- nota informativă întocmită de specialistul principal Secția locativ comunală - Cebanu Olga și specialistul superior Secția administrație publică locală – Gavriliță Alexandra, din 14.01.2025;

- planșele fotografice care reflectă circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție, și anume nerespectarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile rurale și

urbane. În urma executării lucrărilor de construcție au fost depistate deșeuri, inclusiv resturi de pavaj, elemente din beton și alte materiale de construcție;

- Hotărârea nr. 7/8 din data de 05 martie 2025, emisă de Pretura Sectorului Botanica, în baza articolului 181 din Codul contravențional, potrivit căreia persoana juridică S.R.L. „Artactiv Invest" a fost sancționată cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.*".

Astfel, cercetând în întreg ansamblu probator, instanța constată că, la data de 14.01.2025, către orele 14:00-16:00, pe bd. Dacia (partea impară) tronson bd. Decebal - bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, SS.R.L. „Artactiv Invest" nu a respectat regulile de asigurare a curățeniei în localitățile rurale și urbane, în urma executării lucrărilor de construcție fiind depistate deșeuri (resturi de pavaj, elemente de beton și alte materiale de construcție), prin ce a încălcat prevederile pct. 91.1) subpct.1 din Regulamentul privind salubrizarea și asigurarea curățeniei în orașul Chișinău, aprobat din Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 12/3 din 23 iulie 2020, astfel faptele persoanei juridice corect au fost încadrate juridic conform contravenției prevăzute de art. 181.

Or, potrivit art. 181 Cod contravențional, *încălcarea regulilor de asigurare, în modul stabilit de autoritatea administraţiei publice locale, a curăţeniei în localităţile urbane şi rurale se sancţionează cu amendă de la 24 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 100 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

Astfel, instanța apreciază că în mod corect fapta a fost încadrată juridic în prevederile art. 181 din Codul contravențional, întrucât norma respectivă sancționează încălcarea regulilor de asigurare a curățeniei în localitățile urbane și rurale, stabilite de autoritățile administrației publice locale.

Contrar susținerilor contestatoarei, materialele cauzei demonstrează existența faptei contravenționale și vinovăția persoanei juridice, aceasta fiind confirmată prin ansamblul probator administrat, inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nota informativă întocmită de reprezentanții autorității publice locale, planșele fotografice anexate la materialele cauzei, precum și prin hotărârea contestată.

Instanța reține că probele administrate au fost apreciate în ansamblu, conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, acestea fiind pertinente, concludente și suficiente pentru a confirma existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 181 din Codul contravențional.

Referitor la argumentul contestatoarei privind examinarea cauzei în lipsa reprezentantului S.R.L. „Artactiv Invest", instanța îl apreciază critic, deoarece lipsa acestuia nu poate constitui un temei de nulitate a actelor procesuale, în condițiile în care agentul constatator a întreprins măsurile necesare pentru informarea persoanei juridice despre desfășurarea procedurii contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă că citațiile au fost expediate la sediul oficial al persoanei juridice, însă acestea au fost returnate cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". Or,

nepreluarea corespondenței expediate la adresa juridică a persoanei atrage consecințele prevăzute de lege și nu poate fi imputată autorității care a respectat procedura de citare.

Instanța subliniază că persoana juridică are obligația de a manifesta diligență în administrarea activității sale, inclusiv prin asigurarea recepționării corespondenței expediate la sediul juridic declarat. În aceste condiții, examinarea cauzei în lipsa reprezentantului persoanei juridice nu poate fi considerată o încălcare a dreptului la apărare.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind un act întocmit de un agent al autorității publice în exercitarea atribuțiilor de serviciu, beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate până la proba contrară. În speță, contestatoarea nu a prezentat probe pertinente care să combată constatările agentului constatator sau să demonstreze existența unor vicii de procedură care ar conduce la nulitatea actelor contestate.

Mai mult, simpla exprimare a dezacordului față de aplicarea sancțiunii contravenționale nu este suficientă pentru anularea procesului-verbal și a hotărârii de sancționare, în lipsa unor argumente și probe care să răstoarne constatările organului competent.

În ceea ce privește legalitatea sancțiunii aplicate, instanța constată că amenda stabilită în cuantum de 100 unități convenționale se încadrează în limitele prevăzute de art. 181 din Codul contravențional pentru persoanele juridice.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că Hotărârea nr. 7/8 din 05 martie 2025 a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, fapta contravențională fiind constatată corect, iar sancțiunea aplicată fiind proporțională cu gravitatea faptei comise.

În consecință, instanța de judecată apreciază că motivele invocate în contestația depusă de avocatul Enachi Vitalie în interesele S.R.L. „Artactiv Invest” nu își găsesc confirmare în materialele cauzei, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar Hotărârea nr. 7/8 din 05 martie 2025 emisă de Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău urmează a fi menținută.

Așadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei juridice S.R.L. „Artactiv Invest”, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia să se respingă, ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația avocatului Enachi Vitalie în interesele persoanei juridice S.R.L. „Artactiv Invest”, împotriva Hotărârii nr. 7/8 din data de 05 martie 2025, emisă Comisia administrativă de pe lângă Pretura sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău, în baza articolului 181 din Codul contravențional, potrivit căreia persoana juridică S.R.L. „Artactiv Invest” a fost sancționată cu amendă în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și Hotărîrea de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Preturii

sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Preturii sectorului Botanica a Primăriei municipiului Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecătorul Denis GUZUN