Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Olga Boțan)
Dosarul nr. 2r-534/25 (2-23179508-02-25r-17032025)

D E C I Z I E

04 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de Elena Micunova,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza civilă la contestația depusă de Elena Micunova împotriva lui Ciudanov Stanislav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 13 decembrie 2023, Elena Micunova a înaintat o contestație împotriva lui Ciudanov Stanislav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În argumentarea contestației, a indicat că debitorul Ciudanov Stanislav nu și-a onorat obligațiunile asumate la încheierea tranzacției de împăcare din 23 aprilie 2014, în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-4489/13 din 18 februarie 2014, aflată la executorul judecătoresc Cușniriuc Ina, iar, executorul judecătoresc nu s-a expus asupra cererii de reziliere a procesului verbal de conciliere, înaintată la 16 octombrie 2023, fapt prin care se încalcă dreptul petiționarei și a copilului minor la pensia de întreținere.

Solicită rezilierea tranzacției de împăcare din 23 aprilie 2014 cu debitorul Ciudanov Stanislav în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-4489/13 din 18 februarie 2014 și încasarea forțată a datoriei.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025 a fost respinsă cererea depusă de Elena Micunova împotriva lui Ciudanov Stanislav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca tardivă în parte și ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 februarie 2025, Elena Micunova a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu admiterea contestației înaintate.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Elena Micunova a invocat că încheierea din 29 ianuarie 2025 este nelegală şi netemeinică, instanța de fond nu a verificat în fapt ce sumă a achitat debitorul Ciudanov Stanislav din 23 aprilie 2014, iar, neverificarea circumstanțelor de fapt încalcă dreptul copilului la pensia alimentară, în consecință actul executorului judecătoresc Ina Cuşniriuc în cadrul procedurii de executare nr. 077p/a-38/2014, emis cu rea credință se consideră nul, datorită faptului neîncasării pensiei alimentare.

Susține că instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că tranzacția de împăcare din 23 aprilie 2014 nu prevede control din partea executorului judecătoresc Ina Cusniriuc, fapt inadmisibil la încasarea pensiei alimentare protejat de stat. Tranzacția de împăcare din 23 aprilie 2014 subminează hotărârea de încasare a pensiei alimentare nr.2-4489/13 din 18 februarie 2014, iar, motivele menționate sunt o dovadă rezonabilă de imparțialitate şi obiectivitate a instanței de judecată, care nu a verificat toate circumstanțele cauzei menționate în contestația înaintată, precum și indicate în decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2024.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la data examinării recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 29 ianuarie 2025, fiind remisă în adresa recurentei Elena Micunova la data de 31 ianuarie 2025

și recepționată de aceasta la data de 12 februarie 2025, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție de la f.d.86-88.

Astfel, recursul declarat la data de 25 februarie 2025 de Elena Micunova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *,,curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *,,recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.”*

Din materialele cauzei s-a constatat că în prin încheierea nr. 077p/a-38/2014 din 04 martie 2014 privind intentarea procedurii de executare, emisă de executorul judecătoresc Cușniriuc Ina, a fost primit pentru executare documentul executoriu nr. 2-4489//13 din 18.02.2014, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în conformitate cu care s-a dispus încasarea de la Stanislav Ciudanov în beneficiul Elenei Micunova pensia pentru întreținerea copilului minor - Ilia Ciudanov, născut la 15 iunie 2007, în mărime de 1300 lei lunar, începând cu data de 18 septembrie 2013 până la atingerea majoratului copilului.

Iar, prin încheierea nr. 077p/a-38/2014 din 18 martie 2014, emisă de executorul judecătoresc Cușniriuc Ina privind stabilirea restanței la pensia alimentară, s-a stabilit debitorului restanța la pensia alimentară pentru perioada 18.09.2013-18.03.2014, în sumă de 7 800 lei.

Prin încheierile nr. 077p/a-38/2014 din 17.04.2014 privind asigurarea executării documentului executoriu executorul judecătoresc Cușniriuc Ina a dispus aplicarea măsurilor de asigurare necesare în corespundere cu art. 63 Cod de executare.

La data de 23 aprilie 2014, prezentându-se la data și ora stabilită de executorul judecătoresc, părțile procedurii de executare au convenit la încheierea

unei tranzacții de împăcare, potrivit căreia, debitorul va achita lunar 1300 lei pensia alimentară lunară și 200 lei pentru achitarea restanței acumulate în sumă de 9 100 lei, iar creditorul a solicitat restituirea documentului executoriu menționat, fapt confirmat prin declarația scrisă de Ciudanov Stanislav.

La aceiași dată Micunova Elena a depus cererea, prin care a solicitat restituirea titlului executoriu, iar, la 23 aprilie 2014 executorul judecătoresc a întocmit borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în procedura de executare nr. 077p/a-38/2014 din 04 martie 2014.

Prin încheierea nr. 077p/a-38/2014 din 23.04.2014 executorul judecătoresc a dispus încasarea cheltuielilor de judecată de la debitorul Ciudanov Stanislav. Totodată, prin încheierea nr. 077p/a-38/2014 din 23.04.2014 s-a dispus restituirea documentului executoriu la cererea creditorului Micunova Elena.

La data de 16 octombrie 2023 Micunova Elena a depus o cerere de reziliere a tranzacției de împăcare din 23 aprilie 2014 cu debitorul Ciudanov Stanislav.

Iar, la 31 octombrie 2023 executorul judecătoresc Cușniriuc îi comunică creditorului că Codul de executare nu prevede procedura de reziliere a tranzacției de împăcare, încheiate la data de 23.04.2014 în cadrul procedurii de executare nr. 077p/a-38/2014 din 04 martie 2014 intentate în baza documentului executoriu nr.2-4489/13 din 18.02.2014, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în conformitate cu care s-a dispus încasarea de la Stanislav Ciudanov în beneficiul Elenei Micunova pensia pentru întreținerea copilului minor -Ilia Ciudanov, născut la 15 iunie 2007 în mărime de 1300 lei lunar, începând cu data de 18 septembrie 2013 până la atingerea majoratului copilului.

Nefiind de accord cu răspunsul primit, la 13 decembrie 2023 Elena Micunova a contestat în instanță inacțiunile executorului judecătoresc Ina Cușniriuc la executarea documentului executoriu nr. 2-4489/13 din 18 februarie 2014.

Examinând contestația, prima instanță a respins-o ca tardivă și neîntemeiată.

Potrivit art. 62 alin. (1) Cod de executare, „*în termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părţile sînt obligate să se prezinte în faţa executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile şi obligaţiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalităţii de executare şi/sau a consecutivităţii de urmărire a bunurilor debitorului. (2) În cazul în care părţile convin asupra condiţiilor de executare, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care indică aceste condiţii, ele devenind obligatorii pentru părţi. (3)* ***În cazul în care părţile au convenit asupra încheierii unei tranzacţii, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal, în care consemnează condiţiile tranzacţiei, acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia este un document executoriu.*** *(4) În cazul în care părţile sau una dintre părţi nu se prezintă ori*

concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacţii, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal şi continuă urmărirea patrimoniului debitorului. (5) Procesele-verbale întocmite în condiţiile prezentului articol sînt semnate obligatoriu de părţile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanţii acestora, sînt certificate cu semnătura şi cu ştampila executorului judecătoresc şi înmînate părţilor în procedura de executare. ***Procesele-verbale nu pot fi contestate.***

Așadar, Colegiul civil reține că norma sus enunțată stipulează clar că procesele verbale prin care s-a întărit tranzacția de împăcare dintre părți nu pot reziliate, prin urmare instanța de fond argumentat a respins ca neîntemeiată pretenția recurentei privind rezilierea tranzacției de împăcare din 23 aprilie 2014.

Mai mult, o astfel de noțiune precum rezilierea unei acțiuni sau eventual a unei tranzacții de împăcare în Codul de executare nici nu există și nu poate fi pretinsă în procedura contestării acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc.

În aceiași ordine de idei, Colegiul civil consideră că instanța de fond argumentat a respins contestația înaintată de Elena Micunova ca fiind tardivă în partea contestării actului executorului judecătoresc din 23 aprilie 2014, prin care s-a întărit tranzacţia, ca fiind un document executoriu, ținând cont de termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc.

Or, potrivit prevederilor art. 162 Cod de executare *,,actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunile acestuia pot fi contestate de participanţii la procedura de executare şi de terţi în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă".*

Procesul-verbal prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare a fost recepționat de Micunova Elena la data de 23 aprilie 2014, fapt confirmat prin menţiunea de pe acest act, fiind semnat și de Micunova Elena, ultima, contestând actul executorului judecătoresc Cușniriuc Ina nr. 077p/a38/2014 din 23 aprilie 2014 abia la 13 decembrie 2023, (f.d.2).

Așadar, Colegiul civil reține că termenul de contestare a actelor executorului judecătoresc este un termen de procedură. Această natură juridică este recunoscută pentru termenele acordate în vederea îndeplinirii sau realizării unor drepturi procedurale de către participanții la procedura de executare sau terți.

Caracterul procedural al termenului de contestare a actelor executorului judecătoresc determină consecința aplicării din oficiu, de către instanța de judecată, a efectelor neîndeplinirii în termen a actelor de procedură. În acest mod, instanța de judecată asigură formalismul și organizarea procedurală a examinării cauzei.

Pentru contestarea procesului-verbal prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare din 23 aprilie 2014, este aplicabil termenul stabilit la art. 162 alin. (1) Cod de executare, de 15 zile de la data comunicării.

În acest context, Colegiul civil reține că deși recurenta Elena Micunova la 23 aprilie 2014 a recepționat procesul-verbal, prin care s-a confirmat tranzacția de împăcare, fapt confirmat prin menţiunea de pe acest act făcută de Micunova Elena, a contestat actul enenunțat la data de 13 decembrie 2023, termenul limită fiind data de 08 mai 2014.

În aceste condiții, Colegiul consideră că instanța de fond argumentat a constatat depășirea termenului de adresare în instanța de judecată de către Micunova Elena. La caz, omiterea termenului de adresare în instanța de judecată pentru apărarea dreptului încălcat a dus la stingerea elementului de protecție juridică a dreptului pretins lezat.

În consecință, Colegiul civil conchide că instanța de fond întemeiat a respins cererea depusă de Micunova Elena privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a procesului-verbal privind confirmarea tranzacției de împăcare din 23 aprilie 2014, ca fiind depusă tardiv, dat fiind faptul că a fost omis termenul de atac, iar, Micunova Elena nu a justificat și nici nu a solicitat repunerea în termen.

Totodată, Colegiul judiciar apreciază întemeiată soluția instanței de fond, prin care, pretenția înaintată de Micunova Elena privind încasarea forțată a datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată, cerință ce nu se încadrează în norma art. 163 Cod de executare și este abstractă.

În plus, însăși Micunova Elena prin cererea din 23 aprilie 2014 a solicitat restituirea documentului executoriu și ulterior nu l-a mai depus spre executare, precum și nu a depus spre executare procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întăreşte tranzacţia, care la fel este un document executoriu.

Mai mult ca atât, drept urmare a cererii creditorului Micunova Elena privind restituirea titlului executoriu și încheierii tranzacției de împăcare între părțile procedurii de executare, s-a dispus la 23 aprilie 2014 restituirea documentului executoriu și transmiterea procedurii de executare în arhivă. Astfel, în speță executorul judecătoresc nu mai este în drept și nici obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea documentului executoriu.

Totodată, Colegiul civil nu poate reține susținerile recurentului privind pretinsa încălcare a dreptului sale, or, acestea, pe lângă faptul că nu pot influența soluția asupra tardivității, sunt combătute print-un act judecătoresc irevocabil.

Din considerentele expuse *supra*, instanța de recurs conchide că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Elena Micunova.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 ianuarie 2025, emisă în cauza civilă la contestația depusă de Elena Micunova împotriva lui Ciudanov Stanislav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca