Dosarul Nr. 2-444/24; PIGD: 2-24055653-24-2p/s-23052024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2024 oraşul *****

Judecătoria ***** (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
*Avocatului Alexei Brînză, în interesele persoanei fizice *****, împuternicit în baza mandatului avocaţial nr. 1593608 din 1 iulie 2024.*
*Petiţionarului – *****
Reprezentantului Autorităţii tutelare – Tatiana Melentieva
a examinat în şedinţă de judecată închisă, în procedură specială, cauza civilă intentată la cererea depusă de ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui**********, -
Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanţa de judecată
A S T A B I L I T :
La 23.05.2024, *****, în interesele cet.*****, a depus o cerere în instanţa de judecată cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în legătură cu boala gravă de care suferă ultima, având nevoie de supraveghere şi îngrijire permanentă.
În motivarea cererii, petiţionarul a indicat, că*****, născută la *****, în s. Baroncea, r. Drochia este mama lui. Din anul 2007,***** suferă de maladie psihică cronică, iar fiind examinată de medicul psihiatru i s-a stabilit diagnosticul ”*****” şi i s-a recomandat tratament medicamentos.
Explică, că la 18.01.2023 a fost încadrată în gradul de dezabilitate sever, fără termen.***** este permanent posomorâtă, tensionată, anxioasă, nu se auto deserveşte, nu se poate îmbrăca singură, nu poate mânca singură, permanent având nevoie de grijă şi atenţie.
La 18.01.2023,*****, a fost luată la evidenţa medicului psihiatru, Iuri Noviţchi, în spitalul or. *****, cu diagnoza ”*****”. Ulterior i s-a diagnosticat ”*****”. *****”. În anul 2017, i-a fost stabilit diagnosticul ”Boala ***** st. II-III...”. În anul 2017, s-a constatat diagnoza ”boala *****, formă *****” Fiind examinată suplimentar s-a stabilit că***** nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este necesară asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Maladia în cauză progresează din ce în ce mai tare.

Mai menţionează petiţionarul, că din cauza maladiei date,***** are permanent nevoie de tratament, de ajutor, deoarece nu î-şi dă seama de acţiunile sale, practic nu poate conştientiza ce se petrece în jurul său. De când s-a îmbolnăvit, de***** avea grijă soţul ei – *****, care a decedat la 12.12.2018, iar după decesul lui şi până în prezent,***** locuieşte cu petiţionarul, el având permanent grijă de ea, ultima fiind complet dependentă de ajutorul lui.

Relatează, că din motiv, că***** nu-şi poate exprima gândurile, nu poate dirija cu acţiunile sale şi practic nu-şi dă seama de cele ce se întâmplă în jur, iar având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil că starea ei se va îmbunătăţi deoarece boala este ireversibilă.

Astfel, solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă până la 10 ani faţă de***** şi desemnarea sa în calitate tutore a acestuia.

În şedinţa de judecată petiţionarul ***** a susţinut cererea în sensul formulat şi a solicitat admiterea ei.

Reprezentantul persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire,***** – avocatul Brînză Alexei nu a avut de obiectat prezentei cereri.

Reprezentantul Autorităţii tutelare ***** din cadrul Agenţiei teritoriale de Asistenţă Socială Centru – Tatiana Melentieva a susţinut cererea petiţionarului.

Persoana în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire,***** în şedinţa de judecată nu a fost prezentă, astfel potrivit art.308[1] Cod de procedură civilă, instanţa a dispus prin încheiere protocolară imposibilitatea audierii acesteia în şedinţa de judecată.

*Audiind argumentele participanţilor la proces şi analizând materialele dosarului în coraport cu prevederile legale, instanţa de judecată consideră necesar a admite cererea depusă de *****, reieşind din următoarele motive.*

Potrivit art.279 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

Potrivit art.302 alin.(1), lit. a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă).

În şedinţa de judecată s-a constatat, că*****, născută la *****, domiciliată în or. *****, str. *****, nr.60, este mama petiţionarului *****, care locuiesc împreună şi pe care ultimul de fapt o îngrijeşte zilnic.

Potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr.202435A0324 din 21.05.2024,***** suferă de maladie psihică cronică ”*****”, care deteriorează profund multiple funcţiile corticale superioare, şi anume memoria, gândirea, orientarea, înţelegerea, analiza, sinteza, deci funcţiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale şi emoţionale, încordare musculară, lentoarea mişcărilor, dificultate şi instabilitate la mers.***** ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este stric necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

Reieşind din starea psihică***** nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, este puţin probabil că starea lui***** se va îmbunătăţi, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoşiri este mai mult ca rezervat" (f.d.8-10).

Potrivit copiei buletinului de identitate pe numele lui*****, se adeveresc datele sale de identificare (f.d.13).

Conform certificatului nr.CI2308916 din 24.02.2023, eliberat de Consiliul Naţional pentru Determinarea Dizabilităţii şi Capacităţii de Muncă,**********, născută la *****, este încadrată în grad sever de dizabilitate (f.d.11).

Potrivit certificatului eliberat la 26.04.2024 de către S.P. "Centrul de Sănătate *****",***** se află în evidenţă la psihiatru cu diagnoza "*****" (f.d.7).

Potrivit art.65 alin.(1) - (4) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privinţa căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia.

Potrivit art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Potrivit art.94 Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda persoanei fizice în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare.

Potrivit art.102 alin.(3)-(4) Cod civil, în privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Potrivit art.103 alin. (1), (2) Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei,

nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Potrivit art.307 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privinţa căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Luând în consideraţie circumstanţele constatate în cadrul cercetării cauzei, concluziile şi recomandarea formulate în Raportul de expertiză judiciară nr.202435A0324 din 21.05.2024, instanţa consideră întemeiată instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui**********.

Instanţa atestă, că potrivit Raportului de expertiză judiciară menţionat s-a constatat, că având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea lui***** se va îmbunătăţi, de aceea consideră oportună stabilirea termenul de instituire a măsurii de ocrotire judiciară pe o durată de 10 ani.

Potrivit art.107 alin.(1) Cod civil, curatorul şi tutorele sunt desemnaţi de către instanţa de judecată.

Potrivit art.108 alin. (1), (2) Cod civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective.

În cadrul cercetării judecătoreşti nu s-au stabilit incompatibilităţi faţă de cet. ***** pentru a fi numit în calitate de tutore. Totodată, luând în consideraţie faptul că el este feciorul cet.*****, locuiesc împreună şi are grijă de ultima, manifestă dorinţă de a fi tutore, în vederea ocrotirii, reprezentării drepturilor şi intereselor patrimoniale şi nepatrimoniale ale acesteia, instanţa îl va desemna tutore pe cet. *****.

Instanţa de judecată, concluzionează că cererea înaintată de petiţionar este pasibilă de a fi admisă în totalitate.

Conform art.308^{11} Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie; c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile; d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Reieşind din prevederile legale enunţate şi din situaţia cet.**********, caracteristica bolii mintale pe care o prezintă, că nu are capacitatea de a conştientiza acţiunile sale şi de a-şi exprima voinţa din punct de vedere critic, instanţa o va priva de dreptul la vot.

În conformitate cu art.236-241, 308^{11} Codului de procedură civilă, instanţa de judecată,

A H O T Ă R Â T :

A admite cererea petiţionarului *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară în formă de tutelă în privinţa cet.**********, născută la 14.05.1945, IDNP *****, domiciliată în oraşul *****, str. *****, nr.60, pe termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore în privinţa lui********** - cet. *****, născut la *****, domiciliat în oraşul *****, str. *****, nr.60.

Se privează cet.**********, născută la 14.05.1945, IDNP *****, domiciliată în oraşul *****, str. *****, nr.60, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral, pe un termen de 10 (zece) ani.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive pentru cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Copia hotărârii se remite, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive, autorităţii competente în scopul efectuării înregistrării măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei *****, în termen de 30 zile de la data pronunţării hotărârii, în condiţiile stipulate în art. 308^{13} şi 308^{14} Cod de procedură civilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan