Dosarul nr. 5r-169/2025

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

12 decembrie 2025 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Valeria Petic,
a examinat în ședința de judecată publică, cauza contravențională la contestația depusă de Lungu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 19.06.2025 și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Lungu Nicolae a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 19.06.2025 și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 19.06.2025, în privința sa a fost întocmit proces-verbal şi decizia de sancţionare prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ce constituie suma de 25.000 lei.

Menționează, că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul său la apărare, dreptul de a cunoaşte drepturile şi obligaţiile sale, dreptul de a obiecta etc. Consideră că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori. Nu sunt prezenţi indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 Cod contravenţional. Afirmă, că agentul constatator a examinat procesul superficial, nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu i-a prezentat nici o probă care ar confirma faptul dat, procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut, ce contravine prevederilor art. 442, 443, 425 Cod contravențional. În opinia sa, agentul constatator eronat a interpretat şi încadrat juridic acţiunile sale, procesul-verbal este întocmit eronat, iar fapta contravenţiei nu este clară, nu a fost demonstrată vinovăţia persoanei, Indică, că a fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată şi pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Astfel, solicită admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 19.06.2025, întocmite în privinţa sa în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

2. Contravenientul Lungu Nicolae a solicitat, în ședința de judecată, admiterea contestației pentru motivele de fapt și de drept invocate, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, precum și încetarea procesului contravențional. În prezenta cauză, din probele administrate nu s-a demonstrat vinovăția sa, întrucât nu a primit bunuri, servicii sau mijloace bănești. A mai menționat că a primit careva mesaje, însă nu le-a dat importanță.

3. Agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Leu Vasilii, a solicitat, în cadrul ședinței de judecată, respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei contestate, întrucât probele administrate la dosar demonstrează vinovăția contravenientului în comiterea contravenției imputate. Acesta a menționat că datele obținute și care au stat la baza întocmirii procesului-verbal provin din raportul de analiză a informațiilor elaborat de Inspectoratul Național de Investigații, potrivit căruia, prin intermediul numărului de telefon aparținând contravenientului, s-a constatat primirea a 10 mesaje de la „PromSveaziBank”, o aplicație rusească ce poate fi instalată pe telefon prin introducerea unui cod. Prin aceste mesaje, persoanele erau informate despre transmiterea unor sume bănești. Odată ce a primit mesajele respective, contravenientul era conștient că urmează să beneficieze de anumite mijloace financiare, bunuri, servicii. Nu este relevant dacă aceste mijloace au fost ridicate sau utilizate; primirea mesajelor de la bancă este considerată suficientă.

4. Examinînd contestația depusă și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, contestația a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise la 19.06.2025, iar contestația a fost depusă la 27.06.2025.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 8 alin. (1), (2) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu

vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1), (2) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată constată că, la data de 19.06.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Postică Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Lungu Nicolae, pentru faptul că, perioada ianuarie 2024 -22.10.2024, a primit și acceptat prin aplicația „PSB”, în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional privilegii sub orice formă ce nu i se cuvin, în scopul exercitării dreptului electoral din toamna anului 2024, acțiunile fiind calificate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional – „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Astfel, prin decizia agentului constatator din 19.06.2025, cet. Lungu Nicolae i-a fost aplicată sancțiune pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional - amendă în mărime de 500 u/c, ce constituie suma de 25.000 lei.

Verificând legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025, în baza contestației înaintate și obiecțiile invocate de către petiționar, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Fapta contravențională imputată lui Lungu Nicolae este prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, care stipulează că, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Potrivit art. 425 alin. (2)-(5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util și concludent, care susține dincolo de orice dubiu învinuirea reținută în privința lui Lungu Nicolae și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.06.2025; raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 întocmit de către angajații INI al IGP potrivit cărui mai mulți cetățeni ai RM sunt contactați și achitați confidențial pentru diferite acțiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicației PSB care aparține BC

„Promsvyazibank” din Federația Rusă instalată de către abonații Moldtelecom, Moldcell, Orange; extrasul Excel, prin care se atestă că, cartela SIM cu numărul ***** al operatorului S.A „Moldcell”, aparține cet. Lungu Nicolae, care a recepționat 10 SMS-uri prin aplicația PSB; încheierile judecătorului de instrucție din 01.04.2025 și din 22.10.2024.

Prin urmare, din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat, care îi aparține contestatarului Lungu Nicolae, și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarei și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocat niciun temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În această ordine de idei, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar, care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare.

Astfel, deși contravenientul nu a recunoscut vina, reieșind din cumulul probelor administrate și acumulate la dosar, instanța constată că vinovăția acestuia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost demonstrată pe deplin și integral.

Cu referire la poziția petiționarului privind nerecunoașterea vinovăției la această etapă de examinare a contestației, instanța consideră că această opțiune poartă un caracter subiectiv, fiind apreciată drept o metodă de apărare și de evitare a răspunderii contravenționale, deoarece în ședința de judecată, fiind cercetate probele acuzării, a fost combătută versiunea petiționarului, reieșind din probele veridice și de necombătut astfel, Lungu Nicolae nu a combătut versiunea agentului constatator despre accesarea aplicației PSB, în vederea recepționării transferurilor bănești, or în ședință a menționat că, a primit careva mesaje, însă nu le-a dat importanță.

În acest context, instanța apreciază critic argumentele petiționarului privind lipsa în acțiunile sale a faptului contravențional, fiind în disproporționalitate cu probatoriul acumulat de către agentul constatator, iar celelalte alegații invocate sunt formale și absolut nefondate, care nu pot duce la nulitatea actelor contestate.

Din probele anexate la materialele cauzei este demonstrat că Lungu Nicolae, deținând și folosind cartela SIM cu nr. de telefon *****, iar pe dispozitiv fiind introdusă și aplicată aplicația PSB, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) mesaje de intrare pentru recepționarea sumelor bănești, prin urmare fiind demonstrată pretinderea și acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor. Mai mult, însăși Lungu Nicolae a declarat, în cadrul ședinței de judecată, că a primit câteva SMS-uri însă nu le-a dat importanță.

În același context, se reține că fapta a avut loc într-o perioadă de timp, fiind constituită dintr-un ansamblu de acțiuni, și anume parvenirea de la „PSB” a unor mesaje

la numărul de telefon deținut și folosit de către Lungu Nicolae, sub aspectul unei contravenții prelungite, care, potrivit art. 12 din Codul contravențional, se consideră săvârșită cu o unică intenție, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni și/sau inacțiuni contravenționale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenție, iar contravenția prelungită se consumă în momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni contravenționale.

Conform art. 3 alin. (6) din Codul contravențional, timpul săvârșirii contravenției este considerat timpul săvârșirii acțiunii ilicite, iar în cazul inacțiunii, timpul în care trebuia să se desfășoare acțiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor, astfel încât data comiterii poate consta într-o perioadă de timp, precum în speță, în care pentru realizarea faptei prejudiciabile, se admit mai multe acțiuni identice în această perioadă, contravenția fiind consumată odată cu ultima acțiune realizată.

Prin urmare, instanța consideră că agentul constatator a stabilit comiterea faptei și a notificat-o acuzatului la acel moment într-un mod clar și previzibil, încât ultimul a putut percepe caracterul acțiunilor imputate, combate prin argumente și probe această versiune de acuzare sau să indice concret persoanele vinovate de comiterea faptei în cazul în care nu se consideră vinovat.

Cât privește argumentele petiționarului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, întrucât, din probele administrate în procesul contravențional, se constată faptul pretinderii și acceptării tacite de către Lungu Nicolae a unor transferuri bănești de la „PSB Bank” din Federația Rusă, în scopul exercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral din anul 2024. Circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează calificarea juridică a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul „pretinderii și acceptării” tacite a mijloacelor financiare, fără a avea importanță dacă banii nominalizați au avut sau nu efect de influențare a procesului electoral din 20.10.2024.

Ulterior, instanța reține că pretinderea și acceptarea unui stimulent financiar în context electoral, cum este cazul transferurilor bănești, constituie, în principiu, o manifestare de predispoziție în favoarea unei opțiuni politice, ceea ce poate fi considerat o formă de corupere electorală, chiar dacă nu există o legătură contractuală explicită sau un angajament concret în acest sens. Astfel, faptul că petiționarul Lungu Nicolae a acceptat avantaj material în contextul scrutinului alegerilor, chiar fără o impunere directă de a vota într-un anumit sens, subliniază intenția de a influența procesul electoral și atrage aplicarea normelor sancționatorii în temeiul legii.

În concluzie, instanța atestă că procesul-verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezența contravenientului, acesta a primit copia procesului-verbal, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, conform art. 443 din Codul contravențional. Petiționarului nu i-a fost adusă atingere directă a drepturilor și garanțiilor stipulate la art.

384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv dreptul la apărare, la participarea la administrarea probelor, de a înaintea obiecții, cereri și demersuri, de a lua cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator și de a solicita completarea acestuia cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuiau consemnate. În acest mod, instanța apreciază că procesul verbal corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art. 47[1] Cod contravențional constituie fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Scopul de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravențional.

Instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale, întrucât, în urma verificării legalității și corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator, careva dubii și incorectitudini în concordanță cu norma art. 443 Cod contravențional nu au fost constatate. De asemenea, forța probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reținută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat. De rând cu aceasta, se constată lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, copia căruia i-a fost înmânată contravenientului.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Lungu Nicolae vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 Cod contravențional, și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și a sancțiunii contravenționale. Obiecțiile făcute de către petent în contestația sa au un caracter de evitare a răspunderii contravenționale și nu pot influența actele nominalizate supra, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, acestea nu pot fi anulate pe motive formale.

Argumentele expuse în contestație, instanța de judecată le consideră neîntemeiate și necesită a fi respinse, întrucât acestea sunt declarative și nu există careva temeiuri de declarare a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, faptul că Lungu Nicolae nu este de acord cu procesul-verbal contravențional nu echivalează cu nevinovăția sa, având în vedere că probele administrate dovedesc în mod incontestabil vinovăția lui Lungu Nicolae de comiterea coontravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Lungu Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele, aceasta nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Instanța de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un angajat al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al prezumției de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens, este de menționat că, în jurisprudența CEDO, s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În acest mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă, în materie penală, obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, fapta lui Lungu Nicolae a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, iar sancțiunea aplicată de agentul constatator a fost stabilită în limitele prevăzute la art. 34 alin. (2) din același cod, în vigoare atât la momentul comiterii faptei, cât și în prezent. Astfel, sancționarea persoanei vinovate nu a fost aplicată în mod abuziv, ci exclusiv pe baza recunoașterii făptuitorului de către agentul constatator.

Instanța constată că nu există circumstanțe prevăzute la art. 441 din Codul contravențional care să exonereze de răspundere contravențională. În aceste condiții de fapt și de drept, contestația cetățeanului Lungu Nicolae împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare din data de 19.06.2025 se respinge ca neîntemeiată.

5. Conducând-se de prevederile art. 395, 448, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Lungu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 ***** din 19.06.2025 și a deciziei de sancționare din 19.06.2025, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**