Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător Ojoga Andrei
Dosarul: nr.2ac-717/23
2-21023687-02-2ac-27122023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

21 ianuarie 2025
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Dorian Chiroșca în interesele apelanților de ”The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG” S.A.S., ”Renault s.a.s.” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG” S.A.S., ”Renault SAS” către ”Top Service Grup” S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor companiilor Daimler AG și Renault SAS-,

c o n s t a t ă:

Pretențiile acțiunii:

La 15 februarie 2021, avocatul Dorian Chiroșca a depus cerere de chemare în judecată în interesele The Daimler AG Company și Renault s.a.s. împotriva SRL Top Service Grup, intervenient accesoriu Serviciul Vamal, solicitând apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și încasarea sumelor.

În susținerea cererii s-a indicat că, compania Daimler AG, dispune de mai multe mărci înregistrate pe teritoriul RM, în special se referă la: marca verbală Mercedes Benz nr.R 2228, înregistrată la AGEPI conform aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse și servicii 02; 03; 04; 06; 07; 08; 11 și 12 (vehicule, mijloace de locomoție navală, terestră și aeriană) conform Clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul R.M. până la data de 22 august 2022; marca verbală Mercedes Benz nr.R 2227, înregistrată la AGEPI conform aranjamentului de la Madrid, pentru clasele de produse și servicii 02; 03; 06; 07; 08; 11 și 12 (vehicule, mijloace de locomoție navală, terestră și aeriană, inclusiv piese, piese de

schimb, și instrumente, pentru aceste articole) conform clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul RM până la data de 25 aprilie 2025 și altele.

Compania Renault s.a.s. dispune de câteva mărci înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, în special se referă la: marca verbală Renault nr.2R 2933, înregistrată pe cale națională, pentru clasele de produse și servicii 07, 08, 12 conform clasificării de la Nisa, valabilă pe teritoriul RM până la data de 11 noiembrie 2024, marca verbală Megane nr.533626, înregistrată pe cale internațională, pentru clasa 12 conform clasificării de la Nisa și altele înregistrate în baza de date mărci internaționale Romarin.

Mărcile menționate supra, sunt înregistrate în mod corespunzător pe teritoriul RM, fiind incluse în baza de date a Agenției de Stat pentru proprietatea intelectuală și în baza de date a mărcilor internaționale Romarin, iar potrivit pct.89 al hotărârii plenului CSJ cu privire la aplicarea unor prevederi ale legislației din domeniul protecției mărcilor, prevederile Legii privind protecția mărcilor se aplică mutatis mutandis și înregistrărilor internaționale, conform aranjamentului de la Madrid sau Protocolului referitor la aranjament, care au ca țară de origine și care își extind efectele în Republica Moldova, cu excepția cazurilor, când aceste acte prevăd altfel. Persoanele fizice și juridice străine vor beneficia de drepturile acordate, prin legea menționată supra, la fel ca și persoanele fizice și juridice din Republica Moldova. Mărcilor internaționale nu li se eliberează certificat de înregistrare a mărcii. Registrul mărcilor internaționale cu efecte în Republica Moldova se ține în forma unei baze de date electronice.

Pentru a-și proteja efectiv drepturile exclusive asupra mărcilor sale pe teritoriul RM, companiile reclamante, în conformitate cu prevederile art.303 Cod vamal, au solicitat Serviciului Vamal al RM acordarea de protecție la frontieră a mărcilor sale.

Potrivit deciziei nr.28/12 - 10455 din 22 august 2020 cererea de intervenție depusă de către compania Daimler AG a fost admisă de Serviciul Vamal al RM, iar mai multe mărci, printre care cele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, au fost admise pentru a fi protejate la frontiera RM pe un termen de un an, care expiră pe data de 22 martie 2021.

Potrivit deciziei nr.26/12 - 8279 din 08 iulie 2020 cererea de intervenție depusă de către compania Renault s.a.s. a fost admisă de Serviciul Vamal al RM, iar mai multe mărci, printre care cele care fac obiectul prezentei cereri de chemare în judecată, au fost admise pentru a fi protejate la frontiera RM pe un termen de un an, care expiră pe data de 07 iulie 2021.

Prin notificarea Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Centru nr.15793 din 08 decembrie 2020 a fost informați despre faptul că pe data de 07 decembrie 2020, la postul vamal intern Chișinău 2 (Cricova) a fost reținut un lot de mărfuri (covorașe auto) ce poartă marca Mercedes Benz care aparține companiei Daimler

AG în cantitate de 61 seturi și covorașe auto ce poartă mărcile companiei Renault (Renault - 81; Dacia Renault 70; Renault Opel Nissan 4; Renault Mercedes 3;) în total 158 seturi suspecte a fi contrafăcute.

Produsele identificate în urma controlului și reținute de către Serviciul Vamal, au fost vizualizate în baza fotografiilor realizate și puse la dispoziția titularului de drepturi de către Serviciul Vamal.

Prin răspunsul nr.3931 din 29 decembrie 2020 adresat Serviciului Vamal al RM (Biroul Vamal Centru), compania reclamantă Daimler și compania Renault au confirmat organelor vamale că marfa reținută de la compania pârâtă la data de 07 decembrie 2020 aduce atingere drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante, prin sunt contrafăcute, solicitând totodată adoptarea unei decizii privind distrugerea mărfurilor respective în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În aceeași ordine de idei, comunică că prin notificarea Serviciului Vamal al RM nr.28/11-1006 din 28 ianuarie 2021, le-au comunicat faptul că agentul economic importator al mărfii reținute este compania Top Service Grup SRL și aceasta a contestat acțiunile colaboratorilor Serviciului Vamal cu referire la reținerea mărfurilor ce reprezintă obiectul prezentei acțiuni.

Notează faptul, că la contestația depusă de compania Service Grup SRL nu au fost atașate careva documente cum ar fi: facturi sau contract de licență care ar proba că produsele reținute ar avea proveniență de la companiile Daimler sau Renault sau vreun distribuitor al acesteia. În contestație se prezintă doar informația potrivit căreia produsele reținute au fost importate din Ucraina.

Pe această cale, declară că companiile reclamante nu au autorizat compania SRL Top Service Grup să importe și să comercializeze produse cu mărcile acestora. Potrivit art.61 al Legii nr.38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, orice persoană fizică sau juridică, alte entități interesate care au pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate ori solicitate spre înregistrare sunt în drept să inițieze acțiune în instanța judecătorească pentru a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Articolul 9 alin.(1) al Legii privind protecția mărcilor, stipulează că înregistrarea unei mărci conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia, respectiv titularul dreptului exclusiv este în drept să interzică acțiuni care ar putea încălca acest drept exclusiv privind o marcă, printre care identifică: interzicerea importului sau exportului produselor cu semnul protejat sau oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri, normă legală prevăzută de art.9 alin.(2) lit.c) al Legii privind protecția mărcii.

Deoarece mărcile Mercedes-Benz și Renault reprezintă un drept de proprietate intelectuală ale companiilor reclamante, importul și comercializarea neautorizată a produselor ce poartă mărci identice sau similare cu mărcile

menționate mai sus, și care au fost importate de compania pârâtă, aduc atingere drepturilor exclusive de proprietate intelectuală ale companiilor reclamante.

Nu poate fi pus la îndoială faptul, că pe produsele importate de compania pârâtă sunt aplicate mărci identice cu mărcile companiei reclamante, or faptul că mărcile sunt identice sau se deosebesc nesemnificativ, se stabilește la o primă impresie pe care instanța de judecată o face la momentul examinării mărfurilor în litigiu.

Pe covorașele auto (poze anexate) importate de compania pârâtă, se pot identifica semnul verbal Mercedes-Benz care este identic cu marca nr.R 2228 înregistrată după compania reclamantă și semnul verbal Renault care este identice cu marca 2R 2933 înregistrate după compania reclamantă, astfel se poate constata că produsele importate de compania pârâtă încalcă drepturile exclusive asupra mărcilor de care dispun companiile reclamante.

Prin folosirea de către pârâtă, fără acordul companiilor reclamante, a unor însemne identice cu mărcile înregistrate aparținând companiilor reclamante, se aduc atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale acestora. Aceste atingeri se demonstrează și prin pierderile de ordin material și moral suferite, care nu pot fi compensate decât prin plata unor despăgubiri reprezentând prejudiciile suferite de companiile reclamante ca urmare a actelor de contrafacere săvârșite de către compania pârâtă.

Astfel, consideră că sunt întrunite toate elementele răspunderii civile delictuale (art.1998 Cod civil), care le permite să ceară compensarea pierderilor suferite ca urmare a actelor de contrafacere prin primirea unor despăgubiri de ordin material și moral, drept prevăzut de legislația specifică în materie de proprietate intelectuală. Or, în acțiunile companiei pârâte de încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiei reclamante asupra mărcilor înregistrate și deținute pe teritoriul RM și incluse în baza de date națională a AGEPI, precum și baza de date a mărcilor internaționale Romarin, se regăsesc cu certitudine temeiurile și condițiile generale ale răspunderii civile delictuale, și anume: fapta ilicită, care apare sub forma acțiunii de import a produselor contrafăcute cu scopul de a le pune în comercializare cu utilizarea, fără drept, a mărcilor figurative dreptul exclusiv asupra cărora este deținut pe teritoriul RM de către companiile Daimler AG și Renault.

Or, companiile Daimler AG și Renault nu au încheiat nici un contract de distribuție cu pârâta pentru ca aceasta să comercializeze produse utilizând mărcile companiilor reclamante și nu au avut niciodată relații comerciale cu aceasta, ce denotă lipsa consimțământului companiilor Daimler AG și Renault privind utilizarea de către compania pârâtă în cadrul operațiunilor comerciale de import a semnelor identice sau similare cu mărcile lor, înregistrate și protejate pe teritoriul RM.

Vinovăția companiei pârâte, se demonstrează prin faptul că mărfurile ce poartă mărcile Daimler AG și Renault au fost importate pe teritoriul RM cu bună știință, or la momentul de față, compania pârâtă contestă existența încălcării unor drepturi de proprietate intelectuală ale companiilor Daimler AG și Renault.

Cauzarea prejudiciului material titularilor mărcilor, care reiese din faptul că pârâta profită de renumele mărcilor companiilor reclamante fără a avea vreun temei legitim în acest sens, obținând astfel un profit în mod vădit ilicit, singurul motiv fiind asocierea ilicită cu mărcile în cauză și atragerea clientelei pe această cale.

Faptele astfel cum au fost prezentate, reprezintă o încălcare a drepturilor de proprietate intelectuală a companiilor reclamante și de aceea se încadrează în noțiunea de faptă ilicită prevăzută de legislația civilă. Mai mult ca atât, faptul că mărfurile importate de către compania pârâtă sunt contrafăcute se demonstrează prin lipsa unui contract de licență ce ar permite companiei pârâte să importe mărfuri ce poartă mărcile companiilor Daimler AG și Renault, or potrivit art.476 alin.(6) Cod civil, cu excepțiile prevăzute de lege, nici o persoană nu poate exploata dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală al altuia fără licența corespunzătoare.

Pentru a calcula prejudiciul material pe care l-a suferit compania reclamantă, vor invoca prevederile art.72 alin.(1) lit.a) al Legii privind protecția mărcilor care stipulează, că la cererea părții lezate, pârâtul care a încălcat drepturile asupra unei mărci cu bună știință sau având motive rezonabile de a ști acest lucru va repara titularului de drepturi pagubele pe care acesta le-a suportat în mod real din cauza încălcării drepturilor sale. La stabilirea despăgubirilor: a) se va ține cont de toate aspectele relevante, cum ar fi consecințele economice negative, inclusiv beneficiul ratat, suferite de partea lezată, beneficiile realizate pe nedrept de pârât și, după caz, de alte aspecte, cum ar fi dauna morală cauzată titularului de drept prin încălcarea drepturilor sale.

Pct.93 al hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea unor prevederi a legislației din domeniul protecției mărcilor, oferă anumite precizări cu referire la modul de calcul al prejudiciilor, astfel instanțele vor reține că prejudiciul rezultă din folosirea unor însemne identice cu mărcile înregistrate, ceea ce nu numai că îi oferă pârâtului un profit nejustificat, dar, în egală măsură, lipsește titularul mărcii de un câștig, pe care l-ar fi avut în condițiile, în care nu ar fi avut loc faptele ilicite. În același timp, renumele societății are de suferit, ca urmare a activităților pârâtului care direcționează în mod greșit consumatorii reclamantului spre alte produse ce nu corespund întotdeauna, din punct de vedere calitativ, cu produsele comercializate de către aceasta. Instanța urmează să verifice, dacă între părți există anumite legături care ar permite pârâtului să folosească mărcile înregistrate. Or, astfel de legături, create doar în mintea

consumatorilor, pot aduce atingere reputației mărcii. Se va avea în vedere că prejudiciile suferite de titularul unei mărci sunt cu atât mai mari, cu cât prezența pe piață este mai importantă, fiind afectat beneficiul titularului mărcii, atât prin câștigurile nejustificate ale celui care săvârșește actele ce aduc atingere mărcii, cât și prin pierderile de imagine suferite (diluarea prestigiului), în urma actelor ilicite.

Cu referire la termenul de beneficiu ratat, pct.95 al aceleiași hotărâri, oferă următoarea explicație: Beneficiul ratat este acel venit care ar fi fost posibil de obținut, în condițiile unui comportament normal, din partea autorului prejudiciului, în împrejurări normale. La calcularea mărimii venitului ratat, importantă este stabilirea realității acelor venituri, pe care persoana prejudiciată presupunea că le va obține, în condițiile normale ale circuitului civil, adică, în acele condiții, asupra cărora nu influențează circumstanțele imprevizibile sau împrejurările considerate, ca forță majoră. Mărimea beneficiului ratat urmează a fi probată de persoana lezată în drept.

Consideră că importul efectuat de compania pârâtă, care s-a soldat cu încălcarea unui drept exclusiv de care dispun companiile Daimler AG și Renault și anume dreptul de a importa produse cu mărcile acestora, precum și controlul acestor importuri, precum și toate acțiunile legale realizate de companiile Daimler AG și Renault în reținerea acestui lot de mărfuri, precum și refuzul companiei pârâte de a abandona pentru a fi distruse mărfurile date (urmând procedura legală prevăzută de art.307 Cod vamal), au condus la apariția unor circumstanțe care au implicat consecințe economice negative, inclusiv și beneficii ratate, suferite de Daimler AG și Renault, astfel consideră necesar să exemplifice niște calcule privind stabilirea valorii pagubei materiale cauzate companiilor Daimler AG și Renault.

În acest context, consideră de cuviință să calculeze prejudiciul material reieșind din numărul de produse reținute de Serviciul Vamal, fiind înmulțit cu o unitate convențională care constituie 50 lei, astfel pentru reclamantul Daimler prejudiciul constituie suma de 3 5 050 lei (61 x 50 = 3 050), iar pentru reclamantul Renault suma de 4 900 lei (158 x 50 = 4 900).

Această metodă de calcul a prejudiciilor materiale a fost folosită din motivul că produse identice cu cele ale pârâtului companiile reclamante nu comercializează, astfel este imposibil de a oferi un preț al unui produs original identic cu cel importat de pârât. Metoda de calcul propusă supra, reprezintă o sancțiune pentru încălcarea unui drept exclusiv asupra mărcii și se încadrează în practica judiciară pertinentă, se referă aici inclusiv la cauza judecată de CSJ și anume BMW, Daimler vs Catol Lux SRL dosarul nr.2ra-215/14.

Compania pârâta a cauzat și daune morale companiei reclamante, prin simplul fapt că au fost folosite mărcile companiei reclamante de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului

de contrafacere a mărcilor are loc diluția mărcilor și se profită pe nedrept de reputația mărcilor, care dau naștere la daune morale.

Mai mult ca atât, simpla folosire a mărcilor de către o firmă concurentă produce un prejudiciu moral titularului mărcii ipso facto sub două aspecte: un prim aspect este legat de activitatea tehnico-economică propriu zisă, de realizare a produsului care implică creativitate și inovație; un al doilea aspect este legat de activitatea administrativ - judiciară la care a fost obligată reclamanta pentru a înlătura încălcarea drepturilor asupra mărcilor (notificări, acțiuni injustiție) și care iese din cadrul normal al unei activități normale.

Unele indice cu privire la modul de calculare a daunei morale se explică în pct.93 al hotărârii Plenului CSJ care prevede că, totodată, solicitarea unui prejudiciu moral exagerat, nu conduce automat la respingerea totală a daunelor morale, pe motiv că nu au fost dovedite, atâta timp cât nu există dispoziții legale de cuantificare a acestora. Singura obligație a reclamantului, sub aspectul probațiunii, constă în oferirea, ca bază de estimare a prejudiciului moral, a cât mai multor criterii care să asigure caracterul rezonabil al estimării.

Dat fiind faptul că nu există un algoritm matematic sau anumite principii contabile, în baza cărora să se calculeze prejudiciul moral, pronunțând o soluție în sensul admiterii daunelor morale, la cuantificarea acestora, instanța va lua la bază o estimare proprie, în raport cu circumstanțele probate în cauză, și anume; gradul ridicat de cunoaștere a mărcii, reputația mărcii pe piață, instinctivitatea acestei mărci, profilul pârâtului, eforturile deosebite ale titularului pentru asigurarea și menținerea calității deosebite a produselor astfel marcate, diluarea prestigiului, în urma încălcării dreptului, durata încălcării dreptului la marcă. Astfel, stabilirea cuantumului despăgubirilor, pentru prejudicii aduse imaginii unei persoane, presupune o apreciere subiectivă din partea judecătorului, care însă trebuie să aibă în vedere anumite criterii obiective, rezultând din cazul concret, dedus judecății, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, să aprecieze gravitatea atingerii aduse acestora. În cazul apariției dificultății de stabilire a calculului exact, în situația în care este dificil de a distinge prejudiciul material de cel moral, instanța de judecată poate examina aceste cerințe global.

Din considerentele expuse, având în vedere notorietatea mărcilor companiei Daimler AG și a companiei Renault, precum și numărul mare de produse importate de compania pârâtă, consideră oportun stabilirea unor daune morale în mărime de 20 000 lei pentru compania Daimler AG și suma de 30 000 lei pentru compania Renault.

Aprecierea primei instanțe:

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023, s-a respins chemare în judecată depusă de The Daimler AG Company și Renault s.a.s.

împotriva SRL Top Service Grup, intervenient accesoriu Serviciul Vamal privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor, încasarea sumelor și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pretențiile apelantului:

La 26 iunie 2023, SRL „Kurtev Group" a declarat apel nemotivat, iar la 14 La data de 26 iunie 2023 avocatul Dorian Chiroșca în interesele apelanților "The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG" S.A.S., "Renault SAS" a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul formulat.

În motivarea cererii de apel declarate, a reiterat integral motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

A mai indicat că instanţa de fond nu a dat eficienţă deplină circumstanţelor cauzei şi înscrisurilor prezentate, a interpretat eronat normele de drept material şi a dat o apreciere greşită materialului probator anexat la dosar, fapt ce a dus la soluţionarea greşită a cauzei.

Susține partea apelantă că, articolul 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea înaintată de „The Daimler AG Company și Renault s.a.s. să fie admisă în sensul fomulat.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 05 iunie 2023, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă la 26 iunie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei „The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG și Renault s.a.s., avocatul Dorian Chiroșca a solicitat admiterea cererii de apel depuse din motivele indicate.

Reprezentantul intimatului „TOP SERVICE GRUP ” S.R.L., avocatul Constantin Moraru a solicitat respingerea cererii de apel şi menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Serviciul Vamal al RM, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a înaintat cerere de amânare sau de examinare în lipsă, deși procedura de citare legală a fost respectată, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind părțile, studiind actele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea integrală a hotărârii primei instanței şi trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, reieșind din următoarele considerente ce succed:

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i).

La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanța doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

La rândul său, art. 388 alin. (1) lit. d), i) Cod de procedură civilă, reglementează că, instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces și cauza a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Totodată, art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, stabilește că pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop stabilirea componenței participanților la proces şi implicarea în proces a altor persoane.

În acord cu art. 185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, comparaților şi intervenienților.

Din materialele cauzei rezultă că, la 15 februarie 2021, avocatul Dorian Chiroșca a depus cerere de chemare în judecată în interesele The Daimler AG Company și Renault Mercedes Benz s.a.s. împotriva SRL Top Service Grup,

intervenient accesoriu Serviciul Vamal, solicitând apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor și încasarea sumelor.

În cadrul examinării cauzei, în ședința instanței de 27 iunie 2022, prin încheiere protocolară instanța de fond a atras în proces intervenientul accesoriu RS Fort LLC Ucraina.

Prin încheierea protocolară din 17 mai 2023, instanța de fond a dispus excluderea intervenientul accesoriu RS Fort LLC Ucraina din procesul respectiv.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Centru din 05 iunie 2023, s-a dispus respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de The Daimler AG Company și Renault Mercedes Benz s.a.s. împotriva SRL Top Service Grup, intervenient accesoriu Serviciul Vamal.

În conformitate cu prevederile art. 67 CPC, (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărîrea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei. (5) Încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanţii la proces.

Analizând circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, hotărârea instanței de fond, Colegiul civil constată că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond incorect s-a aplicat prevederile legale evocate supra, fiind încălcată procedura de soluționare a intervenirii/excludere în proces a intervenientului accesoriu.

La caz, se reiterează că încheierea judecătorească privind respingerea/admiterea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de către participanţii la proces, astfel soluționarea problemei date se efectuează prin încheiere motivată, astfel încît Colegiul consideră necesară casarea acesteia.

Mai mult decît atît, se constată că ulterior, la fel prin încheiere protocolară a fost exclus intervenientul accesoriu RS Fort LLC Ucraina din proces, fără a se referi la temeiul de drept și fără a fi motivată așa zisa excludere a unui participant din proces.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, instanța ierarhic inferioară a examinat cauza, cu încălcarea normelor de drept procedural ce guvernează raportul juridic litigios.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de fond contrar prevederilor art. 183 alin. (2) lit. c) și art. 185 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, examinând cauza urma să stabilească componenţa participanţilor la proces şi să atragă corect în proces partiipanții pentru a se expune în privința aceasta în mod legal, pentru a-i oferi posibilitatea de a-şi apăra în mod efectiv, drepturile şi interesele sale și a comunica instanței circumstanțe ce ține de fondul cauzei.

Instanța de apel constată că, prima instanță a încălcat principiile funcționale ale dreptului procesual civil, iar omisiunile indicate supra pot fi corectate doar prin reexaminarea cauzei de către instanța de fond, care urmează la pregătirea cauzei pentru judecare să stabilească cercul tuturor părților în proces.

De altfel, si prevederile art. 22 alin. (2) CPC , specifică că, justiţia în cauzele civile se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

Drept consecință, a admis nerespectarea garanțiilor prevăzute la art. 6 din Convenție, deși art. 9 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește că instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod şi de alte legi.

Analizând rigorile legii în raport cu soluția dată de instanța de fond, Colegiul judiciar conchide că aceasta este una neîntemeiată în condițiile aplicării incorecte a procedurii de atragere în proces a participanților la proces, cu ulterioara excludere a acestora din proces.

În consecință, instanța de apel la caz constată aplicarea eronată a prevederilor normelor de drept procedural, or, precum a fost stabilit, prima instanță a emis încheiere protocolară privind atragerea intervenientului RS Fort LLC Ucraina în proces ulterior, la fel prin încheiere protocolară l-a exclus contrar prevederilor legale, astfel încât Colegiul conchide privind lipsa temeiurilor, care ar justifica menținerea hotărîrii emise de instanța de fond, fiind un act judecătoresc defectuos.

În temeiul art.10 alin.(1) și (3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea

amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Reieșind din cele expuse, rejudecând cauza, instanța de fond urmează să țină cont de cele expuse mai sus, să înlăture omisiunile admise, să clarifice și să se expună asupra tuturor argumentelor invocate de către părți pentru asigurarea unei judecări corecte şi legale a pretențiilor înaintate, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Cod de procedură civilă probele și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material și procedural care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, erorile judiciare nu pot fi corectate de instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul declarat, de a casa hotărârea şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de avocatul Dorian Chiroșca în interesele apelanților de ”The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG” S.A.S., ”Renault s.a.s.”

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 iunie 2023 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG” S.A.S., ”Renault SAS” către ”Top Service Grup” S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor companiilor Daimler AG și Renault SAS.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către ”The Daimler AG Company Mercedes-Benz Group AG” S.A.S., ”Renault SAS” către ”Top Service Grup” S.R.L., intervenient accesoriu Serviciul Vamal al RM privind apărarea drepturilor exclusive asupra mărcilor companiilor Daimler AG și Renault SAS, la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Ruxanda Pulbere
judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi