Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. Victoria Railean)
Dosarul nr. 2ri-265/24
(2-24037785-02-2ri-21052024)

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mamaliga și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"TUDOR TRANS COMPANY", împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, prin care s-a restituit cererea depusă de creditorul SRL"TUDOR TRANS COMPANY" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL"KADIGROUP",-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 5 aprilie 2024, creditorul SRL"TUDOR TRANS COMPANY" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL"KADIGROUP".
2. Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, s-a restituit fără examinare cererea depusă de creditorul SRL"TUDOR TRANS COMPANY" privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL"KADIGROUP". S-a remis creditorului SRL"TUDOR TRANS COMPANY", încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat creditorului SRL "TUDOR TRANS COMPANY" că restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect şi aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 2 mai 2024 prin intermediul oficiului poștal, recurenta SRL"TUDOR TRANS COMPANY", în persoana administratorului Tudor Muntean, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Indică, că în motivarea cererii introductive s-a indicat, că SRL"KADIGROUP" la situația din 3 aprilie 2024, înregistrează față de SRL"TUDOR TRANS COMPANY", o datorie scadentă integral (din data de 30 septembrie 2022 în temeiul prevederilor art. 862 alin. (1), (3) Cod civil) în sumă de 39577,66 lei. Totodată, a fost menţionat, că restanța față de SRL"TUDOR TRANS COMPANY", s-a format în baza facturii fiscale seria nr. EAC 000613466, potrivit căreia au fost prestate servicii auto de transport internațional în sumă totală de 169098,47 lei. La fel, s-a adus la cunoștință, că în adresa debitorului SRL"KADIGROUP", a fost expediată notificarea prealabilă nr. 3 din 12 martie 2024 pe adresa unde debitorul îşi are adresa juridică, remisă prin Poșta Moldovei, avizul căreia sa întors semnat de către debitor la data de 21 martie 2024, fapt din considerentul căruia se atestă, că procedura notificării prealabile a debitorului a fost respectată iar despre faptul că se află în întârziere acesta a fost înștiințat.

Punctează că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, or, în coroborare cu prevederile articolelor 18, 20, 22 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, acțiunea urma a fi admisă, or, în esența sa, factura fiscală reprezintă un "act juridic justificativ privind vânzările și cumpărările de mărfuri, lucrările executate și serviciile prestate, precum și mărfurile lăsate în păstrare; formular tipărit pe care se întocmește un astfel de act".

Susține că suma debitului restant al SRL"KADIGROUP" la data depunerii cererii introductive constituia 39577,66 lei, debit care s-a format în temeiul facturii fiscale seria nr. EAC 000613466, care este recunoscută prin contrasemnarea acesteia de către debitor. Tot aici, comunică, că această factură fiscală nu constituie obiectul unui litigiu de drept, astfel ca instanţa de fond să aibă motive întemeiate ca să pună la îndoială certitudinea, lichiditatea şi exigibilitatea creanței care stă la baza solicitării de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL"KADIGROUP".

Relevă că în partea ce ține de dobânda de întârziere care se solicită a fi achitată atât prin notificarea prealabilă expediată debitorului, cât şi prin cererea introductivă înaintată, comunică, că în temeiul prevederilor art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzi de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzi prevăzute de contract.
În coroborare cu norma legală menționată mai sus şi data scadenței (30 septembrie 2022) datoriei în sumă de 39577,66 lei, de către creditorul SRL"TUDOR TRANS COMPANY" a fost calculată dobânda de întârziere în sumă 12530,94 lei.
În partea ce ține de scadența obligației de plată care a apărut la debitorul SRL"KADIGROUP" faţă de SRL"TUDOR TRANS COMPANY", recurentul comunică, că explicit şi argumentat a invocat în cererea introductivă art. 862 din Codul civil, precum și faptul că factura fiscală seria nr. EAC 000613466 din 30 august 2022, potrivit căreia au fost prestate servicii auto de transport internațional în sumă totală de 169098,47 lei a devenit scadentă integral la data de 30 septembrie 2022 prin efectul legii, în temeiul normei legale precitate.
Punctează că în partea ce ține de demonstrarea/nedemonstrarea temeiului general de insolvabilitate invocat - incapacitatea de plată care la fel se invocă de către instanţa ca fiind motiv de restituire a cererii introductive, recurentul susține că instanţa de insolvabilitate, nu a purces la judecarea în fond a cauzei, etapă a procesului judiciar care i-ar permite să invoce asemenea temeiuri, or aceasta este obligată sa examineze cererea introductivă depusă de către creditor anume prin prisma prevederilor art. 20 al Legii insolvabilității. Or, anume prin admiterea spre examinare şi stabilirea perioadei de observație, instanţa desemnează administratorul provizoriu ce urmează să prezinte instanţei un raport în care să stabilească dacă sunt temeiuri sau nu de a intenta proces de insolvabilitate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată, la etapa primirii cererii.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 21 mai 2024.
6. Intimata SRL"KADIGROUP", deși a fost informată despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva

încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
13. Conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.
14. Conform prevederilor art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).
15. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Alin. (2) prevede că temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiași articol, temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.
16. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes

legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate. Iar potrivit alin. (3), creditorul nu este în drept să iniţieze proces de insolvabilitate în cazul în care debitorul se află în proces de restructurare, cu excepţia cazului în care creanţa a apărut după intentarea procesului.

17. Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.
18. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a dispus restituirea cererii depusă de creditorul SRL”TUDOR TRANS COMPANY” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL”KADIGROUP”, or, la caz, temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate față de debitor îl constituie incapacitatea de plată a debitorului în contextul în care acesta este în imposibilitate de a stinge suma datorată în mărime de 52108,60 lei, ce constituie datoria scadentă în sumă de 39577,66 lei conform evidenței contabile la data de 3 aprilie 2024 și dobânda de întârziere în sumă de 12530,94 lei, ce reiese din factura fiscală seria nr. EAC 000613466 conform căruia au fost prestate servicii auto de transport internațional în sumă totală de 169098,47 lei.
19. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că creditorul a anexat la cerere acte ce ar confirma în opinia sa datoria existentă, copia facturii fiscale seria nr. EAC 000613466 conform căruia au fost prestate servicii auto de transport internațional în sumă totală de 169098,47 lei, calculul dobânzi de întârziere, copia actului de verificare a decontărilor reciproce semnat

unilateral de către SRL”TUDOR TRANS COMPANY”, care însă nu se încadrează în prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

20. Respectiv, prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, ultimul nu a făcut dovada incontestabilității creanței sale, respectiv nu s-a demonstrat temeiul general de insolvabilitate invocat – incapacitatea de plată, deoarece temeiul general, determină existența unei creanțe exigibile și certe a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.
21. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.
22. Concomitent, SRL”TUDOR TRANS COMPANY” nu a anexat la cerere introductivă documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, or, la cerere urmează să fie anexate toate documentele aferente creanței invocate, ceea ce la caz nu se atestă.
23. Concomitent, instanţa de recurs menţionează că, recurenta contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
24. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
25. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
26. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”TUDOR TRANS COMPANY”, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 11 aprilie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mamaliga

Ala Malîi