Partea introductivă
Dosarul nr.2c-2043/25
2-25152625-12-2c-30102025-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

25 mai 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Mihaela Duducal

examinând în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către SRL „P.V. Const-Service” privind încasarea prejudiciului,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 30 octombrie 2025, IP „Agenția Servicii Publice” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „P.V. Const-Service” privind încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii a indicat că, IP „Agenția Servicii Publice” în calitate de beneficiar și SRL „P.V. Const-Service”, în calitate de antreprenor, la 09.07.2024, au încheiat Contractul de antrepriză nr.*****, iar obiectul contractului l-a constituit executarea lucrărilor de replanificare a încăperilor de la parterul imobilului din st*****

Conform pct. 6.1. din contract, antreprenorul a fost obligat să execute toate lucrările prevăzute în contract, în termenele stabilite în contract și de o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative în vigoare și prezentului contract.

În conformitate cu pct. 4.12. din contract, antreprenorul garantează că, la data recepției, lucrările executate au calitățile stipulate în contract, corespund reglementarilor tehnice în vigoare și nu sunt afectate de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor explicite în contract.

A arătat că, pentru efectuarea supravegherii tehnice a lucrărilor a fost încheiat contractul nr. ***** din 16.07.2024 cu operatorul economic *****.

A relevat că, potrivit Ordinului ASP nr. *****, cu privire la recepția lucrărilor de replanificare a încăperilor de la parterul imobilului din s*****, a fost constituită comisia de recepție a lucrărilor prevăzute în contract și acordurile ulterioare.

A menționat că, prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 15 din 31 decembrie 2024, au fost făcute obiecții reflectate în: anexa nr. 1 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care sunt lipsă; anexa nr. 2 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care nu au fost executate; anexa nr. 3 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care s-au executat cu abateri.

Reclamanta a comunicat că, la 28.01.2025, SRL „P.V. Const-Service" a trimis în adresa ASP o scrisoare prin care a informat precum că a înlăturat toate neajunsurile reflectate în anexa nr. 1 a procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 15 din 31.12.2024.

Prin prisma pct. 9.1. din contract, perioada de garanție pentru lucrările prevăzute la art. 1 al Contractului de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 este de 5 ani, iar conform pct. 9.3., Antreprenorul are obligația în perioada de garanție să înlature toate defecțiunile ce țin de nerespectarea clauzelor contractului, pe cheltuială proprie, ca urmare a unei notificări transmise de către beneficiar.

A susținut că, după recepționarea integrală a lucrărilor de reparație, au fost depistate mai multe deficiențe și lucrări executate necalitativ cum ar fi: scurgeri de apă ale sistemului de încălzire, ale sistemului de canalizare, denivelări ale pavajului exterior, dereglări ale ușilor interioare din profil de aluminiu, din sticlă securizată și mdf, fisuri ale finisărilor interioare la pereți.

A comunicat că, având în vedere faptul că, pentru efectuarea supravegherii tehnice a lucrărilor a fost încheiat contractul nr. ***** din 16.07.2024 cu operatorul economic *****, la data de 28.01.2025, prin scrisoarea nr. 01/1107, Agenția Servicii Publice, a solicitat în termen de 2 zile lucrătoare, examinarea pretențiilor privind depistatrea deficiențelor de calitate, cu propunerea întreprinderii măsurilor de comun cu antreprenorul SRL „P.V. „Const-Service" de înlăturare a deficiențelor depistate până la data de 31.01.2025, însă demersul respectiv din motive necunoscute a fost refuzat a fi recepționat de *****, acesta fiind restituit în adresa Agenței Servicii Publice.

În continuare, reclamanta a menționat că, în urma exploatării edificiului au aparut mai multe deficiențe cum ar fi: scurgeri de apă a sistemului de încălzire, a sistemului de canalizare, deformarea pardoselei din laminat, dereglări ale ușilor interioare din aluminiu și mdf, fisuri și desprinderi ale tencuielilor ale finisărilor interioare la pereți, denivelarea pavajului exterior (lucrare neremediată până în prezent), iar o parte din deficiențele constatate au fost înlăturate de către antreprenor, însă o parte au rămas neremediate și în urma înlăturării scurgerii

sistemului de încălzire s-a depistat că în partea inferioară a caloriferelor, lucrările de finisare a pereților nu au fost executate conform caietului de sarcini.

La 03.04.2025, prin scrisoarea nr. 01/4668, Agenția Servicii Publice, a solicitat SRL „P.V. Const-Service”, înlăturarea tuturor neajunsurilor apărute în perioada exploatării edificiului, dar aceasta a rămas fără răspuns.

Prin urmare, la 02.06.2025, a fost expediată scrisoarea nr. 01/7258 către SRL „P.V. Const-Service”, cu solicitarea de a înlătura deficiențele rămase, în conformitate cu prevederile pct. 11.2. și 11.5 din contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024, în termen de 5 zile lucrătoare și anume până la data de *****4 din 04.07.2025 (se anexează).

A relevat că, fiind contactați de nenumărate ori, reprezentanții antreprenorului SRL „P.V. Const-Service”, refuzau să răspunda la apelurile telefonice ale reprezentanților Agenției Servicii Publice.

Antreprenorul SRL „P.V. Const-Service”, a ignorat solicitările ASP de a remedia deficiențele restante, abia la 24.07.2025, a fost prezent la sediul ASP din str. Al. Pușkin 42, împreună cu reprezentantul operatorului economic ***** și și-a luat angajamentul de a înlătura neajunsurile constatate.

Reclamanta a menționat că, apariția în mod repetat a urmelor de umezeală la pereții coridorului (zona încăperilor sanitare) și a unui birou ca o parte din deficiențele constatate au fost înlăturate de către SRL „P.V. Const-Service”, însă o parte au ramas neremediate.

Prin scrisoarea nr. 116 din 01.08.2025, beneficiarul ASP a fost informat în scris de către Antreprenorul SRL „P.V. Const-Service” despre măsurile întreprinse, însă, fără a fi prezentă comisia de recepție în vedrea aprecierii realizării lucrărilor și luării în primire, contrar prevederilor pct. 2.6. și pct. 2.7., Capitolul 2 al Contractului de antrepriză nr.***** din 09.07.2024, care s-au dovedit a fi executate parțial.

A indicat faptul că, SRL „P.V. Const-Service” a fost notificată încă la data de 02.06.2025 despre necesitatea efectuării remedierilor în perioada de garanție a lucrărilor, iar până în prezent a efectuat doar o parte din lucrările achitate și nu a întreprins integral măsuri de înlăturare a defecțiunilor constatate, astfel, acest lucru ar putea fi interpretat drept eschivarea companiei date de a-și onora obligațiunile contractuale sau o încercare intenționată de a tergiversa executarea remedierilor necesare.

Reclamanta a indicat că, valoarea devizului de cheltuieli din 09.09.2025 și a lucrărilor suplimentare necesare de efectuat, în vederea înlăturării defecțiunilor în perioada de garanție a lucrărilor menționate mai sus, constituie suma de 26363,82 lei, inclusiv TVA.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat încasarea de la SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice”, a datoriei în mărime de 26363,82 lei.

Incidente de procedură

Prin încheierea din 31 octombrie 2025 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de IP „Agenția Servicii Publice” către SRL „P.V. Const-Service” privind încasarea prejudiciului (f. d. 35).

Potrivit scirsorii de expediere a actului judecătoresc (f. d. 36), încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 31 octombrie 2025 şi copia de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexă, au fost expediate prin intermediul poștei terestre în adresa părții-pârâte SRL „P.V. Const-Service”, și recepționate de aceasta la *12 noiembrie 2025*, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 37A), motiv din care ultima fiind obligată în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, să prezinte referinţa scrisă privind acţiunea reclamantului şi toate probele necesare care confirmă obiecțiile sale, însă aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referința vis-a-vis de acțiunea formulată de IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin încheierea din 6 februarie 2026 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, s-a fixat ședință de judecată și s-a comunicat participanților la proces despre obligativitatea prezenței în ședința de judecată (f. d. 38). Astfel, încheierea precitată și citația au fost recepționate de către partea-pârâtă la data de *19 februarie 2026*, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 41).

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei IP „Agenția Servicii Publice” a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Partea-pârâtă SRL „P.V. Const-Service”, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, despre motivul neprezentării instanței nu a comunicat și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părții-pârâte.

Aici, instanța va nota că, în temeiul art.100 din Codul de procedură civilă, privind comunicarea actelor de procedură,

(1) Ce**rerea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces** şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, **prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire,** prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa

electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

(1^1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură ale instanţei de judecată se comunică autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceştia sînt conectaţi prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poştei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

(2) Dacă i se cere să îndeplinească pentru o altă instanţă procedura de comunicare, instanţa solicitată este obligată să ia de îndată măsurile necesare, conform legii, şi să trimită instanţei solicitante dovezile de îndeplinire a procedurii cerute.

(3) În cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanţilor la proces prezenţi la şedinţă. Participanţii la proces care au fost citaţi şi nu au participat la şedinţa de judecată la care a fost amînată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaşte data judecării cauzei.

Deasemenea, instanța va nota că, potrivit prevederilor art.102 din Codul de procedură civilă, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

(2) În cauzele de urgenţă, **participanţii la proces**, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmânarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei.

(3) Citaţiile şi înştiinţările se înmânează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.

(4) Citaţia se înmânează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.

(4^1) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal odată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Motivarea

Audiind reprezentantul părții-reclamante, cercetând şi analizând materialele dosarului civil, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Prevederile art. 774 alin. (1) din Codul civil stabilesc că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art.775 alin. (1) din Codul civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință şi diligență la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, iar potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 992 alin. (1) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În speță, obiectul litigiului dedus judecății derivă din raporturile juridice legate de executarea contractului de antrepriză încheiat între părțile procesului la 09 iulie 2024, nr.*****.

Conform art. 1352 din Codul civil,

(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.

(2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1366 din Codul civil,

(1) Dacă lucrarea are vicii, clientul poate cere remedierea lor. Antreprenorul poate alege fie remedierea viciilor, fie efectuarea unei noi lucrări.

(2) Antreprenorul suportă cheltuielile necesare remedierii, în special cheltuielile de transport, de deplasare, de muncă, precum şi preţul materialelor.

(3) Antreprenorul poate refuza remedierea dacă este posibilă doar cu cheltuieli disproporţionate.

Astfel, în speță s-a stabilit că, la 9 iulie 2024, între IP „Agenția Servicii Publice”, în calitate de beneficiar şi SRL „P.V. Const-Service”, în calitate de antreprenor, a fost încheiat contractul de antrepriză nr.*****, prin care antreprenorul s-a obligat să execute lucrările de replanificare a încăperilor de la parterul imobilului din str.*****

Potrivit pct. 2.1. al contractului, durata de execuție a lucrărilor contractate este 150 de zile calendaristice din data semnării contractului, conform graficului de executare, iar în pct. 2.2. din contract este indicat că graficul de execuție a lucrărilor este parte integrantă a contractului.

Prin cererea de chemare în judecată, partea-reclamantă a invocat că în baza contractului de antrepriză din***** din 09.07.2024, partea-pârâtă urma să efectueze unele remedieri în perioada de garanție a lucrărilor, cu toate acestea, pârâta a executat doar o parte dintre lucrările achitate și nu a întreprins integral măsurile necesare pentru înlăturarea tuturor defecțiunilor constatate. Potrivit devizului de cheltuieli din 09 septembrie 2025, valoarea lucrărilor suplimentare necesare pentru înlăturarea deficiențelor constatate în perioada de garanție a lucrărilor constituie suma de 26363,82 lei, inclusiv TVA.

Așadar, pornind de la obiectul dedus judecății, instanța reține că, în pct. 2.6. din contract se stipulează că, în baza documentelor de confirmare a execuției și a constatărilor efectuate pe teren, ***Beneficiarul va aprecia*** dacă sunt întrunite condițiile pentru anunțarea comisiei de recepție. În cazul în care ***se constată că sunt lipsuri și deficiențe, acestea vor fi aduse la cunoștință și remediate din contul Antreprenorului***, ***stabilindu-se termenele necesare pentru finalizare sau***

remediere. După constatarea lichidării tuturor lipsurilor și deficiențelor, la o nouă solicitare a Antreprenorului, Beneficiarul va convoca comisia de recepție. Comisia de recepție va constata realizarea Lucrărilor în conformitate cu documentația de execuție, cu reglementările în vigoare și cu clauzele din Contract. În funcție de constatările făcute, Beneficiarul va aproba sau va respinge recepția. Recepția poate fi făcută și pentru părți de Lucrări distincte fizic și funcțional.

În pct. 2.7. din contract se arată că lucrările se consideră executate de către Antreprenor și recepționate de către Beneficiar, dacă: a. cantitatea Lucrărilor corespunde informației indicate în anexele la Contract șî în documentele de însoțire conform punctului 1.2. al prezentului Contract; b. calitatea Lucrărilor corespunde informației indicate în prezentul Contract și cerințelor actelor normative în vigoare, relevante executării Lucrărilor.

Prin urmare, pct. 4.12. din contract arată că, ***antreprenorul garantează că, la data recepției, lucrarea executată are calitățile stipulate în Contract, corespunde reglementărilor tehnice și nu este afectată de vicii care ar diminua sau chiar anula valoarea sau posibilitatea de utilizare, conform condițiilor normale de folosire sau a celor explicite în Contract.***

Iar, potrivit pct. 6.1. din contract, Antreprenorul este obligat să execute toate lucrările prevăzute în Contract, în termenele stabilite în Contract (inclusiv Anexele la acesta) și de o calitate corespunzătoare prevederilor actelor normative în vigoare, prezentului Contract, în special cerințelor Anexelor nr. 1, 1.1. și 3.

Instanța reține că, prevederile pct. 9.1. din contract specifică că perioada de garanție pentru lucrările prevăzute la pct. 1.1. al prezentului contract este de 5 ani, iar la pct.9.2. se arată că perioada de garanție curge de la data recepționării finale a lucrărilor și până la expirarea termenului prevăzut la pct. 9.1. din prezentul capitol.

Din materialele cauzei rezultă că, potrivit Ordinului ASP nr. *****, cu privire la recepția lucrărilor de replanificare a încăperilor de la parterul imobilului din str. Al. Pușkin 42, mun. Chișinău, a fost constituită comisia de recepție a lucrărilor prevăzute în contract și acordurile ulterioare (f. d.14).

Din procesul-verbal nr.15 de recepție la terminarea lucrărilor din 31 decembrie 2024, privind lucrările de replanificare a încăperilor de la parterul imobilului din str.***** executate în cadrul contractului de antrepriză nr.***** din 09.07.2024, se atestă constatările comisiei prin care au fost făcute obiecțiile reflectate în: anexa nr. 1 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care sunt lipsă; anexa nr. 2 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care nu au fost executate; anexa nr. 3 - lucrări cuprinse în contractul de antrepriză nr.***** din 09.07.2024 care s-au executat cu abateri (f. d. 15, 16, 17 verso).

Potrivit încrisului nr.11 din 28 ianurie 2026, partea-pârâtă SRL „P.V. Const-Service” a comunicat/a informat partea-reclamantă beneficiarul precum că a

înlăturat toate neajunsurile reflectate în anexa nr. 1 a procesului-verbal de recepție a lucrărilor nr. 15 din 31.12.2024 (f. d.18).

În continuare, se atestă că, la 03.04.2025 și la 02.06.2025, partea-reclamantă IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat de la SRL „P.V. „Const-Service”, înlăturarea tuturor neajunsurilor apărute în perioada exploatării edificiului (f. d. 20, 21).

Deci, potrivit devizului local - lucrări de efectuare a remedierilor apărute în perioada de garanție în cadrul contractului de antrepriză nr.638 din 09.07.2024, încheiat între IP „Agenția Servicii Publice” și SRL „P.V. Const-Service”, valoarea de deviz constituie 26 363,82 lei.

În ședința de judecată, reprezentatul părții-reclamante a susținut că, după recepționarea integrală a lucrărilor de reparație, au fost depistate mai multe deficiențe și lucrări executate necalitativ, cum ar fi: scurgeri de apă ale sistemului de încălzire, ale sistemului de canalizare, deformarea pardoselei din laminat, dereglări ale ușilor interioare din aluminiu și mdf, fisuri și desprinderi ale tencuielilor ale finisărilor interioare la pereți, denivelarea pavajului exterior (lucrare neremediată până în prezent). O parte din deficiențele constatate au fost înlăturate de către antreprenor, însa contrar pct.9.1. și pct.9.3 din contractul de antrepriză nr.638 din 09.07.2024, o parte din deficiențe au rămas până în prezent neremediate de către acesta, în sens că, nu toate deficiențele constatate au fost înlăturate.

În același timp, instanța de judecată notează că, deși, societății-pârâte, i-a fost expediată încheierea instanței, prin care i s-a comunicat despre examinarea cauzei și a fost obligată să depună referință în termen de 30 de zile (f. d. 36, 37A), cât și a fost citată legal pentru ședința de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție (f. d. 38, 41), în așa fel, fiindu-i acordată posibilitatea reală de a-și apăra drepturile și interesele, aceasta nu a manifestat interes în legătură cu examinarea cauzei, nu a prezentat referință în termenul acordat, nu a obiectat împotriva argumentelor și pretențiilor din acțiune, și nici nu a prezentat careva probe în acest sens.

Prin urmare, în circumstanțele descrise și din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, instanţa conchide de a încasa de la SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice”, suma de 26363,82 (douăzeci și șase mii trei sute șaizeci și trei,82) lei.

Tot aici, instanța ține să amintească și prevederile art.10, 11 din Codul civil, care stipulează, că persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-

credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Or, toate negocierile dintre părţi urmează a fi realizate cu bună-credinţă, onestitate şi trebuie să conducă la avantaje reciproce pentru toate părţile implicate.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susținerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Instanța reține și prevederile art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuielile legate de judecarea cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Articolul 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă arată că scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Potrivit articolului 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Ținând cont de prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă și de Legea taxei de stat nr. 213, anexa nr.2, pct.1.7., instanţa de judecată conchide că, de la SRL „P.V. Const-Service”, în bugetul de stat, urmează să se încaseze taxa de stat în mărime de 1104,51 (o mie o sută patru,51) lei.

Totodată, conform prevederilor Legii nr. 213/2023 privind taxa de stat**,** taxa de timbru constituie o plată obligatorie aferentă exercitării acțiunilor în instanța de judecată, iar în cazul scutirii reclamantului de plata acesteia, taxa urmează a fi încasată de la partea obligată, dacă aceasta nu este scutită de plata taxei.

În aceste condiții, ținând cont că acțiunea reclamantei a fost admisă, instanța ajunge la concluzia că taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei urmează a fi încasată de la pârâtul SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul Judecătoriei Chișinău**.**

Reieșind din cele constatate, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul IP „Agenția Servicii Publice”, suma de 26363,82 (douăzeci și șase mii trei sute șaizeci și trei,82) lei.

Se încasează de la SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul statului, taxa de stat pentru care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii în mărime de 1104,51 (o mie o sută patru,51) lei.

Se încasează de la SRL „P.V. Const-Service”, în beneficiul Judecătoriei Chișinău, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

În conformitate cu art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir