Dosarul nr. 5r-3328/2024
4-22189211-12-5r-03092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Botnarenco Ion****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05865086 şi a deciziei de sancționare din 27 noiembrie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 27 noiembrie 2022, ora 09:58, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oprea Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05865086, prin care Botnarenco Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina Botnarenco Ion precum că el, la 18 martie 2022, ora 16:26, conducînd automobilul de model Volvo, cu n/î *****, în Decebal, purta convorbiri telefonice contrar Regulamentului Circulației Rutiere (f.d. 7).

La 13 decembrie 2022, Botnarenco Ion a depus prin intermediul cancelariei INSP al IGP contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05865086 şi a deciziei de sancționare din 27 noiembrie 2022, solicitînd declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare (f.d. 6).

Ulterior, la 06 iunie 2023, avocatul Ciochină Snejana, în interesele lui Botnarenco Ion, a depus contestația motivată, menționînd că, agentul constatator nu a indicat exact locul comiterii presupusei contravenției, fiind indicat în procesul verbal doar „Decebal”. La fel a indicat că, contravenientului nu i-au fost explicate și aduse la cunoștință drepturile și obligațiile acestuia, astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat nimic la rubricile „reprezentant legal/apărător” și „interpret”. Concomitent indică că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicat tipul, modelul și numărul de identificare a mijlocului special cu care a fost constatată presupusa contravenție. Suplimentar declară că, agentul constatator nu

a asigurat prezența martorului asistent în cazul în care procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientului.

La fel a susținut că, probele prezentate de agentul constatator nu demonstrează vinovăția contravenientului, or din planșa ilustrativă nu rezultă clar locul comiterii presupusei fapte cît și identitatea conducătorului auto (f.d. 27-30).

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2023, a fost respinsă contestaţia cet. Botnarenco Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05865086 şi a deciziei de sancționare din 27 noiembrie 2022, ca fiind depusă tardiv (f.d. 34-35).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 15 august 2024, a fost admis recursul declarat de Botnarenco Ion. A fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16 august 2023, în cauza contravențională a lui Botnarenco Ion învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional al RM, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 august 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 50-55).

La data de 02 septembrie 2024, contestația menționată supra a parvenit la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată spre examinare judecătorului Natalia Patrașcu la data de 03 septembrie 2024 (f.d. 57), hotărîrea se pronunță la 29 ianuarie 2025.

În ședința de judecată, contravenientul Botnarenco Ion nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, avizul de recepție fiind restituit instanței cu mențiunea ,,plecat” (f.d. 62).

Agentul constatator Oprea Valentin, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 61), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Botnarenco Ion, este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*"

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Avînd în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05865086 din 27 noiembrie 2022, a fost întocmit în absența contravenientului, iar potrivit materialelor prezentate de agentul constatator nu există o confirmare cînd ar fi fost procesul-verbal recepționat Botnarenco Ion – instanța de judecată va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 27 noiembrie 2022, ora 09:58, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oprea Valentin, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05865086, prin care Botnarenco Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina Botnarenco Ion precum că el, la 18 martie 2022, ora 16:26, conducînd automobilul de model Volvo, cu n/î *****, pe str. Decebal, purta convorbiri telefonice, contrar Regulamentului Circulației Rutiere (f.d. 7).

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie,* astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05865086 din 27 noiembrie 2022, instanța constată că la întocmirea actului menționat, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, potrivit cărora, *„**Faptul absenţei persoanei** citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal **se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor**, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, „*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Alineatul (2) al normei enunțate, prevede că, ,,*Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.”*

Astfel, avînd în vedere faptul absenței cet. Botnarenco Ion, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure prezența unui martor asistent, care să confirme prin semnătură, faptul absenței contravenientului la întocmirea procesului-verbal reiterat, fapt care nu a fost efectuat.

La fel, se atestă că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate fi acoperită sau confirmată de instanța de judecată.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

Conform art. 461 alin. (2) Cod contravenţional, *,,Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.”*

Așadar, având în vedere faptul că agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, a admis erori procesuale în partea ce ține de respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, erori care prin natura lor atrag nulitatea actului contestat, instanța conchide necesar de a admite contestația înaintată de Botnarenco Ion, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05865086 şi a deciziei de sancționare din 27 noiembrie 2022 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientului în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1); 445 alin. (1); 448; 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația înaintată de ***Botnarenco Ion****, a.n. *****, IDNP *****.*

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05865086 din 27 noiembrie 2022, întocmit de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Oprea Valentin, în privința Botnarenco Ion pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Oprea Valentin, cu privire la sancționarea Botnarenco Ion cu amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Botnarenco Ion în baza art. 235 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 461 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**