Dosarul nr.2rc-78/23 Judecătoria Soroca, sediul Florești, judecător A.Zadorojniuc

Decizie

09 februarie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de SRL ,,Ancom-Agro,, împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL ,,Ancom Agro,, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Ancom Agro,, către ,,Bulgaria Grain,, EOOD cu privire la încasarea prejudiciului cauzat,-

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La data de 14 noiembrie 2023, „Ancom-Agro” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată către „Bulgaria Grain,, EOOD privind încasarea prejudiciului cauzat.

Prin cererea înaintată în cadrul cererii de chemare în judecată, reclamanta „Ancom-Agro” SRL a solicitat: emiterea încheierii privind delegarea judecătorești străine (din Republica Bulgaria) în vederea luării de măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului „Bulgaria Grain” EOOD în limita valorii acțiunii de 316101,68 USD.

Și-a întemeiat această cerere reclamanta pe prevederile art. 467 alin. (4), 125 alin. (3) și 174 - 176 Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii reclamantul a invocat, că există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare și anume prin imposibilitatea executării hotărârii judecătorești, din motivul înstrăinării intenționate de către pârât a bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate și/sau tăinuirii în cazul mijloacelor bănești. Indică că, în perioada prejudiciară, pârâta a ignorat somațiile și nu a recepționat corespondența și ultimii încearcă prin orice metode să se eschiveze de la o eventuală executare a unei astfel de hotărâri judecătorești.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 17 noiembrie 2023 s-a respins cererea înaintată de „Ancom-Agro” Societate cu Răspundere Limitată privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile inclusiv mijloacele bănești de la conturile bancare ale pârâtei „Bulgaria Grain,, EOOD în limita valorii acțiunii.

Solicitarea recurentului:

La data de 05 decembrie 2023, SRL ,,Ancom Agro,, a depus recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea privind emiterea încheierii privind delegarea judecătorești străine (din Republica Bulgaria) în vederea luării de măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de

aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului „Bulgaria Grain” EOOD în limita valorii acțiunii de 316101,68 USD.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, SRL „Ancom Agro,, a invocat următoarele:

Luînd în considerare prorogarea convenţională conform căreia examinarea prezentului litigiu este de competenţa instanţei de judecată din Republica Moldova, iar prin prisma art. 467 alin. (4) CPC măsurile de asigurare a acţiunii emise de instanţele de judecată din Republica Moldova nu pot fi puse în executare pe teritoriul unui alt stat străin, a apărut necesitatea procedurală de a da instanţei judecătoreşti străine (de la sediul pîrîtului/intimatului) prin încheiere o delegaţie judecătorească pentru examinarea posibilităţii aplicării măsurii de asigurare a acţiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti şi/sau pe bunurile ce aparţin pîrîtului Bulgaria ”Bulgaria Grain,, EOOD în limita valorii acţiunii.

Astfel, conform art. 465 alin. (1), alin. (4), CPC, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova execută delegaţiile care le-au fost date de către instanţe judecătoreşti străine cu privire la efectuarea unor acte de procedură (înmînarea de citaţii şi de alte acte, obţinerea de explicaţii ale părţilor, de depoziţii ale martorilor, de raporturi de expertiză, cercetarea la faţa locului, luarea de măsuri de asigurare a acţiunii etc.). Iar, potrivit alin. (4), instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova pot da delegaţii instanţelor judecătoreşti străine în vederea efectuării unor acte de procedură. Modul de stabilire a relaţiilor între instanţele judecătoreşti din Republica Moldova şi cele străine se determină de legislaţia Republicii Moldova sau de Tratatul internaţional la care aceasta este parte.

Ca urmare, consideră necesar de a aplica măsura de asigurare a acţiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti şi/sau pe bunurile ce aparţin pîrîtului/intimatului ”Bulgaria Grain,, EOOD în limita cuantumului valorii acţiunii înaintate faţă de acesta, reieşind din următoarele argumente:

La cererea de chemare în judecată cît şi la dosar sunt anexate probe concludente care descrie caracterul şi valoarea prejudiciului material şi legătura cauzală dintre neexecutarea şi/sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor pîrîtului/intimatului şi prejudiciul cauzat reclamantului.

Astfel, acţiunea înaintată de reclamant, fiind una patrimonială, există probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii şi anume prin imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti din motivul înstrăinării intenţionate de către pîrît a bunurilor care îi aparţin cu drept de proprietate şi/sau tăinuirii în cazul mijloacelor băneşti, drept rezultat, din cauza lipsei mijloacelor băneşti sau insuficienţei de bunuri în cazul pîrîtului ar putea să devină imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Or, reieşind din valoarea totală a pretenţiilor coreclamanţilor faţă de copîrîţi de 316101,68 USD şi dobînda de întîriziere care este în continuă creştere şi care la moment deja este de aproape 100000 USD cît şi comportamentul acestuia în perioada prejudiciară (ignorarea somaţiilor, nerecepţionarea corespondenţei) permit de a presupune în mod rezonabil probabilitatea iminentă că ultimii vor încerca prin orice metode să se eschiveze de la o eventuală executare a unei astfel de hotărîri judecătoreşti.

Astfel, neadmiterea aplicării măsurii de asigurare a acţiunii în prezenta cauză poate avea drept consecinţă încălcarea art. 6 alin. (1) a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, în aspectul neexecutării hotărârii judecătoreşti.

De altfel, prin aplicarea măsurii de asigurare solicitate este evident că se va asigura un echilibru între interesele părţilor cointeresate şi cuantumul sumei solicitate în calitate de prejudiciu.

Aşadar, măsura de asigurare în speţă, va asigura realizarea de facto a scopului său, fiind necesară drept măsură procesuală cu caracter temporar menită să asigure executarea actului judecătoresc pronunţat precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu, pînă la pronunţarea unei hotărîri definitive.

Instanţa de fond nu a ţinut cont de faptul că ”Ancom Agro” SRL a solicitat emiterea încheierii Judecătoreşti de delegare a instanţei judecătoreşti străine (din Republica Bulgaria) în vederea luării măsurii de asigurare a acţiunii, sub formă de sechestru asupra mijloacelor băneşti şi/sau pe bunurile ce aparţin pîrîtului ,,Bulgaria Grain,, EOOD Sediul: or. Sofia 1000, regiunea Sofia, municipiul Stolicina, str. ***** IDNO *****, în limita cuantumului valorii acţiunii înaintate faţă de aceştia de 316101,68 USD (Trei sute şaispreze mii una sută unu dolari SUA 68 cents).

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de SRL ,,Ancom Agro,, urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea de respingere a cerinței înaintate de SRL ,,Ancom Agro,, cu privire la asigurarea acțiunii a fost emisă la data de 17 noiembrie 2023. Din materialele cauzei se atestă, că în adresa recurentei nu a fost expediată copia încheierii, cererea de recurs fiind depusă la data de 05 decembrie 2023, astfel se consideră, că cererea de recurs a fost depusă în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea;

Materialele cauzei denotă, că la data de 14 noiembrie 2023, SRL ,,Ancom Agro,, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către ,,Bulgari Grain,, EOOD cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației. Întru asigurarea acțiunii a solicitat în cererea de chemare în judecată delegarea judecătorești străine (din Republica Bulgaria) în vederea luării de măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului „Bulgaria Grain” EOOD în limita valorii acțiunii de 316101,68 USD.

Prin încheierea judecătoriei Soroca sediul Florești din 17 noiembrie 2023 s-a respins cererea înaintată de „Ancom-Agro” Societate cu Răspundere Limitată privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile inclusiv mijloacele bănești de la conturile bancare ale pârâtei „Bulgaria Grain,, EOOD în limita valorii acțiunii.

Nefiind deacord cu poziția instanței de fond la data de 05 decembrie 2023, SRL ,,Ancom Agro,, a depus recurs împotriva încheierii din 17 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind delegarea judecătorești străine (din Republica Bulgaria) în vederea luării de măsuri de asigurare

a acțiunii sub formă de aplicarea sechestrului pe bunurile și pe sumele de bani ale pârâtului „Bulgaria Grain” EOOD în limita valorii acțiunii de 316101,68 USD.

Potrivit prevederilor art. 465 alin. (1), alin. (4), CPC, pe care își întemeiază reclamantul cererea, instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova execută delegaţiile care le-au fost date de către instanţe judecătoreşti străine cu privire la efectuarea unor acte de procedură (înmînarea de citaţii şi de alte acte, obţinerea de explicaţii ale părţilor, de depoziţii ale martorilor, de raporturi de expertiză, cercetarea la faţa locului, luarea de măsuri de asigurare a acţiunii etc.). Instanţele judecătoreşti ale Republicii Moldova pot da delegaţii instanţelor judecătoreşti străine în vederea efectuării unor acte de procedură. Modul de stabilire a relaţiilor între instanţele judecătoreşti din Republica Moldova şi cele străine se determină de legislaţia Republicii Moldova sau de tratatul internaţional la care aceasta este parte.

Colegiul reține, că prima instanță a reținut, că lipsesc temeiuri de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiuni.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC RM, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei nu denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

În conformitate cu prevederile art. 1 protocolul 1 al CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Colegiul va reține, că reclamanta/recurenta SRL ,,Ancom Agro,, a solicitat asigurarea acțiunii fără a confirma necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii solicitate prin înscrisuri corespunzătoare, în aces sens nefiind justificată aplicarea măsurilor solicitate, or, scopul acestei instituții este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, drepturi tangențiale cu obiectul litigiului.

La caz, Colegiul remarcă că, prin cererea înaintată se solicită încasarea datoriei în baza contractului de credit, iar asigurarea acțiunii se solicită a fi efectuată prin delegarea unei instanțe judecătorești străine de a aplica sechestru pe bunurile mobile, imobile inclusiv mijloacele bănești de la conturile bancare ale pârâtului, fără a individualiza circumstanțele care confirmă riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, simplul fapt al neonorării obligațiilor de plată asumate prin contract, nu denotă existența temeiurilor prevăzute de lege pentru asigurarea acțiunii civile înaintate.

Astfel, prima instanţă corect a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, or, reieşind din natura litigiului şi din faptul că nu s-a demonstrat, cum în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Pornind de la prevederile normelor de drept care reglementează procedura de asigurare a acţiunii, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 noiembrie 2023 este legală, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material şi de drept procedural, nu a derogat de la aceste prevederi legale, corect fiind respinsă cererea de asigurare a acțiunii.

Analizînd măsurile de asigurare a acţiunii solicitate de reclamantă şi soluţia adoptată, prin prisma normelor menţionate, Colegiul consideră, că prima instanţă întemeiat a dispus respingerea cererii privind aplicarea măsurilor solicitate în privinţa debitorului ,,Bulgaria Grain,, EOOD, or, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, prima instanţă a verificat raţionalitatea şi temeinicia aplicării în speţă a măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate, corelaţia măsurilor solicitate cu obiectul acţiunii, natura litigiului şi argumentele reclamantei referitoare la necesitatea aplicarii măsurilor de asigurare.

Or, la examinarea cerinței date instanța de fond a examinat obiectul și temeiul acțiunii principale, a determinat natura litigiului, argumentele reclamantei referitoare la acțiunile cu rea credință ale pîrîtei, care ar putea pune obstacole în privința executării unei eventuale hotărîri judecătorești.

Reieșind din cele expuse supra, cererea de recurs înaintată de SRL ,,Ancom Agro,, Colegiul o apreciază ca nefondată şi neîntemeiată, or, motivele care stau la baza recursului sunt formale și nu pot fi admise în favoarea recursului înaintat.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se respinge recursul declarat de SRL ,,Ancom Agro,,.

Se menține încheierea judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17 noiembrie 2023, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL ,,Ancom Agro,, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Ancom Agro,, către ,,Bulgaria Grain,, EOOD cu privire la încasarea prejudiciului cauzat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu