

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privindu-l pe

RADU Victor ***

(art.art. 186 alin.(1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 192 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-1717/2026

1-26077949-12-1-18062026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat

24 iulie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în perioada 18 iunie 2026 – 24 iulie 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,* cauza penală privind învinuirea lui RADU Victor ***, anul nașterii *****, IDNP *****, originar MDA Chişinău, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de trai, studii medii, nesupus militar, holtei, fără persoane la întreţinere, neangajat oficial în câmpul muncii, în prezenta cauză reținut la 29 mai 2026, ora 01.32, în arest preventiv 29 mai *2026, ora 01.32 până în prezent, anterior judecat,* *învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 186 alin.(1), 192 alin. (1), 192 alin. (1), 186 alin. (2) lit. c), 192 alin. (1) Cod Penal*,**

Cu participarea:

Balan Veaceslav*, procuror,*
Malic Adrian*, apărătorul inculpatului*
Radu Victor, *inculpatul*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI PROCEDURA

1. Inculpatul **RADU Victor**, la data de 30 aprilie 2026, acționând cu intenție directă, fiind pe deplin conștient de caracterul prejudiciabil şi ilicit al acțiunilor sale, prevăzând inevitabilitatea survenirii consecințelor prejudiciabile şi urmărind în mod nemijlocit producerea acestora, având drept scop însușirea ilegală a bunurilor ce aparțin altei persoane, a conceput şi pus în aplicare o rezoluție infracțională orientată spre sustragerea de bunuri.

2. În realizarea acestei intenții, profitând de caracterul accesibil al spațiului comercial, a pătruns prin acces liber în incinta punctului comercial aparținând „Floreni" SRL, situat în *****, str. Calea Ieşilor nr. 5/6, fără a întâmpina obstacole sau restricții, integrându-se în mod aparent legitim în fluxul de persoane aflate în interiorul unității.

3. Aflându-se în interiorul încăperii, acționând în mod tainic, deliberat şi cu prudență, pentru a nu atrage atenția personalului sau a altor persoane, a identificat mijloacele bănești asupra cărora nu exista o supraveghere şi, profitând de această împrejurare favorabilă, a procedat la sustragerea sumei de 3500 lei, fură acordul proprietarului sau al persoanelor responsabile de gestionarea acestor bunuri.

4. După realizarea acțiunii de sustragere, în scopul asigurării posesiei asupra bunurilor dobândite ilicit şi al evitării descoperirii faptei şi identificării sale, făptuitorul a părăsit în mod prompt incinta unității comerciale, deplasându-se într-o direcție necunoscută,

evitând orice contact care ar fi putut conduce la demascarea sa. Prin acțiunile sale intenționate, ilegale şi socialmente periculoase, acesta a cauzat părții vătămate SRL ’’Floreni” un prejudiciu material în sumă de 3500 lei.

5. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Radu Victor, a săvârşit o infracțiune prevăzută de art.186 alin.(l), din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

6. Tot el **Radu Victor**, acționând cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudicialul al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora şi dorind producerea lor, la data de 26 mai 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 18:20 şi 18:30, în timp ce se afla în troleibuzul de rută nr. 21, care se deplasa pe traseul de la str. Ion Creangă spre str. Alba Iulia, sectorul Buiucani, *****, acționând în mod intenționat şi premeditat, a profitat de aglomerația caracteristică mijlocului de transport public, precum şi de lipsa de vigilență a pasagerilor, pentru a-şi realiza scopul infracțional.

7. Astfel, aflându-se în proximitatea victimei Hafarova Hanna, a acționat pe ascuns, cu discreție şi rapiditate, fără a fi observat, introducând mâna în geanta acesteia şi sustrăgând un portmoneu, fără consimțământul proprietarei şi în scopul însușirii ilegale a bunurilor.

8. Portmoneu1 sustras, estimat la valoarea de 50 lei, conținea bunuri şi valori materiale şi anume: mijloace bănești în sumă de 270 euro, care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul comiterii faptei, constituie 5448,519 lei, suma de 1500 lei în numerar, un dispozitiv de stocare de tip stick de memorie cu capacitatea de 65 GB, evaluat la aproximativ 150 lei, un card bancar emis de „MAÎB”, un cârd emis de „Paynet”, un cârd bancar ucrainean emis de „Privatbank”, permisul de şedere temporară pe numele Hafarova Hanna, precum şi permisul de şedere temporară emis pe numele Murosnnuk Oleksandr.

9. După însușirea bunurilor, urmărind să-şi asigure posesia asupra acestora și să evite identificarea şi tragerea la răspundere penală, a părăsit în mod prompt locul comiterii infracțiunii, confundându-se în fluxul de pasageri şi deplasându-se într-o direcție necunoscută. Prin acțiunile sale ilicite, acesta a cauzat părții vătămate Hafarova Hanna un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 7148,51 lei.

10. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Radu Victor, a săvârşit o infracțiune prevăzută de art.192 alin.(1) din Codul penal - pungăşia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă.*

11. Tot el **Radu Victor**, la data de 26 mai 2026, în intervalul de timp cuprins între orele 10:40 şi 10:55, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora şi urmărind în mod nemijlocit însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, a săvârșit o fapta de sustragere pe ascuns a bunurilor din posesia unei persoane.

12. Astfel, în timp ce victima Luca Arina se deplasa în transportul public, cu troleibuzul de rută nr. 22, cu numărul de bord 1020 PUA, pe itinerariul urban din muri. Chișinău, a profitat de aglomerația specifică mijlocului de transport public, de lipsa de spațiu personal şi de imposibilitatea obiectivă a victimei de a-și supraveghea în mod constant bunurile personale, creându-şi astfel condiții favorabile pentru realizarea

rezoluției infracționale.

13. În aceste circumstanţe, acţionând în mod tainic, cu rapiditate şi iară a atrage atenția victimei sau a altor pasageri, a sustras din geanta victimei Luca Arina un telefon mobil de model „Samsung A35”, de culoare „Violet Awesome”, cu numerele de identificare IMEI-1 356192192234834 şi IMEI-2 358073342234833, în care era introdusă cartela SIM cu numărul 060673686, bun evaluat la suma de 8000 lei.

14. După comiterea acțiunii de sustragere, a ascuns bunul sustras şi a părăsit în mod neobservat zona apropiată victimei, integrându-se în fluxul de pasageri, cu scopul de a asigura păstrarea bunului şi de a evita identificarea şi tragerea la răspundere penală.

15. Lipsa telefonului mobil a fost constatată de către partea vătămată ulterior, la coborârea din mijlocul de transport, în stația „Universitatea Pedagogică Ion Creangă” din muri. Chișinău, moment în care aceasta a realizat imposibilitatea de a-şi mai utiliza bunul personal. Prin acțiunile sale intenționate, a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 8 000 lei.

16. *Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Radu Victor, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art.192 alin.(1) din Codul penal - pungășia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă.*

17. Tot el **Radu Victor**, acționând cu intenție directă cu scopul precis şi premeditat de însușire pe nedrept a bunurilor mobile aparținând altei persoane, conștientizând deplin şi neechivoc caracterul penal ilicit şi profund prejudiciabil al faptei sale, prevăzând cu certitudine producerea unor consecințe socialmente periculoase sub forma atingerii grave aduse relațiilor sociale referitoare la patrimoniu, şi dorind în mod expres, conștient şi necondiționat survenirea acestor consecințe, având un plan elaborat al activității criminale.

18. La data de 28 mai 2026, aproximativ în jurul orei 22:10, prin acces liber a pătruns în camera managerială a supermarketului „Linella” situat pe str. Paris, 47, *****, unde în continuare folosindu-se de faptul că zona nu era supravegheată fizic şi nici prin sisteme de pază tehnice vizibile în acel moment, prin acțiuni ascunse, rapide, a sustras din sertar un sac cu mijloace bănești în care se aflau 61 bancnote cu nominalul de 50 lei, 58 bancnote cu nominalul de 100 lei, 69 bancnote cu nominalul de 200 lei şi o bancnotă cu nominalul de 1 000 lei, în total 23 650 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii.

19. După săvârşirea actului material al sustragerii, Radu Victor, a părăsit în mod deliberat locul comiterii infracțiunii, luând obiectele sustrase cu sine, fără a fi observat de vreo persoană şi fără a lăsa urme vizibile de pătrundere, dispărând ulterior în direcție necunoscută, însușindu-şi astfel bunurile în mod definitiv şi cauzând SRL „Moldretail Group” un prejudiciu material evaluabil la suma de 23 650 lei.

20. *Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Radu Victor, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art.186 alin.(2), lit.c) din Codul penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

21. Tot el **Radu Victor**, acționând cu intenție directă, la data de 28 mai 2026, în intervalul de timp cuprins între ora 08:45 şi ora 09:05, în timp ce se deplasa cu troleibuzul de rută nr. 21, pe itinerariul ce pornește de la staţia „Mihai Viteazul”, situată

în *****, str. Mihai Viteazul 11/1, cu direcția spre stația amplasată pe str. „Piaţa Dmitrie Cantemir”, din str. Calea Ieşilor, acționând în mod tainic, profitând de aglomerația din mijlocul de transport şi de neatenția victimei, a sustras din geanta cetățeanului Balan Petru un portmoneu din piele de culoare neagră, de mărime medie, prevăzut cu mai multe compartimente, evaluat la prețul aproximativ de 400 lei.

22. În interiorul portmoneului se aflau mijloace băneşti în sumă de 160 lei MD, precum şi mai multe documente şi bunuri personale, şi anume: buletinul de identitate al cetăţeanului Republicii Moldova, permisul de conducere, pașaportul tehnic, legitimaţia de gardian public, un cârd bancar emis de B.C ’’Moldindconbank” S.A., un cârd bancar emis de B.C. „MAIB” S.A., precum şi mai multe cai duri de reducere de la marketul „METRO”, farmacia „FELICIA” şi farmacia „FAMILIA”, toate emise pe numele Petru Balan.

23. Ulterior comiterii acțiunii infracționale, având asupra sa bunurile sustrase, a părăsit locul comiterii infracțiunii, eschivându-se de la faţa locului, cauzând astfel părții vătămate Petru Balan un prejudiciu material în valoare totală de 560 lei.

24. *Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Radu Victor, a săvârşit o infracţiune prevăzută de art.192 alin.(1) din Codul penal - pungăşia, adică acţiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă.*

25. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 29 mai 2026 și s-a finalizat la 17 iunie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 18 iunie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 24 iulie 2026.

26. În ședința de judecată, inculpatul **RADU Victor**, fiind asistat de avocatul Malic Adrian, *în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală şi art. 80¹ Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

27. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

28. În ședința de judecată, inculpatul Radu Victor a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate și a circumstanțelor indicate în rechizitoriu. Acesta nu a solicitat administrarea unor noi probe și a declarat că:

- La data de 30 aprilie 2026 se afla în sectorul Sculeanca, într-un magazin alimentar ce

aparține SRL „Floreni”, de unde a sustras dintr-un dulap suma de 3.500 de lei. Dorește să restituie această sumă;

- La data de 26 mai 2026 se afla în troleibuzul nr. 21 și a sustras un portofel din geanta unei doamne, în care se aflau 270 de euro și 1.500 de lei. A luat banii, iar portofelul și cardul bancar le-a aruncat. Dorește să restituie această sumă;

- La data de 26 mai 2026, în jurul amiezii, se afla în troleibuzul nr. 22 și a sustras din geanta unei persoane un telefon mobil, pe care, în aceeași seară, l-a predat la IP Buiucani. Telefonul era de model Samsung;

- La data de 28 mai 2026 se afla în magazinul Linella din sectorul Buiucani, de unde a sustras dintr-un sertar suma de 23.650 de lei. După o perioadă de timp a fost reținut de poliție și a restituit suma de 17.700 de lei. Dorește să restituie și diferența rămasă;

- La data de 28 mai 2026 se afla în troleibuzul nr. 21 și a sustras din scurta unui bărbat un portofel în care se afla suma de 160 de lei. A luat doar banii, iar portofelul, împreună cu toate actele pe care le conținea, l-a aruncat.

29. Acuzatorul de stat, Gherman Ana, în cadrul dezbaterilor judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Radu Victor a fost dovedită, a solicitat recunoașterea acestuia vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an și 6 luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (episodul în care figurează partea vătămată SRL „Floreni”). De asemenea, a solicitat recunoașterea lui Radu Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis (episodul în care figurează partea vătămată Luca Arina). Totodată, a solicitat recunoașterea lui Radu Victor vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de 1 an de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis (episodul în care figurează partea vătămată Balan Petru). În temeiul art. 84 din Codul penal, a solicitat stabilirea în privința lui Radu Victor a unei pedepse definitive sub formă de 2 ani și 6 luni de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În ceea ce privește episoadele în care figurează părțile vătămate Hafarova Hanna și SRL „Moldretail Group”, a solicitat încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților. Acțiunile civile rămase nesoluționate urmează a fi admise.

30. *Apărătorul Malic Adrian*, în ședința de judecată a menționat că inculpatul Radu Victor a recunoscut vina, solicitând o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

31. *Inculpatul Radu victor*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău de cele întâmplate.

PROBELE

32. Pe lângă faptul că, inculpatul Radu Victor a recunoscut vina, vinovăția lui se confirmă prin probele administrate în faza de urmărire penală, recunoscute de către inculpat, și anume:

33. *Proces-verbal de cercetare la faţa locului și planșă fotografică din 29 mai 2025*,

acţiune procesuală efectuată pe adresa str. Paris 47 din *****, în incinta magazinului „Linella”. Intrarea în supermarketul „Linella” se efectuează printr-o uşă de sticlă glisantă la deschiderea căreia în partea stângă se observă camera agenţilor de pază şi pe partea dreaptă casele de marcat. La deplasarea pe lângă zona fructelor ulterior în partea dreaptă se observă o ușă confecționată din metal, cu fereastră în formă ovală cu ramă neagră pe centru, ușa e vopsită în culoare neagră în partea inferioară şi de culoare albă în partea superioară, pe această ușă se intră în depozit care este spațiul industrial cu rafturi de diferite mărimi pentru depozitarea produselor, cutii cu marfă şi o masă cu calculator. În proximitatea mesei se observă câteva scări la finalul cărora se află o uşă albă confecționată din plastic după care se află un hol administrativ la capătul căruia se află o uşă de culoare maro cu inscripția „Oficiu Manager”. Pe această ușă se face accesul într-o încăpere de birou unde se află safeuri, imprimante cutii, şi două mese, între cele două mese a fost deschis primul sertar de sus în care se aflau mai multe obiect de birotică, însă sacul cu bani lipsea. Locul a fost examinat de un expert criminalist, însă careva urme nu au fost depistate. (f.d. 10-14, vol.I)

34. *Declarațiile martorului Druță Irina*, conform cărora aceasta activează în cadrul SRL „Moldretail Group” în calitate de administrator al supermarketului „Linella”, situat pe str. Paris nr. 47, *****. Astfel, la data de 28 mai 2026, aflându-se la serviciu, la ora 23:00, a încuiat magazinul, după care a început procedura de închidere a operațiunilor, care durează aproximativ 5-10 minute. Ulterior, cu toate bonurile, a venit în camera managerilor pentru a număra banii. Casa nr. 1 a fost închisă la ora 20:52, iar martora a numărat suma de 23.650 lei, constituită din 61 de bancnote cu nominalul de 50 lei, 58 de bancnote cu nominalul de 100 lei, 6 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 1.000 lei**.** Toți banii i-a sigilat în sacul pentru bani nr. 642/7, pe care l-a pus într-un sertar, și nu în seif, deoarece a fost chemată în sala de deservire. În jurul orei 23:15, când închidea toate casele, aflându-se împreună cu Cristi, agentul de pază, în camera managerială, a constatat că sacul cu bani lipsește din sertar. Imediat a verificat înregistrările camerelor de supraveghere și a observat că, la ora 22:10, o persoană de sex masculin a intrat în camera managerială, a căutat prin rafturi, după care a deschis sertarul în care se aflau banii, a scos sacul cu bani, l-a ascuns sub maiou și a părăsit încăperea. Persoana respectivă a recunoscut-o, întrucât în aceeași seară l-a deservit la secția gastronomică. Nu își amintește dacă l-a mai văzut anterior. **(**f.d. 16, vol. I**)**

35. *Proces-verbal de examinare din 29 mai 2026*, conform căruia obiectul supus examinării îl constituie copia dării de seamă conform raportului fiscal zilnic al casei nr. 1. Nr. raport 0561, suma raport Z 39539,22, numerar 23644,91, post terminal 15874,25, tichete masă 20,06 banca cont fisei de încasare 23650. Suma pusă în geantă: 61 bancnote cu nominalul de 50 lei, suma 3050 lei, 58 bancnote cu nominalul de 100 lei, suma 5800 lei, 6 bancnote cu nominalul de 200 lei, suma 13800 lei şi 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, suma 1000 lei, în totala 23650 lei, care a fost sigilat în geanta nr.642/7. (f.d. 20, vol. I)

36. *Declarațiile martorului Chiseliță Cristian*, potrivit cărora acesta activează în calitate de șef de tură în cadrul SRL „Moldretail Group”, la magazinul „Linella”, situat pe str. Paris nr. 47, *****. Astfel, la data de 28 mai 2026, la sfârșitul zilei de muncă,

împreună cu colega sa, Irina, se aflau în camera managerială, întrucât, conform procedurilor interne, la închiderea caselor de marcat trebuie să fie prezent și agentul de pază. Irina i-a comunicat că banii proveniți de la casă au fost deja numărați, sigilați și plasați în sertar. Ulterior, la deschiderea sertarului, au observat că banii de la casa nr. 1 lipseau. În aceste circumstanțe, martorul a verificat înregistrările camerelor de supraveghere video și a observat o persoană de sex masculin care a intrat pe ușa principală a magazinului, după care s-a deplasat spre depozit, iar ulterior în camera managerială, de unde a sustras sacul cu bani. Martorul a declarat că a observat persoana respectivă de mai multe ori în magazin, nu a avut conflicte cu aceasta și nici nu a surprins-o anterior săvârșind furturi din magazinul în care activează. **(**f.d. 28, vol. I**)**

37. *Proces-verbal de examinare din 05 iunie 2026*, conform căruia obiect al examinării l-a constituit suportul magnetic de tip DVD-R, ridicat prin procesul-verbal din 29 mai 2026. La deschidere, s-a constatat prezența unui fișier cu denumirea „LINELLA-104”, care conține 10 secvențe video, examinate după cum urmează: La deschiderea secvenței video cu denumirea „video4_ch7_20260528221045_20260528221059”, cu durata de 11 secunde, care conține înregistrarea efectuată de o cameră de supraveghere interioară, capturată la data de 28 mai 2026, ora 22:10:46 (inscripție în colțul din dreapta sus), în interiorul unui supermarket din rețeaua „Linella”, zona „Fructe și legume” (inscripție în colțul stâng inferior), cadrul monitorizând zona din apropierea caselor de marcat și a ieșirii. În apropierea caselor de marcat se observă un bărbat care poartă o șapcă de culoare închisă, o vestă neagră cu inserții gri, blugi de culoare închisă și încălțăminte de aceeași culoare. Acesta ține în mâna stângă un obiect asemănător unui pachet din polietilenă și un telefon mobil, pe care îl are la ureche, creând impresia că poartă o convorbire telefonică. În timpul deplasării, acesta prezintă un mers particular, șchiopătând vizibil cu piciorul stâng. Persoana se deplasează de la ușa de intrare, trece prin porțile antifurt amplasate la accesul în magazin, după care se îndreaptă spre zona destinată fructelor și legumelor. Persoana din imaginile video a fost identificată ca fiind Radu Victor, născut la *****. În fundal, în zona caselor de marcat, se observă personalul magazinului și alți clienți aflați în procesul de procurare a produselor. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video2_ch12_20260528221136_20260528221150”, cu durata de 13 secunde, care conține înregistrarea efectuată de o cameră de supraveghere interioară, capturată la data de 28 mai 2026, ora 22:11:35 (inscripție în colțul din dreapta sus), în interiorul unui supermarket din rețeaua „Linella”, zona „1,8” (inscripție în colțul stâng inferior), se observă aceeași persoană deplasându-se printre rafturile cu borcane și conserve, precum și pe lângă rafturile cu ouă și condimente, continuându-și deplasarea până în apropierea ușii de acces în depozit, aflată în partea stângă a imaginii. Radu Victor se oprește în apropierea ușii de acces în depozit, privește în jur pentru câteva momente, după care înaintează și, la ora 22:11:47, părăsește câmpul vizual al camerei de supraveghere. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video4_ch1_20260528221154_20260528221202”, cu durata de 7 secunde, care conține înregistrarea efectuată de o cameră de supraveghere interioară, capturată la data de 28 mai 2026, ora 22:11:53 (inscripție în colțul din dreapta sus), în interiorul unui supermarket din rețeaua „Linella”, zona „Depozit 1” (inscripție în colțul stâng inferior),

se observă un spațiu industrial aglomerat, dotat cu rafturi pentru băuturi, cutii de marfă, lăzi și un punct de lucru cu calculator. La ora 22:11:53, Radu Victor pătrunde în interiorul depozitului prin ușa situată în colțul din dreapta jos al imaginii. La ora 22:11:59, după intrare, acesta urcă scările aflate în fața sa și trece printr-o altă ușă situată în partea superioară a acestora. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video1_ch1_20260528221156_20260528221215”, cu durata de 15 secunde, care conține înregistrarea efectuată de o cameră de supraveghere interioară, capturată la data de 28 mai 2026, ora 22:11:55 (inscripție în colțul din dreapta sus), în interiorul unui supermarket din rețeaua „Linella”, zona „Coridor Administrație” (inscripție în colțul stâng inferior), este surprins un coridor administrativ cu pereți albi, protejați în partea inferioară cu tablă metalică striată, pe care sunt afișate un plan de evacuare și indicatorul de urgență „112”. Pe partea dreaptă a coridorului sunt depozitate diverse mărfuri, inclusiv baxuri de hârtie igienică și prosoape de hârtie. Radu Victor apare în partea superioară dreaptă a cadrului, trecând printr-o ușă albă aflată la capătul coridorului. La ora 22:12:08 se deplasează pe coridor și se oprește în dreptul unei uși, în partea stângă inferioară a imaginii, aplecându-se ușor și încercând să o deschidă. La ora 22:12:10 deschide ușa și părăsește câmpul vizual al camerei. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video1_ch5_20260528221206_20260528221320”, cu durata de 1 minut și 13 secunde, care conține înregistrarea efectuată de o cameră de supraveghere interioară, capturată la data de 28 mai 2026, ora 22:12:07 (inscripție în colțul din dreapta sus), în interiorul unui supermarket din rețeaua „Linella”, zona „MANAGER” (inscripție în colțul stâng inferior), este monitorizat interiorul unei încăperi de birou dotate cu mese de lucru, calculatoare, imprimante, documente și mobilier specific activității administrative. La ora 22:12:11, în cadru apare Radu Victor, care se deplasează către o masă aflată lângă fereastră și efectuează verificări sumare. La ora 22:12:22 deschide ușile unui dulap de culoare albă, privește în interior și îl închide. La ora 22:12:26 se apropie de o altă masă și trage de sertarul amplasat în partea dreaptă, constatând că acesta este încuiat. Observând cheia introdusă în broască, descuie sertarul, îl deschide, verifică conținutul și îl închide fără a lua vreun obiect. La ora 22:12:35 deschide sertarul inferior, verifică conținutul și îl închide. La ora 22:12:55 se întoarce la prima masă și deschide sertarul amplasat în partea stângă, verifică interiorul și îl închide. La ora 22:13:03, aflându-se în apropierea primei mese, deschide sertarul superior din partea dreaptă și extrage un obiect asemănător unui sac destinat păstrării banilor, de culoare bej, prevăzut în partea superioară cu un element metalic. Persoana efectuează mai multe manipulări asupra obiectului respectiv, asemănătoare unei tentative de deschidere, fără rezultat vizibil. Ulterior, împăturește obiectul și îl ascunde sub articolul de îmbrăcăminte purtat pe partea superioară a corpului, după care se îndreaptă spre ieșirea din încăpere. În momentul împăturirii obiectului, pe suprafața acestuia poate fi observată o inscripție realizată cu marker de culoare neagră, având conținutul„...42/7”. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video1_ch1_20260528221321_20260528221330”, cu durata de 8 secunde, se observă că Radu Victor iese din camera managerială și se deplasează în direcția din care a venit, spre o ușă albă confecționată din plastic. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video4_ch1_20260528221325_20260528221335”, cu durata de 13 secunde, în zona

„Depozit 1”, se observă că la ora 22:13:24 Radu Victor apare pe ultima treaptă a scărilor, pe care le coboară, iar la ora 22:13:29 părăsește depozitul prin ușa de acces din metal alb situată în partea dreaptă inferioară a imaginii. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video2_ch12_20260528221334_20260528221343”, cu durata de 7 secunde, se observă pe Radu Victor în apropierea ușii de acces în depozit, deplasându-se spre ieșire și trecând pe lângă rafturile magazinului în direcția caselor de marcat. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video4_ch2_20260528221341_20260528221354”, cu durata de 13 secunde, în zona „Intrare”, se observă persoana identificată ca Radu Victor deplasându-se printre rafturile pe care sunt expuse șervețele, cărbuni și produse pentru aprinderea focului. Ulterior, acesta traversează zona delimitată de barele metalice de acces și se îndreaptă spre ieșirea din magazin. La deschiderea secvenței video cu denumirea „video4_ch13_20260528221349_20260528221359”, cu durata de 8 secunde, în zona „Afară”, se observă ieșirea magazinului „Linella”, precum și mai multe persoane aflate în apropierea acesteia. La ora 22:13:53, Radu Victor părăsește incinta magazinului prin zona de ieșire, după care se deplasează spre stânga, raportat la sensul de observare al camerei de supraveghere. (f.d. 31, 33–42, vol. I)

38. *Procesul-verbal de examinare din 02 iunie 2026*, conform căruia obiect al examinării a constituit mijloacele financiare ridicație prin proces-verbal din 29 mai 2026, care erau sigilate intr-un plic de culoare albă mărimea A4, care conține următoarea inscripție „În acest plic se conţine; - 36 bancnote cu nominalul de 50 lei; - 51 bancnote cu nominalul de 100 lei; - 49 bancnota cu nominalul de 200 lei; - 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei. Cp. 2026030700 OUP Cebotari Andreea” şi semnat olograf de către GUP Cebotari Andreea, avocat A. Malic şi bănuit Radu Victor”. De asemenea pe verso plicul conţine semnătura ologrefa a avocatului aplicată pe zona de închidere. La desigilarea plicului, în interiorul acestuia au fost depistate mai multe bancnote cu nominalul de 50, 100, 200 şi 1000 lei, grupate şi fixate cu un elastic şi anume: *-36 bancnote cu nominalul de 50 lei*, cu nr. 627469, seria L 0222; n , 396132, seriaE. 0231; nr. 654561, seria E. 0244; nr. 446807. seria E. 0233; nr. 741280, seria E. 0222; nr. 570079, seria E. 0035; nr. 718426, seria E. 0224; nr. 775625, seria E.0248; nr. 142250, seria E. 0213; nr.383187, seria E. 0232; nr.396992, seria E. 0231; nr.382198, seria E. 0201; nr.627556, seria E. 0246; nr.840756, seria E.0252; nr.946145, seria 170221; nr.553496, seria E. 0234; nr.645415, seria E. 0251; nr.57187S, seria E. 0251; nr.765357, seria E. 0253; nr.680214, seria E.0249; nr.230428, seria E.0250; nr.510135, seria E.0243; nr.711177, seria E.0201; nr.720993, seria E.0233; nr. 198935, seria E.0312; nr. 456059, seria E.0210; nr. 668143, seria E.0226; nr. 627807. seria E.0207; nr. 815543, seria E.0200; nr. 397043, seria E.0231; nr. 922489, seria F.0197; nr. 351451, seria E.0248; nr. 133723, seria E.0242; nr. 230075, seria 170244; nr. 250513, seria E.0234; nr. 720607, seria E.0217; - *51 bancnote cu nominalul de 100 lei*, cu nr. 327517, F. 170142; cu nr, 008763, F. 170212; cu nr. 903034, F.0081; cu nr. 752241, F. 170148; cu nr. 986553, F.0111; cu nr.887650, F.0135; cu nr.614005, F.0118; cu nr. 543769, F.0156; cu nr.151451, F.0226; cu nr. 956116, F.0115; cu nr.450612, F.0162; cu nr. 569861, F.0180; cu nr. 019866, F.0211; cu nr.433874, F.0238; cu nr.699517, F.0166; cu nr.209671,

F.0196; cu nr.366377, F.0222; cu nr. 614626, F.0215; cu nr. 139807, F.0223; cu nr. 701229, F.0136; cu nr.978980, F.0013; cu nr. 784705, F.0157; cu nr. 876748, F.0157; cu nr. 474443, F.0219; cu nr.075788, F.0188; cu nr. 719226, F.0177; cu nr.828440, F.0165; cu nr.884398, F.0171; cu nr.903098, F.0133; cu nr. 221812, F.0229; cu nr.203284, F.0245; cu nr.215527, F.0197; cu nr.510009, F.0221; cu nr.740512, F.0187; cu nr.072228, F.0220; cu nr.824395, F.0156; cu nr.706456, F.0192; cu nr.612735, F.0199; cu nr.266726, F.0236; cu nr.097802, F.0155; cu nr.069764, F.0237; cu nr.532455, F.0202; cu nr.394122, F.0218; cu nr.328877, F.0202; cu nr.835007, F.0176; cu nr.554514, F.0136; cu nr.885006, F.0189; cu nr.480866, F.0199; cu nr.023725, F.0238; cu nr.407135, F.0240; cu nr.926691,
F.0160; *49 bancnote cu nominalul de 200 lei*, cu nr. 035257, seria G.0259; nr.270857, seria G.0283; nr.191331, seria G.0257; nr. 133116, seria G.0237; nr. 248944, seria G.0231; nr.524915, seria G.0231; nr.868088, seria G.0208; nr. 198485, seria G. 0171; nr. 884753, seria G.0205; nr. 804713, seria G.0215; nr. 718466, seria G.0184; nr. 650797, seria G.0219; nr. 721543, seria G. 0184; nr.804708, seria G.0215; nr.804710, seria G. 0215; nr.212976, seria G.0300; nr.563615, seria G.0221; nr.840839, seria G.0200; nr. 674612, seria G.0169; nr.777006, seria G.0213; nr.219949, seria G.0287; nr.279096, seria G.0245; nr.623539, seria G.0229; nr.046628, seria G.0219; nr.651502, seria 0235; nr. 187314, seria G.0252; nr.260893, seria G.0181; nr.063705, seria G.0209; nr. 250188, seria G.0273; nr.331558, seria G.0150; nr.253378, seria G.0149; nr.187579, G.0114; nr.919346, seria G.0142; nr.588431, seria G.0203; nr.154097, seria 0245; nr.328857, seria G.0238; nr.072498, seria G.0239; nr.975944, seria G.0175; nr. 651348, seria G.0141; nr.529881, seria G.0158; nr.120670, seria G.0179; nr.420935, seria G.0133; nr.415078, seria G.0149; nr.473447, seria G.0078; nr.678486, seria G.0085; nr. 241830, seria G.0129; nr.662482, seria G.0113; nr.307337, seria G.0138; nr. 315874, seria G.0183; *1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei*, cu nr. 046800, seria I.0060. După finisarea examinării, banii au fost sigilaţi în acelaşi plic prin aplicarea clamelor cu capsatorul pe zona de închidere şi aplicarea inscripţiei „Sigilat la 02.06.2026 OUP Cebotari A” şi semnătura olografă. (f.d. 45, 46-52, vol.I)

39. *Declarațiile părții vătămate Petru Balan*, potrivit cărora, la data de 28 mai 2026, în jurul orei 08:45, acesta se afla în stația de transport public amplasată în apropierea Centrului Multifuncțional, situat pe str. Mihai Viteazul nr. 11/1, *****. Ulterior, a urcat în troleibuzul nr. 21 prin ușa din mijloc. La acel moment, troleibuzul era foarte aglomerat. Acesta a scos din buzunarul genții de culoare neagră, pe care o purta pe umărul drept, în diagonală, legitimația de serviciu, pe care a prezentat-o controlorului. După verificare, a introdus legitimația înapoi în geantă și a închis fermoarul acesteia. Pe tot parcursul călătoriei cu troleibuzul nr. 21, partea vătămată s-a aflat în picioare, în apropierea barei de susținere de lângă ușa din mijloc. În aceste condiții, s-a deplasat până la stația „Piața Dimitrie Cantemir”, unde a coborât în jurul orei 09:05. La momentul coborârii din troleibuz, avea asupra sa geanta de culoare neagră, purtată pe umărul drept, în diagonală, aceasta fiind poziționată în zona bazinului, pe partea stângă. În interiorul genții se aflau bunuri personale și un portmoneu de culoare neagră, de dimensiuni medii, prevăzut cu mai multe compartimente, în valoare de aproximativ 400 lei. În portmoneu se

aflau suma de 160 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare a vehiculului, legitimația de gardian public, un card bancar emis de B.C. „Moldindconbank” S.A., un card bancar emis de B.C. „MAIB” S.A., un card de reduceri al magazinului „Metro”, un card de reduceri al farmaciei „Felicia” și un card de reduceri al farmaciei „Familia”, toate emise pe numele său. După coborârea din troleibuz, partea vătămată s-a deplasat prin pasajul subteran și ulterior spre stația „Calea Ieșilor” din *****. De acolo a urcat în autobuzul nr. 26, iar în momentul în care a intenționat să scoată portmoneul pentru a prezenta legitimația taxatorului, a observat că fermoarul genții era deschis și că portmoneul lipsea. În portmoneu se aflau suma de 160 lei, buletinul de identitate, permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, legitimația de gardian public, un card bancar emis de B.C. „Moldindconbank” S.A., un card bancar emis de B.C. „MAIB” S.A., precum și cardurile de reduceri menționate anterior, toate emise pe numele său. Imediat după constatarea lipsei portmoneului, acesta s-a deplasat la sucursalele B.C. „MAIB” S.A. și B.C. „Moldindconbank” S.A., unde a solicitat blocarea cardurilor bancare. Partea vătămată a menționat că, la coborârea din troleibuzul nr. 21, nu a verificat dacă fermoarul genții era închis sau deschis și nu a observat vreun aspect suspect în acest sens. Ulterior, la ora 09:17, a apelat Serviciul unic de urgență 112 pentru a sesiza incidentul. La ora 09:23, a primit un mesaj SMS din aplicația bancară „maibank”, prin care a fost informat că s-a încercat efectuarea unei plăți în sumă de 394 lei la magazinul „Alco Market” cu cardul său bancar. Tranzacția nu a fost finalizată, întrucât cardul fusese deja blocat. De asemenea, partea vătămată a declarat că nu a simțit să fi fost îmbrâncită și nici nu a observat atingeri suspecte asupra genții sale. Totodată, a precizat că, din cauza aglomerației din troleibuz, călătorii se îmbulzeau reciproc, iar pe parcursul deplasării nu a observat persoane care să îi fi părut suspecte. (f.d. 116, vol. I)

40. *Proces-verbal de examinare din 02 iunie 2026*, potrivit căruia obiectul supus examinării a constituit o filă de format A4 ce reprezintă copia „Capturii de ecran a aplicației bancare mobile”, afișată în limba rusă. În partea superioară este indicată rubrica „Детали” (Detalii). Se observă data de „28.05.2026”, ora „09:23”, precum şi statutul tranzacției „Отклонено” (Respinsă), evidențiat cu culoare roșie, în centrul imaginii este indicată suma de „394.00 MDL”. Sub aceasta este afișată inscripția „Баланс после транзакции: 0.00” (Sold după tranzacție: 0,00). Mai jos este menţionat motivul respingerii: „Отказ (общий, без комментариев)” (Refuz general, fără comentarii). În partea inferioară a capturii de ecran este indicată denumirea comerciantului „ALCO MARKET”, iar dedesubt litera „B”. Este afișată menţiunea „Источник” (Sursa), urmată de caracterele „*1163”, ce reprezintă ultimele cifre ale cardului sau contului utilizat. De asemenea, sunt vizibile rubricile „Детали” (Detalii) şi „Категория” (Categorie), fără alte informații lizibile. Din conținutul capturii de ecran rezultă că la data de 28 mai 2026, ora 09:23, a fost inițiată o tranzacție în valoare de 394,00 MDL către comerciantul „ALCO MARKET”, însă aceasta a fost respinsă, aplicaţia indicând un refuz general fără comentarii. (f.d. 124, vol. I)

41. *Proces-verbal de examinare din 03 iunie 2026*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit fișierul video în format MP4, cu denumirea „Alco Market”, ridicat prin procesul-verbal din 28 mai 2026. La accesarea acestuia prin intermediul

aplicației „Filme și TV”, s-a constatat că înregistrarea are durata de 2 minute și 55 de secunde. Atât la momentul ridicării, cât și în cadrul examinării, înregistrarea video rulează fără sunet. În partea stângă superioară a imaginii este vizibilă inscripția care indică data și ora înregistrării în timp real, respectiv 28 mai 2026, ora 09:21:15. În colțul din dreapta sus este indicată adresa magazinului: str. Alexandru cel Bun nr. 108, iar în partea centrală superioară este afișată inscripția „www.BANDICAM.com”, precum și numărul camerei de supraveghere. Din imaginile video rezultă că acțiunea se desfășoară pe timp de zi. Se observă un spațiu comercial iluminat artificial, prevăzut cu rafturi și vitrine pentru expunerea mărfurilor. În partea stângă a imaginii sunt amplasate rafturi cu produse alimentare și băuturi. În zona centrală se observă tejgheaua de deservire și casa de marcat, iar în partea dreaptă sunt amplasate vitrine frigorifice și dulapuri destinate expunerii băuturilor alcoolice. La momentul examinării imaginilor video, în interiorul magazinului sunt vizibile trei persoane. Două dintre acestea sunt angajați ai magazinului, ambii îmbrăcați în tricouri de culoare verde, aflați în partea inferioară stângă a cadrului, în apropierea tejghelei și a unor cutii amplasate pe podea. O altă persoană de sex masculin se află în apropierea ușii de acces în magazin, în partea superioară central-stângă a imaginii. Se observă că persoana de sex masculin este îmbrăcată în articole vestimentare și încălțăminte sport de culoare închisă, poartă o geantă în diagonală pe umăr, are capul acoperit cu un chipiu și ține în mână un telefon mobil. Ulterior, aceasta a fost identificată ca fiind Radu Victor, născut la *****. La secunda 00:00:14 a înregistrării video, persoana identificată ulterior ca Radu Victor se află la tejgheaua de deservire și examinează marfa, solicitând anumite produse pentru procurare. La secunda 00:00:59 a înregistrării video, aceeași persoană se află la tejgheaua de deservire și numără mai multe obiecte selectate. La minutul 02:31 al înregistrării video, Radu Victor se află la tejgheaua de deservire, ținând în mână un obiect de culoare deschisă și încercând să efectueze achitarea produselor selectate la terminalul de plată. La minutul 02:48 al înregistrării video, acesta continuă să se afle lângă tejgheaua de deservire și încearcă să efectueze achitarea produselor selectate la terminalul de plată, fiind afișată data de 28.05.2026 și ora 09:23:58. Ulterior, efectuează mai multe mișcări cu mâna, lasă produsele pe tejgheaua de deservire, după care se întoarce și se îndreaptă spre ușa de ieșire a magazinului. La minutul 02:55 al înregistrării video, redarea acesteia se întrerupe. (f.d. 122, 126–130)

42. *Proces-verbal de examinare din 09 iunie 2026*, conform căruia obiectul examinării a constituit o captură de ecran pe suport de hârtie, anexată de Hafarova Hanna, din telefon din data 26 mai 2026, ora 18:32 min., unde de la ATM „MAIB” Onisifor Ghibu, s-a încercat extragerea sumei de 5 000 iei, balanţa contului fiind de 51.03 lei, prin PRN 614615890601, APPC 201836 şi MCC 6011. (f.d. 200, vol.I)

43. *Declarațiile părții vătămate Hafarova Hanna*, conform cărora, la data de 26 mai 2026, în jurul orei 18:20, aceasta se afla în stația de transport public din apropierea cinematografului „Flacăra”. Ulterior, a urcat în troleibuzul nr. 21 prin ușa din mijloc, acesta deplasându-se pe str. Alba Iulia. Troleibuzul nu era aglomerat, însă partea vătămată nu s-a așezat pe un scaun și nici nu a prezentat abonamentul de călătorie. Ajungând la cea de-a treia stație, situată la intersecția străzii Alba Iulia cu str. Onisifor

Ghibu, a observat că geanta sa era deschisă, iar din interiorul acesteia dispăruse un portmoneu de culoare bej, în valoare de 50 lei. În portmoneu se aflau suma de 270 euro, suma de 1.500 lei, un dispozitiv de stocare de tip USB (stick de memorie) cu capacitatea de 65 GB, în valoare de 150 lei, un card bancar emis de B.C. „MAIB" S.A., un card emis de sistemul de plăți „Paynet", un card bancar ucrainean emis de „PrivatBank", permisul său de ședere temporară, toate emise pe numele Hafarova Hanna, precum și permisul de ședere temporară emis pe numele Murosniuk Oleksandr. Partea vătămată a precizat că în portmoneu nu se aflau înscrise codurile PIN ale cardurilor bancare. La ora 18:32, a primit un mesaj SMS prin care a fost informată că s-a încercat efectuarea unei operațiuni cu cardul bancar emis de B.C. „MAIB" S.A. Ca urmare, aceasta a procedat la blocarea cardurilor bancare. Totodată, partea vătămată a declarat că nu a observat persoane suspecte în troleibuz pe parcursul călătoriei. (f.d. 206-207, vol.I)

44. *Proces-verbal de examinare din 09 iunie 2026*, potrivit căruia obiect ai examinării a constituit un DVD-R, cu imagini video, ridicat prin proces-verbal din 28 mai 2026, de la securitatea internă "MAIB", Grotic Maxim, imaginile video de la camerele interne şi externe a ATM amplasat la sucursala „Onisifor Ghibu", de pe adresa mim. Chişinău str. Alba lulia 1 84/3, fiind examinat la calculator de model „DELL", care fiind deschis prin programul Medya Player, acesta conţine o mapă, J03056 JZ80..., iar în mapa dată sunt 2 fişiere video dup cum urmează: S-C6-OnisiforGhibu 21 ATM exterior 20260526-182400—2026..., fiind deschis s-a stabilit că, are durata de 16 minute şi o secundă, imaginile video fiind din exteriorul camerei de supraveghere str. Alba lulia 184/3, *****, iar la ora 18:31 minute, în interior intră o persoană de gen masculin, îmbrăcat în costum sportiv culoare alb cu negru cu chipiu pe cap, în mâna stângă, are o sacoşă albă, faţa nu se vede, iar la ora 1 8:33 minute persoana dată iese din interior şi pleacă în partea stângă, fiind identificat ca Radu Victor an. 1992. S-C6-OnisiforGhibu 12 zona 365 20260526-1 82500—2026052... din interior, unde la ora 18:31 min, intră persoana menţionată mai sus, se apropie de ATM, scoate un cârd bancar din portmoneu, îl introduce în ATM, şi se vede cum introduce careva date pe ecran, după care scoate cârdul din ATM, îl introduce din nou, iar formează careva date la ecran, după care scoate cârdul din ATM, Iară să ridice careva mijloace financiare, se porneşte să plece, se întoarce înapoi la acest ATM, introduce din nou, în ATM, alt cârd, formează careva date la ecran, dar intr- un final scoate cârdul, fără să ridice careva mijloace financiare şi la ora 1 8.33 mim, pleacă de la ATM. (f.d. 213, 215, vol. I)

45. *Declarațiile martorului Bulai Sergiu*, potrivit cărora acesta nu cunoaște personal circumstanțele cauzei, ci doar cele rezultate din vizualizarea înregistrărilor video și din informațiile comunicate de către angajații magazinului. Prin urmare, acesta poate relata doar aspectele observate în imaginile surprinse de camerele de supraveghere și cele care i-au fost aduse la cunoștință de către angajați. La data de 30 aprilie 2026, la fața locului s-a deplasat Andrian Marcenco, care activează în calitate de manager în cadrul SRL „Floreni", situat în *****, str. Calea Ieșilor nr. 5/6. Acestuia i-a fost raportat un caz de furt al unor mijloace bănești în sumă de 3.500 lei. Ulterior, acesta a solicitat vizualizarea înregistrărilor video, întrucât magazinul este dotat cu camere de supraveghere. Din imaginile video se observă că o persoană necunoscută s-a prezentat în calitate de

cumpărător și, profitând de neatenția vânzătoarei, a sustras din casierie suma de 3.500 lei. După producerea incidentului, angajata, împreună cu o colegă, au efectuat verificarea casei de marcat și au constatat lipsa exclusivă a sumei menționate. Din informațiile care i-au fost comunicate, suma de bani era păstrată separat, fiind destinată achitării unor produse (marfă), fapt care a permis observarea rapidă a dispariției acesteia. Din câte cunoaște, sesizarea organelor de poliție a fost efectuată de către angajații serviciului de pază. (f.d. 8–9, vol. II)

46. *Proces-verbal de examinare din 16 iunie 2026*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit un suport informațional de tip CD-R, care conține două secvențe video și o imagine foto din data de 30 aprilie 2026, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16 iunie 2026. Examinarea a fost efectuată pe timp de zi, în biroul de serviciu al IP Buiucani, la lumină artificială, la o temperatură de 25°C. Pentru examinarea discului compact, conținutul acestuia a fost redat pe calculatorul de serviciu de model „HP”, amplasat în biroul nr. 36 al IP Buiucani, *****, str. Calea Ieșilor nr. 12. Pe suportul CD-R s-a constatat prezența a două fișiere video, cu denumirile „Calea Iesilor 5_6.avi” și „Calea Iesilor 5_6.mp4”, precum și a unui fișier imagine cu denumirea „viber_image_2026-06-10_13-23-50-015.jpg”. La examinarea fișierelor video „Calea Iesilor 5_6.avi” și „Calea Iesilor 5_6.mp4”, cu durata de 22 secunde fiecare și având conținut identic, s-a constatat că acestea reprezintă o înregistrare video realizată de o cameră de supraveghere amplasată în interiorul unui spațiu comercial, în zona tejghelei de deservire și a casei de marcat. În imagine este surprinsă o persoană de sex masculin, îmbrăcată cu o căciulă tip fes de culoare neagră, o bluză sport predominant neagră, cu inserții gri și benzi albe pe mâneci, pantaloni de culoare închisă și încălțăminte de culoare neagră. Persoana este poziționată în fața tejghelei, în apropierea casei de marcat, fiind identificată ca Radu Victor *****. Din analiza succesiunii imaginilor video se observă că Radu Victor ***** rămâne pentru scurt timp în așteptare, urmărind mișcările persoanei aflate în fața sa și ale vânzătoarei. După ce persoana din fața sa pleacă și nu mai obstrucționează accesul către zona casei de marcat, Radu Victor ***** întinde lent mâna dreaptă peste tejghea, privind concomitent în direcția vânzătoarei, ca și cum ar verifica dacă este observat. Ulterior, acesta deschide sertarul casei de marcat, introduce mâna în interiorul acestuia și extrage mijloace bănești, fără a putea fi stabilite cu exactitate nominalul și numărul bancnotelor. Bancnotele sunt ținute în mâna dreaptă, după care sunt introduse într-un portofel de culoare neagră, pe care îl ține în mâna stângă. După introducerea banilor în portofel, Radu Victor ***** închide portofelul și părăsește locul, deplasându-se în afara câmpului vizual al camerei de supraveghere. La momentul examinării, alte circumstanțe relevante pentru cauză nu au fost constatate. La examinarea fișierului imagine „viber_image_2026-06-10_13-23-50-015.jpg”, s-a constatat că acesta reprezintă un cadru extras dintr-o înregistrare video realizată de o cameră de supraveghere amplasată în interiorul unui spațiu comercial, în zona unei vitrine frigorifice destinate expunerii produselor alimentare. În partea superioară stângă a imaginii este afișat marcajul temporal al sistemului video „14:59:03”. În imagine este surprinsă o persoană de sex masculin, aflată în poziție ortostatică, orientată ușor spre partea dreaptă a cadrului și privind înainte, în direcția tejghelei. Persoana prezintă o constituție corporală

slabă, ten deschis la culoare, față alungită, sprâncene închise la culoare, barbă și mustață scurte, slab conturate. Pe obrazul stâng, în zona mandibulei, se observă un semn distinctiv. Persoana descrisă a fost identificată ca Radu Victor *****. Din punct de vedere vestimentar, acesta poartă o căciulă tip fes de culoare neagră, o bluză sport predominant de culoare neagră, prevăzută cu inserții gri în zona pieptului și a umerilor, precum și cu benzi albe dispuse longitudinal pe mâneci și pe părțile laterale. În partea stângă a pieptului este aplicată o emblemă pătrată de culoare albă. De asemenea, poartă pantaloni de culoare închisă și încălțăminte sport de culoare neagră. În mâna stângă, persoana ține un obiect de culoare neagră, de formă dreptunghiulară, care, după aspect, poate reprezenta un portofel, o husă sau un alt obiect similar, fără a putea fi identificat cu certitudine. În partea dreaptă a imaginii este surprinsă parțial o altă persoană, îmbrăcată cu un articol vestimentar de culoare închisă, cu model format din puncte albe. În partea stângă a cadrului se observă parțial încă o persoană, îmbrăcată cu un articol vestimentar de culoare deschisă și pantaloni de culoare albastră. Calitatea imaginii permite observarea caracteristicilor generale ale persoanei și ale articolelor vestimentare purtate, însă nu permite identificarea cu certitudine a obiectului ținut în mână. (f.d. 12, 14–16, vol. II)

47. *Declarațiile martorului Tacu Lucia*, conform cărora, la data de 30 aprilie 2026, în intervalul orar aproximativ 14:00–14:30, activa în calitate de vânzător la ghereta nr. 137 a SRL „Floreni”, situată pe str. Calea Ieșilor nr. 5/6, *****. În perioada respectivă, se înregistra un flux sporit de clienți. Printre persoanele aflate în preajma gheretei se numărau o femeie însoțită de copii, doi bărbați, dintre care unul în vârstă, precum și o persoană de sex masculin care i-a atras atenția prin comportamentul său și pe care a considerat-o suspectă. Martora a declarat că persoana respectivă purta un chipiu de culoare neagră sau albastru-închis, avea barbă și fața ovală și ținea o geacă în mână. Era îmbrăcată într-o pereche de pantaloni sport de culoare albastru-închis și într-un pulover sau hanorac de culoare închisă. Potrivit declarațiilor sale, persoana respectivă a rămas aproximativ 10 minute în preajma gheretei și părea că observă atent activitatea din jur. În timp ce deservea clienții, martora a observat că aceasta privea în mod repetat spre casa de marcat. La un moment dat, i-a atras atenția și i-a spus că, în cazul în care nu știe ce dorește să cumpere, să permită și altor persoane să fie deservite. Între timp, de gheretă s-a apropiat o femeie în vârstă, care a început să îi solicite informații despre produsele destinate câinilor și pisicilor. Martora i-a oferit explicațiile necesare, însă aceasta a continuat să adreseze întrebări și să își exprime nemulțumirea față de diverse produse. Martora a precizat că, în acel moment, era orientată cu fața spre congelator și cu spatele spre casa de marcat. În timp ce o deservea pe femeia respectivă, presupune că persoana de sex masculin menționată anterior a sustras banii din sertarul casei de marcat. Femeia în vârstă a achitat cumpărăturile în numerar. În momentul în care martora a privit spre sertarul casei de marcat, a observat doar trei bancnote cu nominalul de 200 lei și a reacționat imediat. După ce a oferit restul clientei, a închis ghereta. Potrivit declarațiilor sale, în sertar se aflau bancnote cu nominalul de 50, 100 și 200 lei, suma totală fiind de aproximativ 4.100 lei. La verificarea conținutului sertarului, a identificat doar suma de 600 lei, despre care a constatat că se afla căzută în interiorul acestuia. Totodată, a menționat că persoana care a sustras banii nu a luat bancnotele cu nominale mici. Imediat

după constatarea lipsei banilor, l-a contactat telefonic pe managerul Marcenco Andrian, la numărul de telefon 069109299, comunicându-i cele întâmplate și solicitându-i să verifice de urgență imaginile surprinse de camerele de supraveghere. Managerul a raportat situația conducerii, iar înregistrările video au fost verificate imediat. După aproximativ 10 minute, acesta a ajuns la gheretă și a informat administrația despre incident. Martora a declarat că, în timp ce efectua inventarierea împreună cu o colegă de serviciu, nu a fost apelată imediat poliția, nici de către ea și nici de către manager, sesizarea organelor de drept fiind făcută ulterior de către conducerea unității. În urma inventarierii s-a constatat lipsa sumei de 3.500 lei. Martora a mai declarat că incidentul i-a provocat o stare accentuată de stres și neliniște, simțindu-se rău, motiv pentru care angajatele farmaciei din apropiere i-au oferit medicamente cu efect calmant. Totodată, aceasta a menționat că, la aproximativ două săptămâni după incident, a suferit un accident vascular cerebral, pe care îl asociază cu stresul și tensiunea emoțională generate de cele întâmplate. De asemenea, pentru a acoperi lipsa constatată în gestiune, a pregătit din pensia sa suma de 3.500 lei necesară pentru închiderea casei de marcat, deși consideră că nu poartă nicio vină pentru producerea incidentului. Martora a precizat că ar putea recunoaște persoana care a sustras banii. (f.d. 18–19, vol. II)

48. *Proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografie din 10 iunie 2026*, conform căruia Lucia Tăcu din cele 6 fotografii prezentate a recunoscut persoana din fotografia cu nr.5, fiind identificat ca Radu Victor. (f.d. 21-22, vol.II)

49. *Declarațiile părții vătămate Luca Arina*, potrivit cărora, la data de 26 mai 2026, în jurul orei 10:40, aflându-se în *****, sectorul Buiucani, împreună cu prietena sa Coadă Mădălina, a urcat în troleibuzul nr. 22, cu nr. de bord 1020 PUA, cu care s-a deplasat până la stația „Universitatea Pedagogică „Ion Creangă”” din *****. Până la ajungerea în stația menționată, a constatat lipsa telefonului mobil de model Samsung A35, cu memorie de 256 GB, de culoare „Awesome Violet”, cu IMEI1 356192192234834 și IMEI2 358073342234833, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 060673686. Telefonul se afla într-o husă transparentă cu model floral și era depozitat în geanta de culoare neagră, purtată pe umărul drept. Partea vătămată a menționat că ultima dată a văzut telefonul înainte de urcarea în troleibuz, iar ulterior, după urcare, l-a introdus în geantă. Pe parcursul deplasării cu troleibuzul, nu a observat persoane suspecte. Telefonul mobil fusese procurat aproximativ cu doi ani anterior incidentului, la prețul de 8.000 lei, de la magazinul Orange situat pe str. Ismail din *****. Constatând lipsa telefonului în jurul orei 10:55, partea vătămată a coborât din troleibuz și s-a deplasat la sucursala Victoriabank situată pe str. Ion Creangă nr. 76, pentru a efectua operațiuni financiare. Ulterior, s-a deplasat la magazinul Orange, unde angajații i-au comunicat că, prin intermediul codului IMEI, poate fi stabilită locația telefonului. În continuare, a solicitat intervenția organelor de poliție prin apel la Serviciul unic de urgență 112. (f.d. 73)

50. *Declarațiile martorului Roșu Eugenia*, potrivit cărora, la data de 26 mai 2026, în jurul orei 17:30, aflându-se pe șoseaua Balcani din *****, împreună cu o persoană pe nume Victor (a cărui identitate completă nu o cunoaște), cu care este cunoscută și care locuiește în aceeași curte la adresa str. Liviu Deleanu nr. 1, *****. Martora a declarat că se afla în curtea blocului împreună cu Victor, acesta având asupra sa un telefon mobil de

culoare roz. Observând că acesta deținea un obiect care nu îi aparține, și-a dat seama că telefonul fusese sustras. În acel moment, pe telefonul respectiv au început să intre mai multe apeluri, însă persoana în cauză refuza să răspundă. Martora i-a solicitat să răspundă la apeluri și să restituie telefonul, însă acesta a refuzat, motivând că ar avea probleme anterioare cu legea. Ulterior, după ce a răspuns la un apel, martora a auzit cum interlocutorul i-a comunicat că persoana în cauză a fost surprinsă de camerele de supraveghere în momentul sustragerii telefonului. În continuare, martora a preluat telefonul și s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție pentru a-l restitui organelor de drept. (f.d. 76, vol.II)

51. *Declarațiile martorului Coadă Mădălina*, potrivit cărora, la data de 26 mai 2026, în jurul orei 10:40, aflându-se în *****, sectorul Buiucani, împreună cu prietena sa Luca Arina, a urcat în troleibuzul nr. 22, cu nr. de bord 1020 PUA, cu care s-au deplasat până la stația „Universitatea Pedagogică „Ion Creangă”” din *****. Până la ajungerea în stația menționată, prietena sa a constatat lipsa telefonului mobil de model Samsung A35, cu memorie de 256 GB, de culoare „Awesome Violet”, cu IMEI1 356192192234834 și IMEI2 358073342234833, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 060673686. Telefonul se afla într-o husă transparentă cu model floral și era depozitat în geanta de culoare neagră, purtată pe umărul drept. Martora a menționat că ultima dată telefonul fusese văzut înainte de urcarea în troleibuz, iar ulterior, după urcare, acesta fusese introdus în geantă. Pe parcursul deplasării cu troleibuzul, nu au fost observate persoane suspecte. Constatând lipsa telefonului în jurul orei 10:55, acestea au coborât din troleibuz și s-au deplasat la sucursala Victoriabank situată pe str. Ion Creangă nr. 76, pentru a efectua operațiuni financiare. Ulterior, s-au deplasat la magazinul Orange, unde angajații le-au comunicat că, prin intermediul codului IMEI, poate fi stabilită locația telefonului. În continuare, au solicitat intervenția organelor de poliție prin apel la Serviciul unic de urgență 112. (f.d. 78–79, vol. II)

52. *Proces-verbal de examinare din 04 iunie 2026*, conform căruia obiectul supus examinării l-a constituit un telefon mobil de model „Samsung A35”, de culoare „Awesome Violet”, cu nr. IMEI 356192192234834, pe partea posterioară a căruia este aplicată inscripția: „PO Box 12987, Dublin, IE; Yateley, G1J46 6GG, UK”. Telefonul a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 26 mai 2026 de la Roșu Eugeniu. Dispozitivul prezintă un aspect exterior integru, fără fisuri, spargeri sau deformări vizibile ale carcasei ori ale ecranului, conform imaginilor analizate. Pe suprafața frontală a ecranului sunt vizibile urme superficiale compatibile cu zgârieturi fine, pete de utilizare și reflexii luminoase generate de sursa de iluminare și de procesul de fotografiere. Pe partea frontală se observă un ecran de tip „full-screen” și un orificiu central superior destinat camerei frontale. Pe partea posterioară se observă trei module circulare de cameră dispuse vertical, precum și un element luminos (bliț) amplasat în proximitatea acestora. Culoarea predominantă a carcasei este un ton deschis de roz/lila. Suprafața posterioară prezintă urme de atingere și amprente vizibile pe finisajul lucios. Alte informații relevante nu au fost identificate. (f.d. 81, 82–83, vol. II)

53. *Proces-verbal de examinare din 02 iunie 2026*, conform căruia obiectul supus examinării l-a constituit înregistrarea video din data de 26 mai 2026, ora 10:39:11, cu

durata de 05:01 minute, realizată prin intermediul camerelor de monitorizare instalate la intersecția str. Liviu Deleanu cu str. Alba Iulia din *****, ridicată prin procesul-verbal din 10 iunie 2026. Din înregistrarea video se constată că, la data de 26 mai 2026, ora 10:40, în stația situată pe str. Liviu Deleanu din *****, direcția spre sectorul Centru, se află o persoană de sex masculin îmbrăcată în haine de culoare închisă, cu chipiu pe cap, care prezintă o deficiență de deplasare manifestată prin șchiopătare. La ora 10:43, în stație se apropie troleibuzul nr. 22, cu nr. de bord 1020 PUA, iar după plecarea acestuia din stație se observă că persoana menționată anterior lipsește din câmpul vizual al camerei de supraveghere. (f.d. 89, 91–92, vol. II)

APRECIEREA INSTANȚEI.

54. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

55. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Radu Victor, deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art.**186 alin. (1)** Cod penal, după semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane;* **192 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *pungăşia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă (3 episoade)*, precum şi în baza art. **186 alin. (2) lit.c)** Cod penal, după semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

56. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 192 Cod penal, instanța de judecată reține că, noțiunea de pungăşie presupune sustragerea bunurilor altei persoane din buzunare, genți sau din alte obiecte prezente la persoană.

57. *Obiectul juridic* al infracțiunii de pungăşie îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

58. *Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului Radu Victor constă în sustragerea pe ascuns a bunurilor aflate în genții părților vătămate Hafarova Hanna, Luca Arina și Balan Petru, bunuri individualizate și reținute în rechizitoriu.

59. Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Radu Victor, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părților vătămate Hafarova Hanna, Luca Arina și Balan Petru, fiind prezent și scopul de cupiditate.

60. Radu Victor este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod penal.

61. Totodată, vinovăția inculpatului Radu Victor în comiterea infracțiunilor incriminate pe episodul din 30 aprilie 2026 și 28 mai 2026, la fel este dovedită în baza art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal.

62. În corespundere cu prevederile art.186 alin.(1) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

63. În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special*, și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

64. *Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului Radu Victor a fost manifestată prin acțiunea de luare ilegală și gratuită a mijloacelor bănești care aparțin "Floreni" SRL și "Moldretail" SRL.

65. Sub aspectul *laturii subiective* faptele imputate inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Radu Victor, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părților vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

66. Radu Victor este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1)-(2) Cod penal.

Referitor la învinuirea lui Radu Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.192 alin.(1) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal.

67. Instanţa reţine că la data de 18 iunie 2026, în adresa instanţei a parvenit spre judecare
episoadele (cauza penală nr. 1-26077949-12-1-18062026 (1-1717/2026)) de învinuire a lui Radu Victor în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal al Republicii Moldova.

68. Dat fiind faptul că pe capetele de învinuire în comiterea infracțiunilor prevăzute art. 192 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal, de către inculpatul Radu Victor și părțile vătămate Hafarova Hanna și "Moldretail" SRL au fost înaintate cereri de împăcare, care au fost susținute de părți, instanța ajunge la următoarea concluzie:

69. Potrivit prevederilor art.391 Cod de procedură penală al R. Moldova, sentinţa de încetare a
procesului penal se adoptă dacă părţile s-au împăcat.

70. Conform art.109 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din

Partea specială.

71. În conformitate cu art.332 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, în cazul în care,
pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285
alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin
sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

72. În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova
încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275
pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din
Codul penal sau dacă se constată că: plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată
sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza
plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

73. În şedinţa de judecată s-a stabilit că infracţiunile comise de către Radu Victor prevăzute la
art.192 alin.(1) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova sunt infracţiuni uşoare și mai puțin grave, prevăzute de capitolul VI al Părţii speciale a Codului Penal, părţile în procesul judecării cauzei s-au împăcat, părțile vătămate pretenţii materiale nu au, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de Legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, prin urmare procesul penal în privinţa lui Radu Victor pe capetele de învinuire în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 192 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit.c) Cod Penal, în care figurează părțile vătămate vătămate Hafarova Hanna și “Moldretail” SRL, urmează a fi încetate.

PEDEAPSA STABILITĂ

74. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

75. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

76. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că

infracțiunile comise de inculpatul Radu Victor fac parte din categoria celor ușoare, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la dreptul de proprietate, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Radu Victor a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior judecat, în prezent este acuzat în cadrul altor dosare penale aflate pe rolul instanței *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că acesta poate fi reeducat doar prin izolarea reală de societate și de libertate.

77. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *nu au fost stbilite*.

78. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

79. La aplicarea pedepsei inculpatei instanța de judecată aplică prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

80. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art.186 alin. (1) Cod penal al RM, fapta prevăzută de acest aliniat *se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de* ***pînă la 2 ani***, și *fapta prevăzută de* art. 192 alin. (1) Cod penal, al RM, *se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de* ***pînă la 2 ani***.

81. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor comise de inculpat, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal sunt ușoare, anterior judecat, precum şi reieşind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor *art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. 364^1 Cod de procedură pe*nală, coroborat cu:

- *art. 186 alin. (1) Cod penal al RM*, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului Radu Victor urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (1/4 din 2 ani), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului Radu Victor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate în care figurează partea vătămată „Floreni” SRL, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

- *art. 192 alin. (1) Cod penal al RM*, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (1/4 din 2 ani), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului Radu Victor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate în care figurează partea

vătămată Luca Arina, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

- *art. 192 alin. (1) Cod penal al RM*, instanța de judecată consideră că pentru comiterea respectivei infracțiuni inculpatului urmează a-i fi individualizată pedeapsa reieșind din limitele: **minimă 3 luni închisoare** (art. 70 alin. (2) CP) şi **maximă 1 an și 6 luni** (1/4 din 2 ani), instanţa de judecată consideră că în privința inculpatului Radu Victor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate în care figurează partea vătămată Balan Petru, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de *închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

82. Astfel, Radu Victor a comis trei infracțiuni prevăzute la art.art. 186 alin.(1), 192 alin. (1), 192 alin. (1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanţa de judecată cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, consideră necesar de a-i stabili lui Radu Victor o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

83. Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

84. În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Radu Victor, iar pedepsele non-privative de libertate sub formă de *amendă și muncă neremunerată în folosul comunității* nu vor atinge scopul de corectare și reeducare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului, pentru care sustragerea bunurilor altor persoane a devenit o îndeletnicire periodică, având în vedere personalitatea și conduita socială a condamnatului.

85. Or se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpatului în viața socială, înainte și după săvârșirea faptelor,.

86. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația şi persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului,

dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atît de către condamnatul cît și de alte persoane.

87. Reieșind din circumstanțele menționate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea ultimului.

88. În acest context, instanța consideră că pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a o pedepsi" reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

89. Concomitent instanța de judecată va menține în privința inculpatului măsura de reprimare sub formă de arest în temeiul art. 5 paragraful 1 pct. b) Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, întru garantarea executării pedepsei.

90. Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

91. În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

92. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanța de judecată va admite acțiunile civile înaintate de:

- *partea vătămată Balan Petru*, încasând suma de 560 lei, care implică costul unu portmoneu din piele de culoare neagră, de mărime medie, prevăzut cu mai multe compartimente, evaluat la prețul aproximativ de 400 lei, mijloace băneşti în sumă de 160 lei, precum şi mai multe documente şi bunuri personale, şi anume: buletinul de identitate al cetăţeanului Republicii Moldova, permisul de conducere, pașaportul tehnic, legitimaţia de gardian public, un card bancar emis de B.C ''Moldindconbank" S.A., un cârd bancar emis de B.C. „MAIB" S.A., precum şi mai multe carduri de reducere de la marketul „METRO", farmacia „FELICIA" şi farmacia „FAMILIA", toate emise pe numele Petru Balan și sustrași de Radu Victor [f.d. 118, vol. I].

- *partea vătămată SRL „Floreni"*, încasând suma de 3 500 lei, mijloacele bănești sustrași de Radu Victor [f.d. 6, vol.II].

93. Instanța a stabilit că între faptele inculpatului, care în cadrul ședinței de judecată a indicat exact sumele sustrase de la părțile vătămate şi urmările survenite există o legătură cauzală, aceștia având dreptul la o compensație sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpatului, părților vătămate le-a fost cauzat prejudiciul material prin sustragerea

bunurilor menționate mai sus. La caz instanța de judecată menționează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și, anume, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu că atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

94. Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

95. Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

96. Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H o t ă r ă ș t e :

1. **RADU Victor** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (partea vătămată **SRL „Floreni”**), şi în baza acestei norme, în urma aplicării prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (1)** Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

2. Se recunoaște vinovat **RADU Victor**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procesul penal de învinuire a lui **RADU Victor**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (partea vătămată **HASANOVA Hanna**), de încetat în baza art. 109 Cod Penal al Republicii Moldova, din motivul împăcării părților cu liberarea de răspundere penală.

3. **RADU Victor** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (partea vătămată **LUCA Arina**), şi în baza acestei norme, în urma aplicării prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (1)** Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

4. Se recunoaște vinovat **RADU Victor**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procesul penal de învinuire a lui **RADU Victor**, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (partea vătămată **„Moldretail Group” SRL**), de încetat în baza art. 109 Cod Penal al Republicii Moldova, *din motivul împăcării părților cu liberarea de răspundere penală.*

5. **RADU Victor** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova (partea vătămată **BALAN Petru**), şi în baza acestei norme, în urma aplicării prevederilor art.**364**[1] Cod de procedură penală şi art. **80[1] alin. (1)** Cod penal, şi se condamnă în baza acestei Legi la *1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.*

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatei **RADU Victor** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Măsura de reprimare arestul în privința lui **RADU Victor** se menține până la rămânerea definitivă a sentinţei, calculându-i termenul de ispășire a pedepsei din data

pronunţării sentinţei – 24 iulie 2026, ora 10:20 min., cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui sub strajă din 29 mai 2026, ora 01.32 – 24 iulie 2026, ora 10:20 min..

Se admit acțiunile civile a **SRL „Floreni” și BALAN Petru,** către **RADU Victor**.

Se încasează din contul lui **RADU Victor** în beneficiul **SRL „Floreni”**, prejudiciul material în sumă de 3 500 (trei mii cinci sute) lei.

Se încasează din contul lui **RADU Victor** în beneficiul **BALAN Petru**, prejudiciul material în sumă de 560 (cinci sute șaizeci) lei.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Corpuri delicte:

- *Mijloacele băneşti:* 36 bancnote cu nominalul de 50 lei; - 51 bancnote cu nominalul de 100 lei; - 49 bancnota cu nominalul de 200 lei; - 1 bancnotă cu nominalul de 1000 lei, restituiți reprezentantului **SRL „Moldretail Group”,** Druța Irina, *a lăsa în proprietatea acesteia;*

- model „Samsung A35”, de culoare „Violet Awesome”, cu numerele de identificare IMEI-1 356192192234834 şi IMEI-2 358073342234833, în care era introdusă cartela SIM cu numărul 060673686, resituit lui **LUCA Arina**, *a lăsa în proprietatea acesteia.*

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**