Dosarul nr.2-1942/23
2-20149420-32-2-28112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 19 noiembrie 2024 în or. Ialoveni.
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Bîcu
Grefierul Svetlana Pavalachi

Cu participarea:
Reclamantului – *****,
Avocatului ***** reprezentant al pârâtei *****”, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1541673 din 21.03.2024 și al intervenientului accesoriu ***** împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 1541695 din 08.10.2024,

a examinat în ședință de judecată publică, desfășurată în limba română, cauza civilă la cererea
de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****”, ***intervenient accesoriu*** ***** cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. La 26 noiembrie 2020, ***** a depus la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) cerere de chemare în judecată împotriva *****” cu privire la anularea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție cu încasarea despăgubirii materiale pentru lipsa forțată de la muncă, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Corina Albu. (vol.I, f.d. 2-3)

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 13 decembrie 2022, s-a hotărât respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată. (vol.I, f.d.160)

3. Prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2023, s-a decis casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 13 decembrie 2022, cu restituirea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată. (vol.I, f.d. 218, 219-226)

4. La data de 28 noiembrie 2023, cauza civilă la acțiunea lui ***** împotriva *****” cu privire la anularea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a parvenit la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni) și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Viorica Alexeeva. (vol.I, f.d. 231-232)

5. Prin încheierea din 23 aprilie 2024, s-a dispus admiterea cererii depuse de ***** privind urgentarea judecării cauzei civile, accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile și transmiterea către Secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hîncești (sediul

Ialoveni) pentru repartizare aleatoriu unui alt judecător. (vol.II, f.d. 4-6)

6. Conform fișei de repartizare din 30 aprilie 2024, cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****” cu privire la anularea ordinului de destituire din funcție, restabilirea în funcție, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, judecătorului Svetlana Bîcu. (vol.II, f.d. 9)

7. Prin încheierea din 14 mai 2024, judecătorul a dispus fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru data de 03 iulie 2024, orele 13:30.

8. În ședința de judecată din 03 iulie 2024, instanța de judecată prin încheiere protocolară a dispus de a atrage în proces în calitate de intervenient accesoriu pe *****.

Argumentele participanților la proces:

9. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul ***** menționează că, în temeiul ordinului nr.1 din 01.09.2018 „Cu privire la personalul contabilității ÎP „***** semnat de președintele întovărășirii, începând cu 01.09.2018 a fost angajat în funcție de contabil, cu plata salarială de 50% din salariul stabilit conform statelor de personal.

10. Ulterior, începând cu 01.11.2018, în legătură cu demisia contabilului întovărășirii, la solicitarea administrației ÎP „*****, a acceptat funcția de contabil, cu plata salariului deplin.

11. Până în iulie 2020, administrația întovărășirii nu a avut careva obiecții sau pretenții față de reclamant, în legătură cu exercitarea obligațiilor de serviciu pe post de contabil al ÎP „*****, deoarece evidența contabilă era dusă în conformitate cu prevederile legale, iar rapoartele financiare erau prezentate în termen.

12. Situația s-a schimbat în vara anului 2020, când reclamantul a refuzat în pofida indicației și insistenței președintelui întovărășirii d-lui ***** să achite pentru costul lucrărilor finalizate a iluminatului stradal în interiorul întovărășirii, care au fost executate de membrul direcției ÎP „*****, *****, fără respectarea cerințelor stabilite de legislație în domeniul evidenței contabile.

13. Solicitarea reclamantului în calitate de contabil adresată în scris, printr-o notă de serviciu membrilor Direcției și Comisiei de cenzori a întovărășirii în ședința comună din 07.08.2020 privitor la necesitatea întocmirii și prezentării de către executorul lucrărilor a documentelor legale, inclusiv pentru a lua în evidența contabilă lucrările îndeplinite și pentru a efectua plățile necesare, nu a fost luată în considerație.

14. Ca rezultat al insistenței reclamantului în calitate de contabil, de a fi prezentate documentele întocmite legal pentru a face plata pentru lucrările îndeplinite, la data de 29.08.2020 președintele ÎP „*****, d-nul ***** a emis ordinul nr.1 „Cu privire la personalul contabilității ÎP „*****, prin care reclamantul a fost destituit din funcția de contabil a ÎP „*****, începând cu 31.08.2020.

15. Reclamantul indică că luând cunoștință cu Extrasul din ordinul contestat, a menționat că nu este indicat motivul eliberării sale din funcție, precum nici norma legală în temeiul căreia el a fost destituit din funcția deținută. Susține că, pârâtul ÎP „*****, nu a întreprins careva acțiuni întru redresarea situației, nu a venit cu propuneri de mediere și conciliere a cazului.

16. În circumstanțele expuse, reclamantul *****, califică ordinul contestat ca fiind emis contrar legii, fără indicarea normei legale în temeiul căruia a fost destituit din funcție, sintagma utilizată fiind una confuză și neclară în raport cu consecințele ordinului.

17. Precizează că, emiterea ordinului contestat a fost făcută cu scopul de a-l intimida și

denigra în fața membrilor ÎP „*****, a cărui membru este din anul 2011.

18. Solicită reclamantul *****:

- anularea ordinului nr.1 din 29 august 2020 „Cu privire la personalul contabilității ÎP „*****;
- restabilirea în funcția de contabil din data de 29.08.2020 și încasarea din contul ÎP „***** a despăgubirii materiale cauzate în legătură cu lipsa forțată de la muncă, reieșind din salariul efectiv achitat de 2 500 lei;
- încasarea din contul ÎP „***** în beneficiul reclamantului ***** cu titlu de compensare a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei;
- încasarea din contul ÎP „***** în beneficiul reclamantului ***** a cheltuielilor de judecată.(vol. I, f.d. 2-3)

19. La 05 noiembrie 2021, reclamantul ***** a depus cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la ÎP „***** a sumei de 35 000 lei ce constituie salariul pentru lunile septembrie 2020 – octombrie 2021; a sumei de 19 222,50 lei ce constituie suplimentul de 0,3 la sută, pentru reținerea din vina angajatorului, a salariului pentru lunile septembrie 2020 - octombrie 2021; a sumei de 50 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei. (vol. I, f.d. 58-62)

20. La 18 noiembrie 2022, reclamantul ***** a depus repetat o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la ÎP „***** a sumei de 65 000 lei ce constituie salariul pentru lunile septembrie 2020 – octombrie 2022; a sumei de 75 037 lei ce constituie suplimentul de 0,3 la sută, pentru reținerea din vina angajatorului, a salariului pentru lunile septembrie 2020 - octombrie 2022; a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată în mărime de 5 000 de lei. (vol. I, f.d.128-135)

21. Prin referința depusă la data de 28 aprilie 2021 de către partea pârâtă ÎP „*****, în persoana președintelui *****, se menționează că pârâta nu recunoaște acțiunea și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d.24-28)

22. În referința depusă partea pârâtă menționează că, inițial funcția de contabil la ÎP „***** era deținută de către ***** soția reclamantului *****care din motive de sănătate nu putea face față acestei funcții, astfel Direcția ÎP „*****, la propunerea lui ***** i-a oferit ultimului o normă de 0,5, lăsând 0,5 normă dnei *****. ***** era responsabil de colectarea cotizațiilor și plăților parvenite de la membrii întovărășirii, cât și plățile necesare întovărășirii către diferite instanțe.

23. Ulterior, ***** a scris cerere de eliberare din funcție, iar în funcția de contabil a fost angajat temporar, pentru o perioadă nedeterminată dl *****, care a fost informat că la prima ocazie va fi eliberat.

24. Pe parcursul exercitării funcției de contabil de către *****, acesta a admis mai multe abateri de la obligațiunile de serviciu, astfel faptele constate au dus la lipsa încrederii din partea președintelui și a Direcției ÎP „***** față de *****.

25. La preluarea funcției de contabil de la precedentul contabil,*****, reclamantul nu a depus o cerere de angajare în cadrul întovărășirii și nici nu a prezentat nici un act privind preluarea funcției de contabil.

26. Susține partea pârâtă că, întovărășirea nu a încheiat un contract individual de muncă cu reclamantul, prin care ÎP „***** să-și asume anumite obligații față de reclamant, iar în ordin se indică că se angajează temporar, pe un termen nelimitat începând cu 01 noiembrie 2018, până la luarea unei decizii a Direcției în acest sens, până la identificarea candidaturii pentru funcția de contabil.

27. Luând în considerare aceste fapte și mai ales că reclamantul a depus benevol cerere de demisie, din motive personale, care a fost discutată la ședința Direcției în luna mai 2019, tot atunci fiind luată o decizie a Direcției ca dl ***** va continua îndeplinirea funcției de contabil, până când președintele ÎP „***** va găsi un candidat pentru această funcție.

28. Când a fost identificată ***** să exercite funcția de contabil, reclamantului i s-a propus eliberarea din funcție cu predarea actelor noului contabil, mai ales că conform art. 86 lit. y) Codul muncii, prevede concedierea, persoanei ce deține statut de pensionar.

29. Totodată, la ședința întovărășirii conform procesul-verbal nr. 6 din 29 august 2020, membrii Direcției au votat unanim demiterea din funcție de contabil a dlui ***** și numirea în funcție a dnei *****, cu transmiterea tuturor actelor și sumelor de bani conform legislației în vigoare.

30. În ședința de judecată, reclamantul ***** a susținut cererea de chemare în judecată inițială cu temeiurile invocate pentru anularea ordinului contestat, a menționat că și își întemeiază pretențiile formulate pe prevederile art.81 alin.(3), art. 89, 90, 354, 355 din Codul muncii, iar din conținutul art. 81 alin. (3) rezultă cert, că contractul individual de muncă, sau raporturile de muncă în lipsa contractului individual de muncă, încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștință salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absența nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.)

31. Concomitent, reclamantul *****, a prezentat un nou calcul cu privire la pretențiile pecuniare și anume: solicită încasarea de la ÎP „***** în beneficiul său a sumei de 120 000 lei ce constituie salariul pentru lunile septembrie 2020 – septembrie 2024; a sumei de 268 492,5 lei ce constituie suplimentul de 0,3 la sută, pentru reținerea din vina angajatorului, a salariului pentru perioada 01 octombrie 2020 – 30 septembrie 2024; a sumei de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecare în mărime de 1 061,5 lei.

32. Reprezentantul pârâtului Î.P. „***** și a intervenientului accesoriu ***** avocatul ***** în ședința de judecată a menționat că în contextul circumstanțelor de fapt și de drept invocate în acțiune și a lucrărilor dosarului, partea pârâtă Î.P.„***** și intervenientul accesoriu ***** consideră că pretențiile formulate sânt nefondate, prin urmare acțiunea urmează a fi respinsă integral.

33. În consolidarea acestei poziții urmează a fi reținut că, din conținutul normelor legale se constată că raporturile de muncă se stabilesc, dintre angajator și salariat, prin urmare instanța de judecată urmează să stabilească cine și/sau care organ al angajatorului este abilitat prin lege sau acte, de a avea calitatea de angajator, și respectiv împuterniciri de a desface contractul individual de muncă.

34. Potrivit statutului Î.P.„***** înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 14 aprilie 2016, organele de conducere sânt: adunarea generală; direcția întovărășirii pomicole; președintele întovărășirii pomicole și comisia de cenzori. Conform pct. 6.11 din Statut, Direcția întovărășirii pomicole este organul executiv, colegial și se alege din rândul membrilor în număr de cel puțin 7 (șapte) persoane, inclusiv președintele Direcției pe un termen de 3 ani, iar potrivit pct. 6.13 lit. y) din Statut de competența Direcției întovărășirii pomicole ține: examinarea, angajarea, eliberarea din funcție a personalului conform schemei de state sau reziliază contractele de muncă pentru prestări de lucrări și servicii, încheiate cu oricine din rândul persoanelor fizice sau juridice angajate prin contract, în condițiile legii. Președintele întovărășirii pomicole potrivit pct.6.16 lit.c) și l) din Statut, asigură aducerea la cunoștința membrilor

hotărârile organelor de conducere și informează membrii întovărășirii și Direcția privitor la executarea hotărârilor adoptate.

35. Astfel, susține că calitatea de angajator în Î.P.„***** o are Direcția întovărășirii pomicole, doar ea are competența exclusivă de a angaja și elibera din funcție personal entității, dar nu Președintele întovărășirii pomicole, precum susține partea reclamantă *****, prin urmare ordinul nr. 1 din 29 august 2020, care este contestat, nu reprezintă alt ceva decât modul de aduce la cunoștința lui *****, hotărârea Direcției întovărășirii consemnată în procesul-verbal nr.6 din 29 august 2020, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de muncă, or acesta din urmă n-a fost contestat și nu reprezintă obiectul vreunui litigiu.

Aprecierea instanței de judecată:

36. Studiind materialele și cercetând probele cauzei civile, audiind alegațiile participanților la proces în coraborare legislația pertinentă, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce succed .

37. În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a îşi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

38. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare*.

39. Corespunzător art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

40. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

41. Prevederile art. 121 din Codul de procedură civilă, stabilesc că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

42. Articolul 130 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, statuează că, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

43. Conform prevederilor art. 31 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sânt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date*

oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulți coparticipanți procesuali, instanța, în funcție de circumstanțele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanților sau numai a unora din ei.

44. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanța pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.*

45. Instanța de judecată menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

46. Potrivit art.355 alin. (1) Codul muncii, *cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.*

47. La caz, se reține că reclamantul ***** a contestat ordinul nr.1 din 29.08.2020 cu privire la personalul contabilității a ÎP „*****, prin care a fost destituit din funcția de contabil, în instanța de judecată la data de 26 noiembrie 2020.

48. Potrivit art.348 Codul muncii, *jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de acest cod, precum şi soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali*.

49. În corespundere cu prevederile art.354 lit. h) Codul muncii, *se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat şi angajator privind alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.*

50. În speță, prin probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că conform ordinului nr.1 din 07 septembrie 2018 „Cu privire la angajarea personalului contabilității ÎP „***** emis în baza hotărârii Direcției întovărășirii menționată în procesul-verbal nr.5 din 06 septembrie 2018, s-a divizat postul de contabil, și începând cu 01 septembrie 2018 - pe 0,5 post de contabil -***** și 0,5 post de contabil - *****. (vol.I, f.d.34)

51. Ulterior, urmare a depunerii cererii de demisie de către dna ***** începând cu 31 octombrie 2018, care a fost acceptată, s-a emis ordinul nr.2 din 01 noiembrie 2018 „Cu privire la angajarea temporară a contabilului ÎP „*****, potrivit căruia în funcția de contabil a fost angajat temporar, pe un termen nelimitat, începând cu 01 noiembrie 2018, reclamantul *****, până la luarea deciziei de către Direcție în acest sens, cu achitarea salariului corespunzător cu schema de stat și suplimentul a cheltuielilor de transport 70 de lei și convorbiri telefonice 100 lei. (vol.I, f.d.31)

52. Potrivit art.1 din Codul muncii, *angajator este acea persoană juridică (unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat*

conform prevederilor prezentului cod, iar salariat - este acea persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă.

53. Potrivit cu art.45 din Codul muncii, *contractul individual de muncă - este înțelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul*.

54. În conformitate cu prevederile art.58 alin.(1), (2) și (3) Codul muncii, *contractul individual de muncă se încheie în formă scrisă. Contractul individual de muncă încheiat până la data intrării în vigoare a prezentului cod poate fi perfectat în formă scrisă numai cu acordul părților. Propunerea angajatorului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, prin ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului. Propunerea salariatului privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se aduce la cunoștința angajatorului prin depunerea şi înregistrarea cererii lui scrise. Refuzul motivat al uneia dintre părți privind perfectarea contractului individual de muncă în formă scrisă se comunică celeilalte părți prin răspunsul său scris în decurs de 5 zile lucrătoare. Contractul individual de muncă îşi produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel*. *În cazul în care contractul individual de muncă nu a fost perfectat în formă scrisă, acesta este considerat a fi încheiat pe o durată nedeterminată şi îşi produce efectele din ziua în care salariatul a fost admis la muncă de către angajator sau de către o altă persoană cu funcție de răspundere din unitate, abilitată cu angajarea personalului. Dacă salariatul dovedește faptul admiterii la muncă, perfectarea contractului individual de muncă în forma scrisă va fi efectuată de angajator ulterior, în mod obligatoriu.*

55. În acord cu prevederile art.65 Codul muncii, *în baza contractului individual de muncă negociat şi semnat de părți, angajatorul poate emite un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) de angajare. În cazul în care angajatorul a emis ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) de angajare, acesta se aduce la cunoștință salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării de către părți a contractului individual de muncă. La cererea scrisă a salariatului, angajatorul este obligat să-i elibereze acestuia o copie de pe ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), legalizată în modul stabilit, în termen de 3 zile lucrătoare.*

56. La caz, instanța de judecată atestă că, emiterea ordinului nr.2 din 01 noiembrie 2018, cu privire la angajarea temporară a contabilului ÎP „*****, nu s-a bazat pe încheierea anterioară între părți a unui contract individual de muncă în formă scrisă, care să cuprindă condițiile negociate de către părți, astfel raporturile de muncă dintre ***** și ÎP „***** au continuat în temeiul ordinului menționat.

57. Instanța de judecată menționează că, reclamantul ***** angajat în funcția de contabil la ÎP „*****, pe parcursul activității sale a depus cerere de demisie, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 4 din 24 mai 2019, în care se indică că ***** a depus cerere de demisie la începutul lunii mai cu data de demisie de la 01 iunie din funcția de contabil, din motive personale, însă nefiind identificată persoana care va ocupa această funcție, s-a decis de a lua act de informația cu privire la funcția de contabil a întovărășirii și de a întreprinde eforturi în vederea identificării persoanei pentru funcția de contabil, asigurând predarea-primirea funcției conform

normelor stabilite, iar ***** să continue exercitarea funcției până la completarea acestei funcții de către o altă persoană. (vol.I, f.d. 29-30, 83-86)

58. Astfel, instanța de judecată remarcă că, reclamantul ***** era cunoscut cu faptul că pârâtul ÎP „***** urma a înceta raporturile de muncă cu ultimul, imediat după identificarea unei persoane care va accepta ocuparea funcției de contabil, fapt care i-a fost cunoscut și la momentul angajării lui în funcția de contabil prin ordinul nr.2 din 01 noiembrie 2018 „Cu privire la angajarea temporară a contabilului ÎP „*****, potrivit căruia se indică expres angajarea acestuia în funcția de contabil „*până la luarea deciziei de către Direcție în acest sens*". (vol. I, f.d.31)

59. Instanța de judecată consemnează că, potrivit pct. 6.13 lit. y) din Statului Întovărășirii Pomicole „***** înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la data de 14.04.2016, Direcția Întovărășirii Pomicole are ca atribuție *examinarea, angajarea, eliberarea din funcție a personalului conform schemei de state sau reziliază contractele de muncă pentru prestări de lucrări și servicii, încheiate cu oricine din rândul persoanelor fizice sau juridice angajate prin contract, în condițiile legii*, iar potrivit pct. 6.16. lit. c) și l) președintele întovărășirii pomicole, *asigură aducerea la cunoștința membrilor hotărârile organelor de conducere și informează membrii întovărășirii și a Direcției privitor la executarea hotărârilor adoptate*.(vol.I, f.d. 105-125)

60. Astfel, instanța de judecată evidențiază că decizia de angajare și eliberare a lui *****, pentru funcția de contabil a ÎP „***** aparține organului executiv, colegial al părții pârâte – Direcția ÎP „***** , iar președintele ÎP „***** are atribuții de executare a deciziilor aprobate de organele de conducere, fapt care este menționat expres în ordinul nr.1 din 29.08.2020 cu privire la personalul contabilității a ÎP „*****, care a fost emis în corespundere cu hotărârea Direcției întovărășirii, conform procesului-verbal nr. 6 din 29.08.2020.

61. Așadar, potrivit procesului-verbal nr. 6 din 29 august 2020 a ședinței Direcției ÎP „*****, s-a decis unanim destituirea din funcția de contabil al întovărășirii începând cu 31 august 2020 a reclamantului ***** și propunerea candidaturii dnei ***** pentru funcția de contabil. (f.d. vol.I, 144-146)

62. **********a emis ordinul nr.1 din 29.08.2020 Cu privire la personalul contabilității a ÎP „*****, prin care reclamantul ***** a fost destituit din funcția de contabil, începând cu 31 august 2020. (vol I f.d.5)

63. Complementar, instanța de judecată evidențiază că, potrivit înscrisurilor anexate de reclamantul ***** la cererea de chemare în judecată, ultimul s-a adresat la data de 14.11.2020 către ÎP „***** cu cerere prin care solicită eliberarea de copii autentificate a unor procese-verbale, ordine și listă de plată, repetat la data 21.12.2020 pentru eliberarea răspunsului la cererea depusă anterior, însă în niciuna din cererile depuse nu a solicitat anularea de către angajator a ordinului nr. 1 din 29.08.2020 cu privire la personalul contabilității a ÎP „*****, prin care a fost destituit din funcția de contabil. (vol.I, f.d. 12-13)

64. În conformitate cu prevederile art.81 alin.(1) lit. b) Codul muncii prevede că, *contractul individual de muncă poate înceta: b) la inițiativa uneia dintre părți (art.85 și 86).*

65. Potrivit art. 86 alin (1) lit.y[1]) Codul Muncii, *concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru deținerea de către salariat a statutului de pensionar pentru limită de vârstă*.

66. La caz, instanța de judecată relevă faptul că, reclamantul ***** la momentul angajării în funcția de contabil la ÎP „***** avea statut de pensionar și a fost admis temporar în funcția dată până la identificarea unei alte persoane pentru această funcție.

67. Prin urmare, alegația reclamantului precum că, în ordin nu este indicat motivul eliberării din funcție și norma legală, este neîntemeiată, mai mult ca atât reclamantul ***** a depus cerere de demisie, din motive personale, aceasta fiind admisă de organul colegial al pârâtului la data de 24 mai 2019, însă cu indicarea că dânsul va deține și va exercita funcția de contabil, până la identificarea unei alte persoane în funcția respectivă.

68. Astfel, instanța de judecată remarcă, că prin procesul-verbal nr. 6 din 29 august 2020 a ședinței Direcției ÎP „*****, s-a decis unanim propunerea candidaturii dnei ***** pentru funcția de contabil, condiție care a generat destituirea din funcție a lui *****.

69. Raportând prevederile legale enunțate la probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit că, ordinul nr. 1 din 29 august 2020 „Cu privire la personalul contabilității ÎP „***** privind destituirea din funcția de contabil a dlui ***** a fost emis cu respectarea prevederilor imperative ale legii, or, angajarea lui ***** cu statut de pensionar a fost condiționată de identificarea unei persoane în funcția de contabil cu acordul acestuia, concomitent fiind luat act de către Direcția ÎP „***** asupra cererii de demisie depusă de ***** în mai 2019, care până la emiterea ordinului contestat nu a fost retrasă.

70. În conjunctura expusă, instanța de judecată remarcă că motive întemeiate pentru admiterea acțiunii și anularea ordinului contestat nu au fost stabilite în ședința de judecată, iar probatoriul administrat susține indubitabil legalitatea ordinului nr.1 din 29 august 2020 „Cu privire la personalul contabilității a ÎP „*****, situație în care angajatorul este degrevat de obligația să repare prejudiciul cauzat salariatului, or această obligație survine doar în cazul concedierii ilegale a salariatului.

71. Ca rezumat a celor constatate, instanța de judecată precizează că în condițiile în care nu a fost răsturnată prezumția de legalitate a ordinului de concediere nr.1 din 29 august 2020 „Cu privire la personalul contabilității ÎP „*****, instanța de judecată stabilind legalitatea acestuia, subsecvent se constată și netemeinicia solicitărilor de restabilire în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată, or soarta cerințelor auxiliare poartă soarta cerinței de bază.

Dispozitiv:

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva *****", ***intervenient accesoriu*** ***** cu privire la anularea ordinului de eliberare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absență forțată de la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge **ca neîntemeiată**.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,

judecătorul **Svetlana Bîcu**