Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. P. Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2419/23 (2-23021874-02-2r-12072023)

D E C I Z I E

25 septembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dulghieru Dorin și Secrieru Ion

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023, adoptată, în cauza civilă, la cererea depusă de către ***** împotriva lui *****, intervenient DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională formulată de către ***** împotriva Crudu Olesei cu privire la partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată,

CO N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 10 februarie 2023 ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 14 aprilie 2023 ***** a depus acțiune reconvențională împotriva Crudu Olesei cu privire la partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat ***** că a fost căsătorit cu ***** începînd cu 10.11.2006. Din căsătoria lui ***** şi ***** s-au născut doi copii minori şi anume ***** a. n. *****şi Crudu Arina a. n. *****. La începutul lunii februarie 2023, viaţa în comun a încetat, fost soție comunicându-i că a depus în instanţa de judecată o cerere de divorţ şi a cerut încasarea pensiei de întreţinere pentru copiii minori.

Menționează pîrîtul tot el și reclamant în acțiunea reconvențională că, ***** a ridicat de la domiciliul comun toate documentele cu privire la conturile bancare

(contractele de depozit bancar) şi actele de stare civilă (certificat de căsătorie, certificate de naştere a copiilor) şi a plecat de la domiciliul comun şi s-a mutat la chirie în mun. Chişinău.

Susține că, în perioada căsătoriei, ţinând cont că au locuit din anul 2006 într-o odaie de cămin, au decis să acumuleze o sumă de bani în vederea procurării unui apartament. Astfel, ţinând cont că fosta soţie este angajată la BC „Moldindcombank" SA, din contul veniturilor comune, au acumulat mai multe sume de bani pe care le-au depus în trei conturi bancare deschise la BC „Moldindcombank" SA pe numele lui ***** (şi/sau pe numele reclamantului ***** (eventual pe numele ambilor soţi)). Nu știe exact pe numele cui au fost deschise aceste conturi bancare, dar anume ***** s-a ocupat de depunerea cererilor şi pregătirea dosarelor în vederea deschiderii conturilor bancare.

Relevă că, în primul cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în lei, din acumulările şi economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 203.000 lei. În al doilea cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în lei, din acumulările şi economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 135.000 lei. În al treilea cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în euro, din acumulările şi economiile comune ale familiei, au depus suma de aproximativ 10.000 euro.

Comunică că, în prezent, nu cunoaşte care este soarta economiilor familiei depuse în vederea cumpărării apartamentului (economii în valoare totală de circa 538.000 lei), nu cunoaşte exact cuantumul sumelor de bani depozitate în conturile bancare indicate şi nici faptul dacă aceste sume de bani au fost sau nu a fost extrase de către pîrîtă, respectiv, reclamantul nu posedă nici un document care să confirme existenţa şi cuantumul sumelor de bani revendicate (aceste documente se află în posesia pîrîtei, respectiv în posesia băncii).

Solicită reclamantul reconvențional *****, partajarea sumelor de bani proprietate devălmaşă a soţilor, existente în primul cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în lei MDL pe numele ***** (numele lui ***** (eventual pe numele ambilor soţi)), pe care trebuie să fie suma de aproximativ 203.000 lei, prin împărţirea şi atribuirea a cîte ½ din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soţ în parte; Partajarea sumelor de bani proprietate devălmaşă a soţilor, existente în al doilea cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în lei MDL pe numele ***** (numele lui ***** (eventual pe numele ambilor soţi)), pe care trebuie să fie suma de aproximativ 135.000 lei, prin împărţirea şi atribuirea a cîte ½ din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soţ în parte; partajarea sumelor de bani proprietate devălmaşă a soţilor, existente în al treilea cont bancar deschis la BC „Moldindconbank" SA în euro, pe numele ***** (pe numele lui ***** (eventual pe numele ambilor soţi)), pe care trebuie să fie suma de aproximativ 10.000 euro,

prin împărţirea şi atribuirea a cîte ½ din suma totală de bani depusă în contul respectiv către fiecare soţ în parte și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 30 mai 2023, în vederea asigurării acțiunii, a solicitat reclamantul reconvențional aplicarea sechestrului pe sumele de bani în limita a 269.000 lei aflate la conturile Crudu Olesei în oricare din băncile din Republica Moldova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023, s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii formulată de către avocatul Cimpoi Ruslan în interesele lui *****.

S-a aplicat sechestrul pe sumele de bani aflate la conturile bancare, precum și pe bunurile mobile și imobile deținute și gestionate de *****, în limita sumei de 269.000 lei.

Solicitarea recurentului:

La data de 26 iunie 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanţei de fond, cu pronunțarea unei decizii de respingere cererii privind asigurarea acțiunii.

La data de 12 iulie 2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Dulghieru Dorin și Secrieru Ion.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, a indicat că de către *****, nu s-au prezentat careva probe incontestabile, care ar motiva pe deplin şi ar fundamenta satisfacerea cerinţelor înaintate.

Relevă că, recurentei i-au fost aplicate sechestre pe conturile bancare în limita sumei de 269.000 lei, însă ultima nu deţine careva mijloace financiare pe contul dat, fiindu-i aplicat sechestru pe contul salarial. Relevă că, cumulînd suma dispusă a fi sechestrată, anterior, adică conform încheierii din 12.05.2023 şi suma dispusă a fi sechestrată în încheierea contestată recurentei îi sunt aplicate măsuri asigurătorii pe o sumă dublă decît suma litigioasă.

Comunică că, unicul cont bancar deţinut de *****, este contul salarial deschis al BC „Moldinconbank” SA, cu codul IBAN indicat în cererea de recurs. Astfel, ***** în primă instanţă, nu a prezentat careva rechizite ale conturilor bancare deţinute de *****, obligaţie ce-i revine în sarcina reclamantului. Deasemenea, copilul comun al părților la momentul actual locuieşte cu mama ***** şi este la întreţinerea exclusivă al acesteia din unica sursă de venit pe care aceasta o are – salariul.

La data de 08 septembrie 2023 ***** a depus supliment la cererea de recurs, prin care a reiterat circumstanțele invocate anterior.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023 a fost recepționată de către recurentul ***** la data de 19 aprilie 2023, fiind depus recurs la data de 04 mai 2023.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de *****, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Actele cauzei atestă că, 10 februarie 2023, ***** a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, intervenient DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 14 aprilie 2023 ***** a depus acțiune reconvențională cu cerințele deduse judecății, iar la data de 30 mai 2023, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile deținute de către ***** în limita sumei de 269.000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023, s-a aplicat sechestru pe sumele de bani aflate la conturile bancare, precum și pe bunurile mobile și imobile deținute și gestionate de *****, în limita sumei de 269.000 lei.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 26 iunie 2023 ***** a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea

asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

În contextul situaţiei concrete constatate, Colegiul civil consideră că în speţă, scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate pârâtei ***** în limita valorii acțiunii în mărime de 269.000 lei.

În debut, Colegiul Civil va reține că, reclamantul ***** pretinde partajarea sumelor de bani proprietate în devălmășie a soților, conturi deschise la BC „Moldindconbank” SA în sumă de 538.000 lei, prin împărţirea şi atribuirea a cîte ½ fiecărui soț.

Corespunzător, avînd în vedere faptul că se pretinde partajarea averii soților, sumele pretinse fiind evaluate la cuantumul de 269.000 lei și comportamentul părților, Colegiul Civil găsește pe deplin justificată concluzia instanței de fond de admitere a cerinței de asigurare a acțiunii în sensul solicitat.

Prin urmare, în circumstanțele create, aplicarea măsurilor asiguratorii la moment este necesară, urmărește un scop legal și este proporțională obiectului acțiunii, iar careva riscuri de prejudiciere a fondului cauzei prin aplicarea măsurilor, Colegiul Civil nu a reținut.

Întru argumentarea poziţiei sale, instanţa de fond corect a delimitat scopul

aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, tratând-o ca fiind necesară întru evitarea imposibilităţii executării unei eventuale hotărîri judecătoreşti, precum şi în scopul conservării situației existente pînă la soluționarea definitivă a litigiului.

La caz urmează a se accentua și faptul că sunt eronate argumentele invocate de către *****, precum că s-ar depăși limitele asigurării acțiunii, dat fiind faptul că se dublează mărimea sumelor asupra cărora s-a aplicat sechestru, or la caz a fost emisă și încheierea din 12.05.2023, or este cert faptul că prin încheierea menționată s-au aplicat măsuri de asigurare a acțiunii în particular pe mijloacele bănești conturile deținute de către ***** în exclusivitate la BC „Moldindconbank" SA, iar după prezentarea comunicatului de către executorul judecătoresc Balan Cornelia, a fost stabilit faptul că ultima deține și un cont curent, însă mijloacele bănești de pe contul respectiv au fost extrase, la moment soldul constituind 0 lei (a se vedea f.d.53).

În aceeași ordine de idei, prin încheierea contestată din 06 iunie 2023, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești deținute în conturile bancare, precum și bunurile mobile și imobile deținute de către *****, iar în atare situație se va exclude faptul că a fost dublat cuantumul sechestrului, întrucât reclamantul reconvențional prin cererea de 30 mai 2023 a extins lista bunurilor asupra cărora urmează a fi aplicat sechestru în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2) CPC reieșind din faptul că pe conturile bancare deținute de către ***** la BC „Moldindconbank" SA nu sunt mijloace financiare suficiente, în vederea unei eventuale executări ai acțiunii, astfel prin încheierea din 06 iunie 2023 nu s-au încălcat limitele asigurării acțiunii prevăzută la art. 176 alin. (2) CPC.

Colegiul civil reține că încheierea primei instanţe conţine aprecierea prin care s-a determinat definitiv şi incontestabil asupra certitudinii adoptării anume a soluţiei de admitere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, iar analiza pe care prima instanță a făcut-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept şi care i-au format convingerea în procesul deliberării şi adoptării încheierii în sensul dat este clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă şi are putere de convingere.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care au fost instituite măsurile de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, instanța de recurs nu a reținut careva temeiuri care ar duce la casarea acesteia.

Astfel, ținând cont de cuantumul sumelor pretinse spre partajare, comportamentul părților și de caracterul provizoriu al măsurii aplicate și cel rezonabil, care se află în legătură strînsă cu obiectul prezentei acțiuni - de partajare al averii soților prin atribuirea a câte ½ din mijloacele bănești obținute pe parcursul căsătorie, în scopul înlăturării riscurilor de imposibilitate a punerii în executare a unei eventuale hotărâri judiciare de admitere a acțiunii reconvenționale, instanța de

recurs găsește drept întemeiată încheierea primei instanțe cu privire admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai mult, recurenta exprimându-și dezacordul său faţă de încheierea contestată, nu a prezentat instanţei de recurs alte argumente, care ar răsturna suficient de eficient concluziile instanţei de fond, or, circumstanţele elucidate supra, raportate la normele codului de procedură – au fost identificate de instanţa de fond la adoptarea unei încheieri legale şi întemeiate.

În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor pârâtei asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, asigurarea acţiunii este un instrument important care nemijlocit duce la asigurarea executării actului judecătoresc pronunţat, precum şi contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată, iar aplicarea măsurilor de asigurare nu va aduce atingere dreptului de proprietate garantat de art. l din Protocolul nr.1 adiţional la CEDO.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus, şi, ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de Colegiu ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, Colegiul Civil concluzionează că recursul declarat de ***** este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 iunie 2023, adoptată, în cauza civilă, la cererea depusă de către ***** împotriva lui *****, intervenient DPDC sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională formulată de către ***** împotriva Crudu Olesei cu privire la partajul averii comune și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Dulghieru Dorin

Secrieru Ion